

Logical Positivism

Essays in the Philosophical Analysis

I

Edited by
Seizi Uyeda



Waseda University Press

T O K Y O

I.	Daitetsu Unno; A Brief History of the Association	515
II.	Abstract of the Essays	518
	Arata Ishimoto; Problems of Modal Logic.	518
	Masaharu Sawai; Logical Analysis—Its Nature and Limits.	520
	Shigeo Nagai; On Carnap's Empiricism.	521
	Masumi Honke; A Study of Analytic Truth and Empirical Knowledge in C. I. Lewis.	522
	Takashi Koizumi; The Standpoint of C. L. Stevenson in Ethics.	523
	Junichi Aomi; Logical Empiricism and Legal Philosophy.	524
	Seizi Uyeda; The Growth of Pragmatism and Language-Analysis.	525
	Tamotsu Teshirogi; On "Value" in Pragmatism.	526
	Tatsuo Fukukama; The Development of the Theory of Meaning in Dewey.	527
	Tomohiko Isono; On Dewey's "Theory of Valuation".	529
	Shigeru Takayanagi; The Background of Dewey's Logic.	530
	Hideyo Yamada; Recent Ethical Theories in England and America.	531
	Masatami Takeda; The Language used in Chemistry.	531
	Shigeo Suzuki; On Northrop's "Logic of Inquiry".	532
III.	Appendixes: An Extract of Articles of the Association; Members of the Association	533
IV.	Index	535

I. A BRIEF HISTORY OF THE ASSOCIATION

Daitetsu Unno

For four weeks during the sultry Tokyo summer of July and August, 1953, a select group of 15 Japanese teachers of philosophy gathered daily in the forenoon to hear two hours of lecture by Prof. John D. Goheen of Stanford University and later engage in an one hour discussion of various aspects of American philosophy. These young professors, assistant professors, lecturers and graduate students studying American philosophy, who gathered at the meeting hall of the Faculty of Letters Building, University of Tokyo, composed the philosophy table of the Fourth Annual American Studies Seminar, co-sponsored by the University of Tokyo and Stanford University.

The American Studies Seminar was first instituted in 1950 to promote better understanding and studies among the Japanese scholars in the fields of American philosophy, literature, political science, economics, and history, and also to provide an opportunity for American scholars to exchange ideas with their Japanese colleagues. The unequivocally non-political atmosphere of this academic endeavor has been welcomed by both Japanese and Americans concerned and paves the way for real understanding between peoples of a heterogeneous culture.

The annual philosophy table of the seminar has been a great incentive to younger philosophy instructors specializing in empirical philosophy in a country where interest in this field has never even approached challenging the translations and researches of the sacrosanct systems of European Continental

philosophers. The seminar furthermore provided the unique opportunity for Japanese teachers of American philosophy, many of whom cannot go abroad for study, to come into contact with and receive instructions from distinguished specialists as Prof. Goheen, who participated in 1950, 1951, and 1953; Prof. Morton White of Harvard, who lectured in 1952; and this year, Prof. William Frankena of the University of Michigan. Equally significant was the fact that this occasion created a common meeting ground for interscholastic understanding in an academic tradition where strong intellectual provincialism among universities prevails to a degree detrimental to scholarship. The total result was the formation of the Association for the Study of American Philosophy, the first such group organized in Japan, on August 7, 1953. The earnest desires of the participants crystallized into an academic society through the efforts of Professors S. Uyeda, T. Fukukama, M. Sawada, S. Uyeyama, T. Teshirogi and others, but the pioneer efforts of Japanese philosophy professors to disseminate the merits of American philosophy long since the pre-war days are not to be underestimated; and neither is the warm personality of Prof. Goheen, who has willingly given his knowledge and sacrificed his time to the research of American philosophy in Japan, to be easily forgotten.

Following the organizational meeting of August 7, a series of gatherings have been held in the philosophy seminar room 516 of Waseda University to discuss plans for the pursuit of the association's objectives. The incidental business at these meetings will be deleted here and only those of interests for the reader are summarized.

On November 7, 1953, the final draft of the constitution of the association was approved by the members present. An abstract is translated into English and carried on a separate page. At this meeting the following were chosen for the advisory board: Professors John D. Goheen, Morton White,

Kichinosuke Ito, and Kenzo Ikegami; and the following who were instrumental in programming the philosophy table of the annual American Studies Seminar were elected as honorary members: Professors Hideo Kishimoto, Hajime Nakamura, Masao Matsumoto, and Tsutomu Iwasaki.

At the gathering of January 31, 1954, it was decided that the association would request financial assistance of the sum of 793 thousand yen from the Ministry of Education in order to facilitate the activities of the association. The request would be prepared by Prof. Uyeda and made through the offices of Waseda University. The assistance would be sought to aid researches by association members in the fields of historical studies, theory of value, and theory of meaning. It was reported at a later meeting, however, that the Ministry of Education rejected the association's request, but the request will be made again for consideration of allotments for the next fiscal year.

At the May 7th meeting a report was made by Prof. Uyeda concerning his meeting with Mr. Charles B. Fahs, Director of Rockefeller Foundation, on April 30th at the office of President Shimada of Waseda. The Rockefeller Foundation offered financial assistance under the following conditions: that books should be purchased for the association under approval of Prof. Goheen and kept in the Waseda University Library for circulation, and that Prof. Uyeda would assume full responsibility of the whereabouts of the purchased books to be reported to the Rockefeller Foundation authorities any time at their request. Each member of the association was asked to present a list of books necessary for research which in turn would be revised into a booklist by Professors Sawai and Uyeda to avoid duplication and then presented to Prof. Goheen for approval. The final plans for the association journal was also completed at this meeting. A journal will be published periodically to carry research results of association

members for the benefit of people interested in analytic philosophy. The first number will be centered around logical positivism and the second and third, logic-epistemology and ethics-value theory, respectively.

The association in its infancy is a small, insignificant group in the Japanese academic world, but its earnest desire is to contribute to constructive thought in a conglomerate intellectual climate where Marxism and Existentialism reign in popularity and where traditional religio-philosophical thought and European Continental philosophy have deep roots. This present issue dedicated to logical positivism marks the association's first milestone in its endeavors.

[Mr. Daitetsu Unno is a graduate course student, faculty of literature (Indian philosophy), Tokyo University, graduated from University of California (the department of English literature) 1951. —The editor]

II. ABSTRACT OF THE ESSAYS Problems of Modal Logic

by Arata Ishimoto

The author is concerned in this paper with a systematic exposition of various problems in modal logic. The exposition is started with a brief description on the development of modal logic, the systematic study of which goes back to Lewis' "A Survey of Symbolic Logic" in 1918. In describing the later development of modal logic, a particular emphasis is put upon the difference between syntactical and semantical studies of modal logic, the latter of which has only recently been taken up by logicians under the influence of the rapid development

of semantics. In fact, modal logic has remained uninterpreted for a long time in spite of its syntactical elaboration.

After this short account on the historical background of modal logic, the author introduces some properties, with which every system of modal is necessarily provided. For instance, no system of modal logic is allowed to disapprove the logical law that a proposition implies another proposition that it is possible, once the notion of possibility is defined at all in the system in question. These properties therefore constitute the necessary conditions for all the logical systems, in which modal notions such as possibility or necessity are defined at all.

The next thing the author is concerned with is a systematic presentation of a system of modal logic, stronger than Lewis' S3, but weaker than his S4. The axioms are not explicitly stated and a method similar to that developed by Gentzen is employed for the deduction of theorems.

Then the system of S2 is briefly explained and it is shown that all the propositions provable in S2 are also demonstrable in the proposed system.

Following the introduction of Lewis' S2, the interpretation of modal logical systems is defined in a way analogous to that in the case of two-valued logic. In other words, the lattice-theoretic interpretation of modal logic as developed by McKinsey is introduced as a natural extension of an analogous method in ordinary two-valued logic. As is easily understood, the next problem which shows up before us is the semantical foundation of the lattice-theoretic interpretation thus introduced. According to the author, the only method thus far made available for this purpose is that of ranges as developed by Carnap. The method is then explained and used for the sought-for semantical interpretation of modal logical systems. It is also pointed out that S2 should be extended to S5 by adjoining some propositions not provable in S2, if all the

propositions which are logically true according to the proposed interpretation are provable in the system.

Lastly, some problems pertinent to ontology are discussed in particular reference to the elimination of unnecessary ontology, which has been one of the most important theses so emphatically defended by logical empiricists. It is however argued that any ontology can be disposed of only by showing the possibility of logically eliminating all the inferences, in which the notion pertinent to the ontology in question appears. The elimination of unnecessary ontology from the point of view of empiricism is therefore not a philosophical problem, but a logical or technical one in its proper sense.

Logical Analysis—Its Nature and Limits

by Masaharu Sawai

In this essay I will comment on the nature of logical analysis, viz. one of the central issues included in the so-called logical positivists (or empiricists) theories, and point out some of the limits of logical analysis.

The view of philosophy as logical analysis has encountered great resistance—much of it being inspired by emotional scholars, some of it being presented in rational form. But I should like to emphasize that I am not attempting an exhaustive analysis of this resistance. I aim to give the reader an acquaintance with the “meaning” of logical analysis dealt with by Carnap, Mates, Goodman, White, etc.

I am assuming throughout this essay that it is possible to distinguish analytic, or necessarily true propositions, from factual or synthetic propositions. This assumption is the nature of logical analysis. But some doubt has been raised

among a number of logicians (for example, White, Quine, etc.) as to whether such a distinction can be adequately formulated. By these logicians' brilliant papers I have discussed to the limits of logical analysis. Consequently, by way of illustrating some of these problems and difficulties, I will assume that, as Quine says, a shift toward pragmatism is a means to making some progress in logical analysis.

On Carnap's Empiricism

by Shigeo Nagai

This paper outlines the theory of verification systematized by Rudolf Carnap in his "Testability and Meaning" and gives a survey of this theory formulated as syntax (supplemented by pragmatics) and of some of recently obtained semantical results in this field. The paper is divided into three sections.

These are summarized as follows: I. The Principle of Tolerance. The Principle of Tolerance forms the basis of Carnap's philosophy. It is, as far as special calculi are concerned, the principle of conventionality which is tacitly accepted by most mathematicians. That most of the pseudo-questions of philosophy are caused by violation of the principle is exemplified. II. The Theory of Verification and Semiotic. This section concerns the problem of the modifications of the old views exhibited in Carnap's earlier paper "Testability and Meaning". This problem is considered from the new point of view of semiotic, including syntax and pragmatics and also semantics. III. The Theory of Verification and Empiricism. Here is developed the theory of verification. In this theory two fields are distinguished. Logical analysis of verification belongs to logic (pure logic), i. e. syntax or semantics; empirical analysis of it belongs to empirical methodology (applied logic), i. e. pragmatics. In both fields we lay down

definitions for the chief concepts (logical or descriptive) connected with verification, e. g. 'reducible', 'confirmation', 'testing', and state theorems which are the analytic consequences of these definitions. The problems of empiricism are discussed on the basis of the above theory. Lastly, such an important conclusion that makes an epoch in empiricist philosophy is mentioned.

A Study of Analytic Truth and Empirical Knowledge in C. I. Lewis

by Masum Honke

The truth of logic may be taken as relative to the language system and the analytic truth also may be defined to be a tautology. But even if an analytic proposition says the same thing and so nothing about reality as conventionalists claim, it can be said so in the sense of holophrastic meaning. In another sense i. e. analytically, analytic statements are not meaningless and say something whose factuality is possible even though it is not existential in significance. Because their basic forms are the relations of sense meaning and thus have possible connections with sense-data. Hence it is also important to distinguish the sense meaning from the linguistic meaning in Lewis' theory of meaning.

The present writer in the first place studies largely the structure of sense meaning. Lewis himself explains that the sense meaning is intension as a criterion in mind, by reference to which one is able to apply the expressions (words) to things and its nature is similar to the schematism in Kant's "Critique of Pure Reason". The present writer, however, proves that the sense meaning must be a type of if-then judgment.

In C. I. Lewis' Analysis of Knowledge, the if-then statement (the terminating judgment) is originally the most important concept of empirical knowledge. Because this statement is not only pragmatic, but also therein more basically the objective judgment of facts can be translated, that is, the categorical belief can be verified or confirmed by this terminating judgment. So in the final chapters the present writer discusses the signification of the relation between the if-then statement of possible action and the categorical statement of facts.

The Standpoint of C. L. Stevenson in Ethics

by Takashi Koizumi

I intended in this treatise to make clear the fundamental standpoint of C. L. Stevenson in ethics, and then to consider his significance and problem which still remains.

Now, we can see his unique view (1) in the analysis of normative problems and the methods to resolve them, (2) in that of language which expresses attitudes and beliefs, and (3) in that of meaning in a pragmatic sense, especially of emotive meaning. I tried in this treatise to state his view in this order, then to consider another problems.

Generally speaking, his way of analysis is psychological and operationalistic. His position, therefore, is very different from that of European ethics since ever. For example, he regards ethics as a kind of tool which is applicable to other kinds of practical fields. It seems to me that he tries to prepare for an answer to the fundamental problem of American democracy, that is, the regulation of human relation.

On the other hand, in his theory of value, I think he presupposes tacitly that he regards value as subjective atti-

tudes. This presupposition seems to make his view pluralistic about intrinsic value, and on the other hand, this seems to give a kind of sceptic colour to his ethical theory.

Lastly, I think that the problem, which still remains, is the vagueness of the conception of attitudes. Especially, his analysis is devoid of the analysis of attitudes in group, which can not be analyzed or resolved in his psychological way.

And his optimistic view about the resolution of the following problem, that is, how we can deal with the difficult situation, in which attitudes and false beliefs often make use of rationalization in the case of groups, seems to follow from the vagueness of attitudes or from the inadequate analysis of them.

Logical Empiricism and Legal Philosophy

by Junichi Aomi

This article has a twofold purpose. In the first place, the writer attempts to give a concise restatement of the basic positions of logical empiricism. In the second place, he considers some possible bearings of these basic positions on legal philosophy.

Logical empiricism has two aspects: one negative and the other positive. Its negative aspect consists in its severe criticism of traditional metaphysics, which it declares to be composed of "meaningless sentences". Its positive aspect is directed toward the construction of philosophy as "the logical analysis of the language of science".

"Legal philosophy", especially legal philosophy of the Teutonic type, has been notoriously teeming with metaphysical speculations. Its prototype is the doctrine of natural law which, in the writer's opinion, suffers from a basic fallacy in

its conception of value judgments. The writer maintains that an adequate theory of value and value judgment must occupy a central position in legal philosophy. He then proceeds to give an approximate contour of such a theory which is in keeping with the basic tenets of logical empiricism.

•The Growth of Pragmatism and Language-Analysis

by Seizi Uyeda

Pragmatism, on its appearance at the beginning of the 20th century, was considered as an expression of American spirit of commercialism by a critic of Europe; comparatively recent studies, however, have disclosed a fact that Pragmatism is an offspring of the 19th century spirit of scientific accomplishments, which was grasped by those young scholars at Cambridge, Massachusetts, U. S. A., in the course of sixties, seventies, and eighties of the same century; among whom can be found the name of Peirce, James, Dewey. By the hands of these thinkers, a child of 19c. science was reared to a giant who proved himself to be strong enough independent of European tradition in philosophical thought, and creating and stimulating some buds of new situation on the newly established community. A spokesman of New England Transcendentalism, Emerson, was removed from his chair. In the process of many years after the Peirce's statement of "How to Make Our Ideas Clear", James lectures and writes on Pragmatism in earnest, and a leader of the so-called Chicago School, Dewey, produces many articles and books on Instrumentalism and Philosophical Naturalism, synonymous theory of that of James, in the writer's opinion.

Immediately before, during, and after the Word War II,

the fields of philosophy in U. S. A. are much influenced with the waves of Logical Positivism, and consequently Dewey assimilates with the exotic trend; or rather we can say that there has been prepared a bed or a room by pragmatism, i. e. by Peirce logically, by James physiologically and epistemologically, and by Dewey biologically, sociologically and pedagogically, in which the new comer can take a rest at home and refresh himself for further activity. Upon such a stream, can we find a veteran philosopher of American origin approaching to the heart of those problems of language, or semantics, which have had deep roots in the empiristic tradition of Anglo-Saxon philosophy since the days of Francis Bacon, Thomas Hobbes and John Locke. Can we not conclude that the essential elements of Logical Positivism are no other than those created amidst the strife between Nominalism and Realism of so long past in the mediaeval age?

On "Value" in Pragmatism

(With Special Reference to its Naturalistic Character)

by Tamotsu Teshirogi

As many scholars have pointed out already, Pragmatism is based on naturalism. But in most cases, Pragmatism in a narrow sense stands on Darwinian, i. e. biological, view of nature, or in a broader sense on the empirical one which, instead of confining nature to the field of natural science, covers all thoughts and actions concerning human beings. Of course these two viewpoints are not antagonistic to each other, but are both connected with the very source of the problem to decide the naturalistic character in Pragmatism. The striking example may be seen in the controversy on "naturalism" between J. Dewey and G. Santayana. They both regard "nature" as not "things" themselves merely, but as "relation" that

possesses a "problematic" character, containing two principles of "Interaction" ("Interplay" by Santayana) and "Continuity" at once. The contrast between Dewey's and Santayana's view on "Interaction" and "Interplay" in connection with the "Relation" develops into that between "Interest", "Reason" and "Intelligence" as the problem of "Value", and finally it may be reduced to the problem of experimental logicity of Pragmatism. This is a problem of Value in Pragmatism which should be probed into from inside, not from outside, and may lead, as its focus, to the following two basic questions of "value" formation:

- (i) Is value a "quality"?
- (ii) Is value a "relation"?

Inasmuch as "quality" in (i) may be regarded rather as "categorical", "Value as the object of Interest" relating to (ii) comes to mean that "Value" may be comprehended as to concern "Semantical Predicate". This interpretation must be clearly distinguished from that which considers "Interest" as a necessary condition of seeking the character of value. At the same time this problem develops into that of whether "semantical rule" to "value sentence" can represent the "status of value", which problem shall be dealt with in the next research.

To sum up, "Value" in Pragmatism cannot be out of relation to its naturalistic character.

The Development of the Theory of Meaning in Dewey

by **Tatsuo Fukukama**

Among John Dewey's great number of philosophical writings it may be difficult to find out any specific volume in which he treats "the topic of meaning" explicitly as its chief theme,

except few brief articles published in the late days of his long and active life. Nevertheless we can easily trace his incessant interest in the same topic spreading through various passages in his several major works where it is often elaborated especially in connection with some leading issues—"Experience, Knowledge and Value"—which, as Dewey himself owns, have directed the course of his philosophical thinking. Further they are, as well known, integrately founded upon the basic notion of "Synechism" leading up to his "Empirical Naturalism" declared at the outset of *"Experience and Nature"*, 1925.

Thus I try in the present paper first to search for the foundation of concepts of meaning, occasionally used by Dewey both technically and commonly, exclusively in his "Naturalistic Theory of language" well-developed most comprehensively in the fifth chapter of the above book. The theory, however, involves two essentially inseparable ways of interpreting language 1) as a mode of action and 2) as the tool of tools. So I set forth next his concepts of meaning derived from these two kinds of interpretation as results of respectively "behavioristic analysis" and "instrumentalistic one". By pursuing then the further development of Dewey's analysis deepened in the direction of the latter point of view—mainly presented in some places of *"Quest for Certainty"*, 1929, *"Arts as Experience"*, 1934, and *"Logic, Theory of Inquiry"*, 1938, —the expositions of the representative "Meaning of Meaning" and "Language-Meaning Relation" in Dewey have been summarized as a whole in two lists inserted in p. 354 and p. 363 of the text. Lastly I mention briefly the influence of Dewey's theory of meaning chiefly upon the present stage of "Logical Empiricism" movement and I conclude my discussion on Dewey by stressing on the consistent reinterpretation of his theory as an urgent task delivered into our hands. Hence my paper is divided into five sections entitled as follows.

1. Dewey's Naturalistic Theory of Language

2. Behavioristic Analysis of Meaning
3. Instrumentalistic Analysis of Meaning
4. "Meaning of Meaning" in Dewey
5. The Contemporary Significance of Dewey's
Theory of Meaning —especially connected with
Logical Positivism.

On Dewey's "Theory of Valuation"

by Tomohiko Isono

This essay is an introduction and explanation of John Dewey's general theory of value, chiefly referring to his 'Theory of Valuation' published in 1939. Dewey did not take up the problem of value as a general theory until his comparatively later days, but so far as the notion of value forms a core of our daily life, he was unable to discuss his philosophy apart from the problem of value.

Before taking up the main subject, I tried to find out the context of value in his philosophy in general. I omitted the analysis of the word 'value' with which the Theory of Valuation begins, which, as Dewey himself admits, 'gives us little help' and 'proves confusing' to solve the problem. And I also omitted the discussion concerning the distinction between intrinsic value and extrinsic value, not because the distinction is unimportant—far from it (in my opinion), but because it is self-evident to those who read Dewey.

Dewey was not such a lofty metaphysician to come to the deadlock of antinomies, nor was he an ordinary mind to be satisfied with common sense. His doctrine is based on the hope of and reliance on the future possibilities of social experience and intelligence. The acts of valuation are always

accompanied by intelligence and future experiences.

The proper problem of the theme of the Theory of Valuation may be summed up in the question: 'How are distinctive valuation propositions possible?' And they are backed up by all the current sciences, which in turn deploy the significance of its *raison d'être*. Thus we find the essence and nature of his theory in the hope and endeavour of realizing distinctive valuation propositions on the screen where intelligence projects values.

The Background of Dewey's Logic

by Shigeru Takayanagi

According to Dewey, logic is to have intimate relation to the operation of inquiry. On one hand, logical forms, he writes, arise within the operation of inquiry, and on the other, are concerned with control of inquiry. They should not be regarded as fixed ones imposed from outside of inquiry, but as such that always work as means which are valid or invalid only to some ends. Since means are neither true nor false as such, truth-falsity is not a property of logical forms. In short, Dewey tells us that logic is an unfixed, progressive and circular process. Such a view on logic has brought upon itself many criticisms from various schools of logic. His logic has been labelled as a subjective idealism, a holistic subjectivism and so on. But are these labels really adequate? Dewey insists that his own logic emancipates logical theory from the bondage to preconceived ontological and metaphysical beliefs, making the theory free from dependence upon the alleged subjective realm of sensations and ideas as against the realm of objects.

The Origin of Dewey's Instrumentalism written by Professor Morton G. White clarifies where the difference of intention between Dewey and his critics consists in, and sheds a new

light upon the problem as to whether the above labels are adequate or not.

Recent Ethical Theories in England and America

by Hideyo Yamada

Upon the whole, since the appearance of G.E. Moore's "Principia Ethica" in 1903, disputes by ethical theorists in England and America have chiefly been held among four groups, Intuitionists, Naturalists, Emotivists and Oxford Philosophers. Except the second group, i. e. Naturalists, who stand upon Pragmatism, the others, Intuitionists upon Realism, Emotivists upon Logical Positivism and Oxford Philosophers upon analysis of ordinal languages, have developed their arguments mainly around the problem of the ability of logical analysis of ethical terms or languages, in other words, the definition of ethical values. Though this has been done as an effort to establish logical exactness of ethics as a science, this effort has rather given effect to a sacrifice of the important task to guide the practices of people in common lives. So, here, it happens that a new metaphysics of "experience" has now been asked.

But in our country, Japan, we must say that, each theory above mentioned is yet much helpful to elucidate and overcome the old "ethos" which has survived among the social lives of people.

The Language used in Chemistry

by Masatami Takeda

The language used in chemistry today can be classified into

three systems. The first system is named the language of pure substances. In this stage chemist analyses all materials by the concepts of pure substance and mixture. Pure substance becomes always the subject of sentence which describes chemist's experience in the form "Every pure substance has some physical and chemical properties." The second system is named the language of elements. In this stage chemist analyses all pure substances by the concept of element. But element has its atomic weight as their property which is invariant in chemical change. The third system is named the language of atoms. In this stage chemist analyses all pure substances and elementary substances by the concept of atom. Atom is again the subject of sentence which describes chemist's experience and has many properties. Prof. Pauling said "Atom becomes a fact today." This word suggests that the first system or the second system may be eliminated in chemistry today. The present author has doubt about this opinion and thinks that the language of chemistry today must have three systems which are explained above.

On Northrop's Logic of the Inquiry

by Shigeo Suzuki

Northrop thinks that the human being has made the thoughts develop continuously, through the leading of the past thoughts in the historical processes and raising it. This way of thinking leads him to esteem the past cultures of the human being, to understand the Eastern and Western thoughts, and to take the attitude to receive the different thoughts inclusively. And from this point Northrop's logic is led. Northrop will ascertain how the thoughts are constructed from their fundamental concepts in the historical current, classify the types of the thoughts, clarify the aspects of them, and take out the strata

to be common to the thoughts. Besides, since the thoughts that endeavour to develop by searching the unknown are the inquiry, the logic that constructs the thoughts is, as it is, the logic of the inquiry. So, his logic is the logic of the inquiry, and this grasps the thoughts from the very broad point of view by analyzing the characters of the inquiry. Therefore, his logic consists of what is showed by the title of his book, "The Logic of The Sciences and The Humanities", and also, this way of thinking leads him in the direction of the comparative philosophy.

According to the above, the structure of the inquiry consists of the following 3 stages: —

the first stage: To analyze the problem to be inquired, e. g. how has the problem been considered till then, what difficulty happens by such a consideration, what sort of the way of thinking can give the key to solve the problem, etc.

the second stage: To observe, describe, and classify rightly the fact led from the analysis of the problem by the inductive methode.

the third stage: To create the hypothesis to explain the fact, ascertain it by the experiment, and generalize it to set up the theorem.

III. APPENDIXES:

ARTICLES OF THE ASSOCIATION

(An Extract)

Article I. The official name of the organization shall be the Association for the Study of American Philosophy.

Article II. The main objectives of the association shall be the study and introduction of philosophical trends centered around analytic philosophy.

Article III. The association shall undertake the following activities in pursuit of the said objectives; cooperative research, publication of official organ, public lectures, introduction and translation of pertinent works published in the United States of America and other countries, and other necessary projects planned to further the objectives of the association.

Article IV. The members of the association shall consist of persons supporting the objectives of the association.

Article VIII. The office of the association shall be located at: Philosophy Seminar Room 516, Faculty of Letters, Waseda University, Totsuka-machi, Shinjuku-ku, Tokyo, Japan.

MEMBERS of the Association (1954)

Aomi, Junichi	Obuchi, Kazuo
Fukuma, Tatsuo	Omori, Sozo
Hatano, Ichiro	Saito, Sekiro
Honke, Masumi	Sawada, Mitsushige
Ihino, Norimoto	Sawai, Masaharu
Ishimoto, Arata	Suzuki, Shigeo
Isono, Tomohiko	Takayanagi, Shigeru
Kodama, Mitsuo	Takeda, Masatami
Koizumi, Takashi	Teshirogi, Tamotsu
Kuwaki, Tsutomu	Toyosawa, Noboru
Matsumoto, Tokuo	Umno, Daitetsu
Nagai, Shigeo	Uyeda, Seizi
Nakazato, Yoshio	Uyeyama, Shuimpei
Nagashima, Yoshitaro	Yamada, Hideyo

IV. Index: A. Index of Names

(人名索引)

- | | |
|--|--|
| Aristoteles.....55, 63, 200 | Durkheim, E.233 |
| Austin, J. •.....224~5 | Einstein, Albert264 |
| Ayer, A. J.207, 215, 232, 241~2,
460~2, 466 | Emerson, Ralph Waldo.....262 |
| Bacon, Francis.....196, 268, 489 | Ewing, A.C.....443~4, 457~8, 465 |
| Barnes, W. H. F.459~460, | Field, G. C.454~5 |
| Becker, Oskar2, 35 | Flew, Antony242 |
| Bentham, Jeremy196, 225, 252 | Frankena, W. K.441~2, 444,
447, 459, 466~7 |
| Bergson, Henri.....210 | Frankline, Mrs. Ladd250 |
| Berkeley, George257, 261 | Frege, G.....56 |
| Black, Max52~3 | Galilei495~7 |
| Boole, George249 | Gallie, W.B.....377 |
| Bridgeman, P.W.....374~5, 377,
474 | Goheen, John David.....515 |
| Brouwer, L. W. J.....108 | Goodman, N.41, 59 |
| Carnap, Rudolf.....4, 25~6, 28, 35,
43, 45, 46, 52, 56, 71, 79~82, 98,
106~8, 116~9, 150, 205, 214, 215,
242~4, 264, 371~2 | Hall, Granville Stanley418~9 |
| Church, Alonzo4, 36, 44, 56 | Hartmann, N.231 |
| Cohen, Morris490 | Hegel, G. W. F.55, 197, 206, 263,
412, 422, 424, 426, 429, 431 |
| Cornforth, Maurice.....41, 207, 240,
412 | Helmholtz250 |
| Darwin.....250 | Heraclitus206 |
| De Morgan.....249 | Hilliard, A. L.....244 |
| Dewey John62, 119, 187, 247,
263, 266, 273 f, 286~288, 290~
296, 299~310, 314~318, 320~322
324~377, 411~438, 444, 453~454
468, 490 | Hobbes, Thomas.....268 |
| Duns Scotus256 | Hohfeld, W. N.224 |
| | Hook, Sidney345, 352 |
| | Hospers, J.44, 47 |
| | Hume, D.196, 199, 220, 249, 261,
264, 301, 316, 322, 452, 359 |
| | Husserl, E.205 |
| | James, William247, 263, 287, 314
~315, 366, 371 |
| | Jaspers, K.41~2 |

- Jevons, William Stanley253
- Joergensen, Joergen240, 243,
373~4, 375~6
- Kant, Immanuel.....47, 135 f, 153 f,
207~9, 220~1, 241, 252, 263, 420,
422, 431, 477
- Kaufmann, Felix77, 108
- Kelsen, F. ...224~5, 229~30, 238,
243
- Kitaro, Nishida 西田幾多郎241
- Klog, Ulrich222, 228
- Kraft, Victor243~4
- Lamb, Charles.....401
- Langford, C.H.....52
- Leibniz55, 199, 249, 263
- Lewis, Clarence Irving ...3, 18~9,
36, 232, 374
- Locke, John196, 199, 261, 268,
293, 301, 316, 322
- Lotze, Rudolph Hermann.....415,
435, 436
- Mach, Ernst107, 371
- Malinowski, Bronislaw333~4,
337
- Mao-tze-tung 毛澤東240
- Masaaki, Kosaka 高坂正顯241
- Mates, B.....55
- McKinsey, J.C.C.3~4, 25, 36
- Mead, George Herbert271 f,
374~5
- Mill, John Stuart..... 196, 264, 415,
427, 435, 437
- Mitsuo, Hara 原 光雄471
- Moore, G.E. ...52~3, 146, 205, 223,
441, 444~51, 453~7
- Morris, Charles W.45, 81, 82,
264, 327, 367~8, 369, 373~4,
375~7, 416, 418~20
- Münsterberg, Hugo231
- Neurath, Otto..... 107, 117, 150
- Newton, Isaac248
- Niebuhr, Reinholt190
- Occam, William of.....370
- Ogden, C. K.337, 341, 365
- Pap, A.42, 58, 232, 241~2
- Pauling, L.....471
- Peirce, Charles Sanders...247, 249,
263, 337, 366, 371, 374~5, 377,
418~9
- Perry, R. B.444, 451~2
- Platon.....200~1, 220, 307
- Platt, Donald366
- Popper, K.106
- Prichard, H. A.450
- Quine, W.V..... 33, 37, 41, 46,
54~5, 63, 119
- Ramsey, F.P.108
- Reichenbach, Hans ...264, 369~70,
371~4, 376~7
- Richards, I.A.....241, 337, 341, 365
- Rickert, H.231, 243
- Roguin, E.....224
- Ross, W. D.444, 456~7
- Russell, Bertrand.....31~2, 41, 56,
108, 118, 129, 145~6, 196, 200, 205
240, 243, 264, 412, 434, 447, 449~
451, 454, 456, 457
- Ryle, G.....205, 223, 242
- Santayana, G.146, 286~7, 292
~293, 295, 298, 305~8, 321~2,
444, 451
- Saussure, Ferdinand de ...335~6,
338
- Savery, William337

Scheler, Max	231	Tarski, Alfred	4, 26, 30, 80, 205
Schiller, Ferdinand Canning Scott	247	Tomoo Otaka	241, 243
Schilpp, Paul A.	327	Vaihinger, H.	225
Schlick, Moritz	77, 108, 129, 140, 225, 264	Werkmeister, W. H.	337
Schneider, Herbert	393, 400	Weyl, Hermann	108
Sidgwick, H.	441, 448	White, Morton G.	41, 52~3, 60, 414, 438
Socrates	200	Whitehead, A. N.	56, 264
Stevenson, Charles	163, 232, 244, 327, 374, 444, 462~3	Wienpahl, Paul	268, 345~6, 348, 352, 355~6, 365
Stone, J.	243	Wittgenstein, Ludwig	26, 45, 77, 108, 118, 214, 241, 264, 277, 374
Strawson, P. F.	444, 464~6		

IV. Index: B. 事項索引

(Subject Index)

合圖反射あるいは合圖行爲	331	意味「関連」	279
『アメリカ哲學思想史』 (Werkmeister の)	337	意味付け	150 f
アリストテレス論理學	430	『意味と存在』(Dewey の)	326
暗示的意味	274	『意味の意味』(Ogden および Richards の共著)	212, 337, 341, 353, 355, 365
「いかにして我々の觀念を明瞭に するか」(Peirce の)	255	意味の基準	102~3
意義	32, 126, 138	意味の驗證の可能性理論	373
「意識の流れ」(James の)	314	意味の等値理論	373
一元論	296	意味論	4, 22, 26~8, 30, 32~4, 72, 76, 79~81, 117, 266
一般化形式	86, 88, 90~1	意味論的體系	75
一般化言語	114	意味論的分析	73
一般化述語	92	インタラクシ ョン	289, 291~5, 317
一般化導入連鎖	91~2	インタレスト	287, 293~5, 298, 301 ~306, 311~8, 321
一般化命題	92, 104, 109, 111~2, 114	インタープレー	293~5, 315~7, 322
一般者(普遍概念)	278~9	ウィーン學團	98, 225, 264, 366~8
イマジネーシ ョン	308		
意味	32, 125~44, 273 f		

- ウィーン・シカゴ學派205
- 疑い——探究 doubt—inquiry437
- L-還元對91
- L-還元命題89
- 應用論理學80
- オクスフォード分析學派444, 464~8
- オッカムの剃刀370
- 外延性のテーゼ117
- 外延の意味274
- 外延の意味論4, 33~4
- 解 釋4, 23~4, 27, 30, 34
- 蓋然主義261
- 概念機具說260
- 科學的經驗論263
- 確證 (確認)82, 84~7, 92, 94, 101,
106, 109~10, 112~3, 116, 136, 149
150~4
- 確證可能 (性)93~4, 96, 99~100,
104~6, 111, 114
- 確證可能性の要請 (RC)114
- 『確實性の探究』(Dewey の)259,
342, 352, 385, 453
- 價 値295, 297~308, 310~22, 384
~305, 398~404
- 價值觀287, 296~7, 314, 318~9
- 價值中心的自然觀297
- 價值づけの作用302, 304, 318
- 價值判斷299~300, 302~3, 320
- 價值論293, 295, 298, 315, 322
- 可能性3, 6~7, 9, 19, 28~9, 34
- 可能的世界 possible world127, 155
- 感覺所與 sense data146, 155
- 感覺與件語 (知覺語)79, 97~8, 106
- 還元可能85~6, 88, 91, 93, 97~
100, 106
- 還元主義41
- 還元對88~90, 96, 107
- 還元命題88~91, 95~6, 102
- 觀察可能 (性)81, 92~101, 105~6
- 感 情385, 389, 400
- 喚情の意味 emotive meaning175
- 完全確證可能性の要請 (RCC)114
- 完全検査可能性の要請 (RCT)113
- 完全に確證可能93~4, 96, 106~8,
110~1, 114
- 完全に還元可能84, 86~9, 91, 93,
109~10, 113, 116
- 完全に検査可能96~7, 100, 107~
108, 110
- 感謝 gratitude393, 400~1
- 間主觀的105~6
- 關 心394, 400, 405
- 機械論的立場285
- 記號 (象徴)140f., 266~7
- 『記號, 言語および行動』
(Morris の)375
- 記號論72, 79~82
- 記號論的分析73
- 『記號論の基礎』(Morris の)376
- 『記號論理學要綱』
(Reichenbach の)377
- 擬似對象命題78
- 記述の意味論72
- 記述的記號論81
- 記述的シタクス72
- 歸納的論理學415, 431
- 基本誘導關係式19
- 享有 enjoyment385~6, 383~4,
400, 402
- ギリシャのソフィスト199
- 『近代物理學の論理』
(Bridgeman の)259, 377
- 具體名辭274
- 區別的價值命題394, 405

- クラリフィケーション138, 140
 クラス144
 経験286, 288~90, 294~7, 301~2, 306, 317~9
 経験科学197
 経験主義言語102, 113~4
 経験主義の原理71~2, 76~7, 79
 『経験, 知識および言語』
 (Dewey の)327
 経験的価値301
 経験的自然主義286, 325, 327
 経験的分析73, 79~80, 84, 119
 『経験と自然』(Dewey の)327, 335, 341, 347~8, 353, 355
 『経験としての藝術』
 (Dewey の)342, 344, 352
 形式的含立 formal
 implication156, 158
 形式論理學423, 430~1, 438
 形而上學206, 384~5
 形而上學的クラブ
 (ケムブリジの)248
 形而上學的クラブ
 (ジョンズ・ホプキンスの)254
 形而上學的倫理學441~3, 446, 448
 結合演算子8, 9, 11, 13, 19
 狹義の物理學的言語99
 言語的記號141
 検査82, 84, 92
 『検査可能性と意味』
 (Carnap の)71, 79, 82
 驗證82, 124, 136, 146—50, 156~8, 428
 驗證可能(性)87, 103, 110
 驗證理論79, 82
 原子形式86, 88, 90~1
 原子述語92, 105, 107
 原子命題92, 104~5, 111
 検査可能94~7, 99~100, 104, 113~4
 検査可能性の要請 (RT)114
 検査條件95
 検査對96
 検査命題96
 検査連鎖95~6, 100, 107, 113~4
 形式的語法77~8
 「經驗的」という概念118
 經驗的方法論(方法論)80~2, 117~8
 言語活動と言語335—6
 『言語學原論』(Cours de Linguistique générale (Saussure の)338
 言語學派266, 277
 現象學205
 現象論的言語98, 105
 原子語 the language of atom481
 原子導入連鎖91~2, 105
 元素語 the language of
 element480
 『原始言語における意味の問題』
 The Problem of Meaning
 in Primitive Language
 (Malinowski の)333~4, 337
 言語理論 (Dewey の)268 f.
 言語理論277
 限定的判斷147 f.
 ケムブリッジ分析哲學會264
 嚴密内含10, 16~7
 廣義の物理學的言語99
 行動主觀296
 行動のプラン427
 心400, 382
 個體計算32
 古典的經驗論264

好み……………303~4, 318
 誤謬主義 Fallibilism……………261
 語用論……………72, 80~82, 118
 語用論的分析……………73
 コンヴェンション……………128f. 139, 141
 サヴィニーの歴史法學……………229
 作用型 working model……………173
 シカゴ學派……………272
 時間主義 temporalism……………261
 指向目的 end-in-view……………396~7
 指示的意味 denotative
 meaning……………274
 自然……………286~291, 293, 295~297,
 306~7, 310, 319, 382
 自然觀……………286~7, 297
 自然主義 Naturalism……………285~299,
 307, 319, 321~2
 自然主義的誤謬……………445~451
 自然主義的倫理學……………441~456, 467
 自然法則……………291~2
 自然法論……………221
 思想通達 communication……………132
 實現可能……………92~3, 95
 實驗性……………285, 301~2
 實驗的觀念論 Experimental
 Idealism……………416, 429
 『實驗論理學論集』Essays in
 Experimental Logic,
 (Dewey の)……………253, 277, 437~8
 述語の集合Cに基く定義……………88
 述語の集合Cに基く導入連鎖……………89~91
 實在性……………288, 293, 297
 實在論 Realism……………287
 實證主義的立場……………285
 實證主義の(基本的な)テーゼ……………97,
 101
 實踐論的意味の意味 meaning in

a pragmatic sense……………175
 實體の範疇 category of
 substance……………153
 實念論 Realism……………278
 實念論的言語 realistic
 language……………119
 質料的含立 material
 implication……………●……………156
 シチュエーション situation……………289,
 299, 317, 320
 事物言語……………97
 事物語……………79
 事物—述語……………97, 99~101, 105, 117
 社會的行動主義 Social
 Behaviorism……………
 ジャーナル・オブ・フィロソ
 フィー(Journal of Philosophy)
 286~7, 292
 十分な確證基礎……………100~1
 十分な還元基礎……………100
 十分な基礎……………100~2
 十分な検査基礎……………101
 十分な定義基礎……………100
 主觀的……………106
 主觀的な言語……………106
 手段 means……………396, 398~404, 405
 受動性……………412~3, 421, 424
 『種の起源』The Origin of
 Species (Darwin の)……………241
 純粹意味論……………72, 75~6
 純粹記號論……………82
 純粹シNTAX……………72, 76
 『純粹理性批判』Kritik der reinen
 Vernunft, (Kant の)……………139, 154
 純粹論理學……………79, 436
 消去定理……………34
 條件的定義……………89

『常識における理性』 Reason in Common Sense (Santayana の).....308, 310, 314	ストラクチュラル・サイエンス (Structural Science)289
象徴 (記號)266~7	生285, 312
象徴活動 (記號活動) symbol behavior276	『精神自我そして社會』 Mind, Self, and Society (Mead の)271~272
情緒主義的倫理學442~4, 458~468	絶叫的 ejaculatory388, 391, 404
『諸科學と文藝についての論理學』 The Logic of The Sciences and The Humanities (Northrop の).....487	善 Good299, 320
『ジョン・デューイ、科學及び自由 の哲學者』 John Dewey, Phi- losopher of Science and Freedom (Hook 編の)352	全一的 holophrastic.....148
進化的經驗論 Evolutionary Empiricism.....261	選言.....9~10, 19
進化論416, 434, 436	センス, 意味 Sense—Meaning132, (主として) 133~9
新カント派205	先天的綜合的命題47, 49
新實在論 Neo-Realism264	先天的綜合という概念119
新自然主義310	先天的綜合判斷 (認識)135f
身體的活動性 bodily activity.....420 ~1	綜合的眞理.....41
シンタクス...72, 76, 79, 82, 128, 139f	綜合判斷.....207
審美的自然主義295	操作的活動 operation.....267, 274~5
眞理309~10	操作可能的文字 manipulable character.....275
『心理學原理』 (James の) Principles of Psychology ...272	操作主義 Operationalism264
眞理條件75, 95, 117	相稱的還元命題88~9, 91, 96
『眞理の意味』 (James の) Meaning of Truth255	相稱的檢査命題.....96
推論法則.....13~22	相稱的に確證可能.....93~4, 96, 111
『數學的物理学』 (John Herapath の).....249	相稱的に完全に確證可能 ...94, 96, 108
數學的論理學.....430, 436~8	相稱的に完全に檢査可能 ...96~7, 108
圖式 schema132, 135f, 143f.	相稱的に檢査可能96~7, 111
	想像.....312~3
	想像力 imagery.....135, 153
	相對主義 Relativism.....261
	「存在は知覺せられる」 esse is percipi (パークリの)257
	存在論31~3
	存在論的多元論296
	態度の不同意164
	多價值論理學138
	對象言語10, 72

- 対象言語とメタ言語……………58
 対象命題……………77~8
 多元的經驗論……………260
 探究の理論……………411, 438
 ダーウィン主義 (ダーウィニズム)
 Darwinism……………285, 422, 434
 ダーウィンの……………285~6
 知性 intelligence……………267, 290~3,
 298~9, 306~7, 316~7, 322
 注 意……………312~3
 抽象名辭 abstract term……………274
 調 整……………416, 434, 436
 敘述の意味 descriptive
 meaning……………175
 直接不完全に還元可能……………84
 直接還元可能……………85
 直覺主義的倫理學……………442~51, 456~
 459, 464~7
 定 義……………49f
 定義可能……………98~9
 テスト test……………137, 143f
 『哲學の改造』(Dewey の)……………337
 『哲學と文明』(Dewey の)……………353
 哲學的自然主義……………260
 『デューイの科學論』
 (Reichenbach の)……………376
 『デューイの言語及び意味の理論』
 (Wienpahl の)……………352
 『デューイの哲學』
 (Schilpp 編の)……………327, 337
 『デューイの道具主義の起源』
 (White の)……………414
 『デューイ哲學の意義』
 (Savery の)……………337
 『デューイの論理學理論』
 (Platt の)……………366
 統一せられた科學 Unified
 Science……………263
 統一科學運動 Unity of
 Science Movement……………263
 統一科學百科全書……………381
 統合 integrated……………313~9
 統合的經驗……………317
 獨斷論 (私義本位主義)
 dogmatism……………262
 同義語 (同義性)……………52, 54
 道具的論理學……………412, 430, 435, 437
 道具 (instrument)……………296~7, 302,
 436~7
 同語反復……………50
 道德の言語 language of morals……………191
 『道德的認識の起源』
 Brentano の)……………446
 導入連鎖……………90~1, 94~5, 107, 113~4
 内 含……………9, 16
 内包 connotation……………126, 128
 内包の意味 intensional
 meaning……………275
 内包の意味論……………4, 33~4
 内包的構造……………53
 内容的語法……………77~8
 二元論 (二元性)……………382, 421, 424~5,
 427, 433
 ニューイングランド・トランセン
 デンタリズム……………262
 『人間の諸問題』(Dewey の)……………381
 認識的相關關係
 epistemic correlation……………507
 値ぶみ appraising……………303, 318
 『パースの言語記號, 思想及び意
 味の理論』(Dewey の)……………326, 376
 反證可能 (性)……………87, 110~1
 反證可能の原理……………111
 反事實的條併……………156, 158

- 比較哲學489, 504
 非限定的判斷 non-terminating
 judgment.....主として 148f
 必然性3, 7~9, 19, 29, 34
 批判的實在主義205
 評 價291, 302
 『評價の理論』(Dewey の)381
 標準 (基準) criterion
 —in mind workable—132,
 134, 135, 136
 非様相的命題33
 P-還元命題89, 102
 P-還元對91
 ファンクショナル・サイエンス
 Functional Science289~90
 不完全に確證可能93, 106, 110~1
 不完全に還元可能85~8, 91, 93,
 109, 112, 116
 不完全に検査可能96, 110~1
 普遍的意識 (精神)421, 424, 432
 物質語 language of pure
 substance477
 物理學的言語99, 101
 物理主義99, 106~7, 117
 物理主義的言語98, 100, 105
 物理主義的確證可能性のテーゼ99
 物理主義のテーゼ99~101
 物理主義的検査可能性のテーゼ99
 『物質の領域』The Realm of
 Matter (Santayana の)305
 『物理的世界の本質』The Nature
 of Physical World (Eddington
 の)259
 分子形式86~8, 90~1, 94, 96~7
 分子言語108, 111~4
 分子述語92, 108~9
 分子導入連鎖91~2
 分子命題92, 104, 109, 111~2, 114
 分析的真理41
 文章構成法的體系 (計算)75, 115
 文章構成法的分析73, 79
 分析の二種背反又は逆説52f
 分析判斷207
 プラグマ (πράγμα)285
 プラグマティズム42, 52, 65, 247,
 248, 253~4, 285~99, 303, 314, 319
 ~22, 427, 431, 454, 458, 468
 「プラグマティズム宣言」
 (Peirce の)253
 プラグマティズム的検査
 “pragmatic” test257
 プラグマティズムの格律255
 『プリンキピア・マテマチカ』
 (Whitehead と Russell の)156
 プロトコル命題 Protokollsätze150
 文脈 (前後關係) context269, 278
 辯證法412, 438
 ベルリン科學哲學會264
 法史學195
 法社會學195
 補強 (reinforcement)186
 法哲學195, 238
 保證された主張 warranted
 assertion)411
 本質的價值 intrinsic value180
 『本質の領域』The Realm of
 Essence (Santayana の)307,
 315
 翻譯可能98, 117~8
 本來の一般化形式86, 88, 90~1
 本來の一般化述語92
 本來の一般化導入連鎖91~2
 本來の一般化命題92
 様相的命題33

- マインド Mind 290, 298
 マルクシズム 229
 未來的可能性 382
 民主的個人主義 democratic individualism 262
 矛盾, 衝突 conflict 416, 429, 433~4
 無矛盾律 48
 明晰化の原理 256, 260
 メタ理論 metatheory 72
 メタ言語 10, 28, 72, 78
 目的 end 405, 396, 398~404
 最も強い経験主義 113
 最も弱い経験主義 114
 問題的狀況 434
 唯名論 Nominalism 278
 唯名論對實在論 nominalism vs. realism 345
 唯名論的意味理論 370~1
 唯名論的言語 119
 有機體說 organicism 422, 426, 431, 433
 有機的生命體 (同一人格) 271
 誘導關係式 10, 12~5, 17~9, 33
 唯物主義的立場 285
 豫知 prediction 124, 148
 慾求 desire 385, 396~8, 400, 405
 豫定調和 302
 様相論理學 3~37, 138
 理 性 291, 306~16
 理 想 383
 『理性の生活』(Santayana の) 310~311, 313, 316
 理想言語 133
 リッケルトの價值哲學 231
 リレーション 287~98, 306~309, 319~20
 理論と實踐 200
 『倫理學原理』Principia Ethica (G. E. ムーアの) 441, 444, 446~7, 449
 『倫理學の方法』The Methods of Ethics (Sidgwick の) 448
 『倫理學と言語』Ethics and Language (Stevenson の) 191
 『倫理問題と言語』Ethical Subject-Matter and Language (Dewey の) 326
 『倫理學理論々集』Readings in Ethical Theory (Sellars と Hospers の) 444
 類名辭 generic word 374
 連續性 382
 連續の原理 synechism 328
 連 鎖 89, 91, 95
 連 言 9~10, 19
 論理學 381, 383
 『論理學研究』Studies in Logical Theory (Dewey の) 414, 435~7
 『論理學, 探究の理論』Logic, The Theory of Inquiry (Dewey の) 342, 347~9, 354~7, 377, 411, 415, 437, 490
 論理學の規約的性格 (規約性) 73, 76~7
 論理的經驗論 (論理經驗主義) 199, 264
 『論理經驗主義の發達』The Development of Logical Empiricism (Joergensen の) 376
 論理實證主義 31~2, 35, 41, 47, 263, 442~3, 459, 462~3, 464, 468

論理實證主義者	71, 107	論理的分析	41f, 73, 79~80, 84, 119
『論理實證主義，實用主義及び科學的經驗主義』 Logical Positivism, Pragmatism and Scientific Empiricism		『論理哲學論稿』 Tractatus Logico-Philosophicus (Wittgenstein の)	277
(Morris の)	376	ワルソー學派	264
論理的シンタクス	80		

なお、特殊化的感性的連續體から「抽象」(abstraction)によつて、すべての直観概念が成立する。「抽象とは、ある直接に知覺された因子を、その直接に知覺された關係から離して考えることである。」そして特殊化的感性的連續體Ⅰは、抽象的な二因子、ⅡとⅢとを含む。

以上の直観概念と假定概念の分類表に於ける諸概念から、すべての科學的、哲學的理論が構成される。この分類表が比較哲學に役立つ。例えば、「實證主義」とは「直観概念のみから成立している」思想である。「形而上學的理論」とは、假定概念を定立する思想である。等々。

4 想像概念と思惟概念については、註3の假定概念の分類を参照。

(a) 一元論的 例えば、アリストテレス形而上學に於ける「不動の動者」

(b) 多元論的 例えば、ホワイトヘッドの eternal object

なお、知覺概念は假定概念の一つであり、これによって日常的事物が成立する。この日常的事物は、探求の第二段階に於ける經驗的歸納法が與える以上のものを含んでいるが、慣例上、かかる日常的事物は、探求の第二段階の博物學的段階に屬するものとして扱われる。例えば、「他人」も、「机」「椅子」も、日常的事物としては、吾々は子供のときからの習慣的推論によって、これらの假定が、殆ど「無意識的に」定立されているのである。例えば、熱さの苦痛によつて、その感覺印象から、客觀的な存在としての火を推論し、これが反復されて、熱さを持った火の存在を習慣的に認めるに到るが如くである。

「直觀概念」(concept by intuition) の分類

I 「特殊の感性的連續體の概念」(concept of the differentiated aesthetic continuum) = 「何も抽象されない直接的に知覺された全體。」

II 「不確定的又は非特殊化的感性的連續體の概念」(concept of the indeterminate or undifferentiated aesthetic continuum) = 「すべての特殊化から離れた、直接的に知覺された全體。」

III 「特殊化の概念」(concept of the differentiations) = 「調査概念」(concept by inspection) = 「原子的調査概念」(atomic concepts by inspection) = 「連續體を離れて考えられた特殊な調査された性質又は特殊化。」

(a) 「感覺概念」(concept by sensation) = 「感覺を通じて與えられた特殊化の概念。」

(b) 「内省概念」(concept by introspection) = 「内省的に與えられた特殊化の概念。」

IV 「界域調査概念」(field concepts by inspection) = 「これはIIと不可分離として考えられたIIIの場合である。」

Northrop の「探求の論理學」をひら

によって、眞又は偽として證明される性格をもつ。

比較哲學について、Northrop は、以下のような考え方をしている。

種々の哲學、科學、宗教、藝術等々の諸體系を比較しようとするとき、異った體系に屬する概念をそのまま比較することは出来ない、そこでこれらの思想を成立させる基礎概念を比較するための共通の術語學 (terminology) が必要である、そしてこれに役立つものとして、彼は探求の第二、第三の段階に屬する直觀概念と假定概念をあげ、これを次のように分類、整理する。

「假定概念」(concept by postulation) の分類

I 「思性概念」(concept by intellection) = 「想像され得ず、また感覺され得ない因子を指示する假定概念。」

(a) 一元論的 例えは、 n 次元空間。

(b) 多元論的 例えは、プラトンの atomic ratios

II 「想像概念」(concept by imagination) = 「想像され得るが、感覺され得ない因子を指示する假定概念。」

(a) 一元論的 例えは、光の波動説に於けるエーテル概念。

(b) 多元論的 例えは、古典物理學に於ける原子、分子。

III 「知覺概念」(concept by perception) = 「一部分は感覺され、一部分は想像される因子を指示する假定概念。」

(a) 一元論的 例えは、日常的生活に於ける一般的空間。

(b) 多元論的 例えは、他の人、机、椅子等の日常的な事物。

IV 「論理的直觀概念」(logical concept by intuition) = 「その内容は感覺を通して與えられ、または感覺的認識の全體からの抽象によって與えられる因子を指示する概念で、その論理的・一般性と不滅性が假定によって與えられる

また、藝術も日常的視點を捨て去って純粹事實に直接したとき、その内容の虚しさは、日常的關心から離れているが故に、弱々しくはあるが、その虚しさと純粹さの故に、新鮮に生き生きと吾々の心を打つのであって、藝術に於いては此の虚しさと純粹さが、逆に吾々の心をうつにえる強力なものになっている。

宗教に於いても、藝術に於いても、純粹事實は精神的にも、感情的にも最高の満足であり、また最高の美であって、日常の態度を捨て去うと決意する者には、何人にも開かれており、また、明白であると Northrop は主張する。

社會科學に於ける規範的理論に次のような注目すべき事柄が存する。第三段階に居る規範的理論に於いて困難な點は、「規範的」理論として規範性を持ちながら、規範的「理論」として眞偽などの價値を要求することである。即ち、規範的理論はその規範性の故に事實問題から離れ、これを外から規制し、現實を理想に近づけようとしながら、他方では事實問題を手掛りとして、その眞偽を科學的に論證しようとする。このことは果して可能であろうか。理論の規範性と、事實に基づく科學的理論の眞偽價値とが、どのように結合され得るのかという疑問が此處に生じて來る。これは明かに矛盾であって、この矛盾から脱するためには、規範的理論の規範性を扱う場合と、眞偽價値を扱う場合とは、その論題が異なっていると考えることが必要である。

即ち、規範的理論にとって規範性が扱われるときには、その理論は個々人が義務と責任とを持っている行爲、制度、身分等々に係わるときであり、かかる規範的命令が適用されるものが「文化」(culture)である。これに對して規範的理論にとって、その眞偽性が扱われるときには、それが眞として認識され、證明されるのは、すべての者に外面的に妥當するという意味に於いてであって、かかる理論の對象は「自然」(nature)と云われる。

文化と自然とは眞實的な問題である。規範的理論は兩者に關係し、この規範的理論の諸假定は、文化に對しては、その文化に於いて規範を命令する根據となり、自然に對しては、人間の性格や素質等の外的人間性に關係し、自然科學的方法

的定義」を受取るのであって、「操作」が科學的概念を成立せしめるのではない、科學的概念はその源を人間の知性にもち、自由に創造的に設定される。そしてこれらの假定が、認識的相關關係によって直接に操作的に觀察され得る興件に聯關づけられて、證明されるのである。それ故に科學的概念はその意味を操作から受取るのではなく、科學的概念が證明され、第二段階の事實と結合されるときに始めて、理論的に規定された操作又は實驗を受取るのであって、この操作はその科學的概念の意味に規定されるのである。要するに、探求の第三段階に屬する科學的概念は、本來、假定概念なのであって、假定的に規定されるのであって、操作的に限定されるのではない。操作的に科學的概念が限定されるのはただ認識的相關關係を媒介としてであって、科學的概念と操作とは、その本性上、互に全く獨立的に構成されるのである。

以上で探求一般についての Northrop の思想を紹介したわけであるが、自然諸科學、社會諸科學、藝術、宗教等についての特殊的探求については、後日また扱って見たいと思っている。

註

- 1 宗教は何らかの意味で純粹事實に連なっている。しかし、西洋の宗教は「有神論的性格」を持ち、「神の存在」と「魂の不滅」を信じている點で、何か純粹事實を越えたものと想定しており、此の點で東洋の「神祕主義」と異なっており、また東洋の宗教がより優れている。宗教にとって純粹事實が本來的なものであり、世俗的なもの、欲望によって定立されたもの、虚構されたもの、日常的なもの否定されるべきものとしている點では西洋の宗教も東洋の宗教も一致している。

つぎに理論構成に關聯して科學的理論のもつ「豫言力」について云えば、第二段階に屬する理論よりは、第三段階に屬する理論の方が、現在と未來の事態についてより必然的に立言する。例えばヒュームの主張した因果性は第二段階に屬する直觀概念であり、數理物理學に於ける因果性は第三段階の假定概念であつて、その本質は異なり、後者の因果性の方が前者のそれより強い結合度を示し、また必然性を示す。要するに理論構成の仕方の相違が、その理論の妥當性の程度を規定する。

(b) 「認識的相關關係」(epistemic correlation) とはいつ。

認識的相關關係とは、假定概念によつて規定される事實と直觀概念によつて規定される事實とを結合するところの關係である。即ち、認識的相關關係は、第二段階の直觀概念が表現するものと第三段階の假定概念が表現するものととの關係がどのようなかを示すものであつて、理論的認識の構造を明かにする、謂わば「認識論」的な相關關係で、この認識的相關關係によつて演繹的に形成される理論の構造と、探求の第二段階と第三段階との聯關が明かにされる。さきに述べたように第三段階に於ける演繹的に形成された理論には二部分が存し、その一つは假定、假設を設定し、これから論理的に推論して法則を確定しこのようにして理論を構成するのであるが、他方この構成された理論が事實と一致するかどうかを決定するための實驗的檢證である。この兩部分が演繹的理論を成立させるのである。そしてこの兩部分を結合することを可能ならしめるものが認識的相關關係なのである。

さて「假定概念によつて規定される存在と關係」とは、認識的相關關係によつて「操作的意味 (operational meaning) を受取り、實驗によつて檢證されるのである。即ち、科學的概念が認識的相關關係から「操作的意味」と「操作

物理学がある。兩者の相違は證明の方法の相違に基づく。即ち、前者では假定を経験的に直接に證明し、この經驗的に證明された假定からの必然的な論理的歸結として「法則」(theorem)を考える。これに對して、後者では假定を直接に證明することは不可能で、ただ假定から論理的に演繹した法則を證明することによって、その假定とそれに基づく體系が假りに眞であると考えられる。これらの證明の方法は次のように表現される。前者の場合には、「もしAならばBなり。Aなり。故にBなり。」後者の場合には、「もしAならばBなり。Bなり。故にAなり。」である。推論の型を形式的に見るとこの二つの推論形式に分類される。それ故に探求の第三段階に屬する演繹的に形成された理論も二種類に分けられる。そして證明の方法についてのこの相違は、演繹的理論を構成するときの手續の仕方の相違に基づくものであり、前者では演繹的理論の未規定の假定概念を、直觀概念に屬する直接に感覺されたものと關係とに、同一として認めることにより、後者では未規定の假定概念から論理的に演繹された法則を、直接に感覺されたものと關係とに、同一として認めることによって成立する。

なお後者の、假設的に推論されて演繹的に形成された理論も二つの種類に分けられる。それは科學的理論を構成する假定概念に「想像概念」と「思惟概念」とが存するからであり、例えば想像概念としての假定概念によって構成される演繹的理論としては、十九世紀の物理学である「模型理論」(原子模型によって物質の構造を考えようとする)がそれで、此處で扱われるものは感覺されず、想像されるだけである。これに對して、思惟概念としての假定概念によって構成される演繹的理論の例としては、アインシュタインの「四次元の空間時間連續體」、量子力学に於ける「量子」などで、これらは感覺されず、また想像されることも出来ない。⁽⁴⁾

のように關係することによって諸科學の體系を成立せしめるのであるか。また一般に、探求に於いては、直觀概念と假定概念はどのような關係をもち、探求の諸契機に屬するものとしてはどのような意味をもっているのであろうか。此處に(a)、「演繹的に形成された二種類の理論について」、(b)、「認識的相關關係について」、明かにすることによって、探求と理論構成についての論理的考察をしなければならない。

(a) 「演繹的に形成された二種類の理論」について。

科學的知識が探求の第二段階に於ける記述的知識から第三段階に於ける構成的知識に移行するのは、歸納的方法による直觀概念と演繹的方法による假定概念とが統一されることによって可能となる。例えば、たんに記述的段階にある化學に於いては、「硫黃」という概念は、直接に感官によって認めることの出来る諸性質を持った物質を意味するものとして規定されるが、構成的理論としての化學に於いては、「硫黃」という概念は、分子構造論に示されているように、核とその周囲を廻轉している電子という分子模型によって考えられる物質を意味する。しかも直觀概念としての「硫黃」と假定概念としての「硫黃」とは、「硫黃」という點で結合されている。このように歴史的には、記述的理論より更に發展した段階の構成的理論は、即ち、第二段階より後なる第三段階に屬する理論は、その理論構成に於いて直觀概念と假定概念とを結合しているのである。そしてこの兩概念の結合の仕方によって演繹的に構成された理論は二種類に分けられる。それは「抽象的な演繹的に形成された理論」(the abstractive deductively formulated theory)と「假設的に推論されて演繹的に形成された理論」(the hypothetically inferred deductively formulated theory)とである。前者に屬するものとしては、例えばオーストリー學派の經濟學があり、後者に屬するものとしては數

には妥當せず、無意味である。このことは、直観概念が直接的に知覺される事實から意味を取得する故、この概念の織り込まれている理論の如何に拘らず同一の意味を保有することとは、全く本質的に異なっている。假定概念は、自然科學、哲學、宗教、藝術、社會制度、文明等々の西洋思想に重大な役割を演じており、西洋思想は探求の第三段階に屬する思想であると云い得る。⁽²⁾これは直観概念による東洋思想に對する西洋思想の著しい特徴である。假定概念のこの本質が見落されて直観概念又は他の假定概念と混同されると、非常な誤解と混亂に陥ることになる。

探求の第三段階には自然科學、社會科學、宗教、藝術等々のさまざまな演繹的に形成された諸理論があり、これらは種々の方法による假定概念に基づいており、假定概念が、直観概念によって表示され、また第二段階の經驗的歸納法によって與えられる直接に觀察され得る與件に關係づけられることによって、これらの演繹的に形成された理論が成立する。それ故にあらゆる種類の假定概念と直観概念とを枚舉し、分類、整理することは、種々の科學理論、哲學體系等を比較する上に重大な意味をもつ。そして科學、哲學等の體系を成立させるこれらの概念を扱うことによって、「比較哲學」⁽³⁾(the comparative philosophy)の思想が成立する。

探求の諸契機は以上のように明かにされたわけであるが、次に、諸契機の内面的關係に眼を向け、第二段階と第三段階との關係を、理論構成の内部的關係について見て行こう。

四 演繹的に形成された理論と認識的相關關係について

さきに探求の第二、第三段階に屬する方法と概念が明かにされたわけであるが、それでは直観概念と假定概念はど

ソ的な經驗的方法によつて整理、確定され、第三段階に於いてはこの事實を説明する假設が設定される。この假設は第二段階からは由來せず、第二段階に屬する事實とは全く異質的な新しい型の知識に屬し、新しい種類の科學的概念と科學的方法とを含む。第三段階に於ける假設を媒介として、例えば電子、電磁波の傳達等の直接に觀察することの出来ない實在や關係が、探求の最初に現われて來た問題を解決するために導入される。これらの電子、電磁波の傳達等々の觀察することの出来ない實在は、吾々の感官によつては直接に觸れられることが出来ないが、やはり客觀的に存在する。かかる客觀は問題解決のために假定された假設に基づいているが故に、第三段階に屬する概念は「假定概念」(the concept by postulation)と謂われる。第三段階の假定概念は假定によつてのみその意味が知られ得るが故に、假定概念は問題解決のための科學的な假設の方法との聯關に於いてのみ十分に規定されることが出来る。

探求の第三段階は「演繹的に形成された理論の段階」と呼ばれる。それは、假設の方法によつて假設、前提等が設定され、これから形式論理學によつて演繹された理論又は歸結が實驗されて、その結果がこの理論又は歸結と一致すれば、設定された假設、前提等は正しいものとして承認されることによつて、第三段階に於ける理論が成立するからである。また以上の理由から、第三段階に於いては、假設による理論構成と、これを實驗によつて検討する二部分が不可缺である。例えば物理學に於いて「理論物理學」と「實驗物理學」の兩部門があるのは上の理由による。また假設が實驗によつて確證されることにより、この假設によつて規定された實在と關係とは存在するものとして承認される。かかる假定概念として、例えば電子、電磁波等がある。しかしこのことからまた、特定の演繹的に形成された理論を成立せしめる假定概念は、その理論に於いてのみ意味を持つのであつて、それを離れて別の演繹的に形成された理論

洋の古典的藝術とに分けて次のように説明している。東洋の古典的藝術、とくに支那の風景畫は西洋の印象主義に近く、これは純粹に經驗的に與えられた感性的連續體をそのまま傳えようとすることにもとづいている。また西洋の古典的藝術は感性的連續體を、そのままでなく、「理論的に推論された事物として」、またときには宗教的事物として表現しようとしている。この點で西洋の古典的な宗教藝術では、例えば「マドンナと子供」の繪畫に見られるように、感性的連續體が遠近法の使用によって三次元的に解釋されて三次元的事物に關係づけられ、「畫面の斜上方から子供の顔に注ぐ輝ける光」は父なる神という宗教的な意味を象徵しているように、二重に理論的、象徴的である。東洋の古典藝術が感性的連續體に重心をおこうとするものに對して、西洋の古典的藝術は、感性的連續體を媒介としながらも、説明しようとする構成的な理論と意味に重心がおかれている。

以上から明かなように、探求の第二段階に於いては、藝術と記述的科學とは、ベイコン的方法の經驗的、歸納的な性格から、直接に經驗された素材に結びつき、この素材の同一性の故に、その本質に同じものを持ち、Northropの探求の論理學の内では、同一の場所に位置づけられている。この探求の第二段階に屬する宗教、哲學、藝術、科學等はその本性として純粹な經驗論をもつが故に、また逆に、このことがそれらの思想の限界ともなつて来る。さて探求の第二段階から假設の方法による探求の第三段階にいまや移らなければならない。

四 探求の第三段階

探求の第一段階に於ける問題分析の結果から得た適切な事實は、第二段階に於いては觀察、記述、分類等のペイコ

ものとして、自然科学に於ける経験的方法に光明を與え、また宗教、藝術等に於ける人性的價值の本質ともなる。このようにして、科學と人文學とはその本質に於いて内面的聯關を持ち、純粹事實を媒介として、探求の第二段階に於ける事實問題と價值問題に關わる論理は、その特殊な點に於いて同一なのである。これは純粹事實についての重要な結論の一つである。

次に記述の方法、分類の方法の、觀察の方法と相違する點は、前者で扱われる事實は既に純粹事實を越えており、推論された、客觀的、一般的な、常識的事物が導入され、純粹に經驗的に與えられた感覺的性質又は感覺的印象が三次元の常識的事物に聯關づけられていることである。例えば博物學的生物學者が「駒鳥は赤い胸をもった鳥である。」と記述するとき、直觀概念である直接に知覺された色である「赤い」色が、「客觀的、一般的、三次元的な、常識的」事物を意味する「鳥」に結びつけられているように、記述の方法では純粹事實を越えているものがつけ加えられている。そして記述の方法に基づく探求に屬する科學は博物學の段階に於ける科學であり、西洋の前近代的な古典的藝術もこの段階に屬する。博物學の段階に於ける科學では、既に上例でも明かなように、電子、電磁波等のような、直接に觀察することの出来ない科學的對象は扱われないで、ただ日常的、客觀的な、三次元的事が扱われ、これに色彩等々の知覺的な純粹事實を結びつけ、これを分類して、組織化し、聯關づけようとする。また古典的藝術では、色彩は想像された三次元の客觀的對象に織り込まれ、「幾何光學的な科學的法則」である「遠近法」にしたがって適合せられ、光と影のニエアンスが與えられる。カンバスの平面は立體的に解釋され、カンバスの上に表現されたものを通してその形像のもつ思想が鑑賞する者に傳えられるのである。なや Northrop は古典的藝術について東洋の古典的藝術と西

せ、位置づける。常識の考え方によれば、テーブルや椅子が吾々の感覺的印象とは無關係に一般的、物質的、客觀的なものとして實在しているし、またこのことは觀察により、直接的知覺によって確かめることが出来ると思はれている。しかし吾々が見ていないときに、これが存在し続けることは保證し得ないし、また直接的知覺からは「一般的」「物質的」「客觀的」なものの等の性格を正當化することは出来ない。純粹事實は、その本來的意味から言語によって表現され、概念化されることを否定するものであり、したがってかかる「純粹」事實は常識的考え方を否定し、日常性を打破し、それによって日常的立場によって虚構されたものを破棄し、一切のものの執着から離れようとする東洋の神秘主義に通じるものがある。また、「純粹」事實に連なるものとしての藝術上の印象主義は、色彩による感覺的印象のみを表現し、常識的な三次元的、客觀的、物質的なものを省略し、また幾何光學的な遠近法を放棄するところに成立する⁽¹⁾。そのほかに純粹事實と聯關して位置づけられるものとして、ベイコンの歸納法の思想を徹底して行ったイギリス經驗論の思想があげられる。ベイコン、ロック、バークリ、ヒューム等のイギリス經驗論の流れは、純粹事實を徹底する方向に動いて行ったと考えられる。ベイコンの經驗的方法を追求したロックは感覺を二種類の性質に分け、第一性質を吾々の感覺的印象から獨立した客觀的事物についての知識に關係させ、第二性質を上のもとは異った主觀的なものとして説明したが、バークリの經驗論は、更に徹底して、すべての性質を同一の状態のものとし、吾々が立言するすべてのものは、吾々が直接に感覺するものであるとした。ヒュームはさらに、客觀的なもののみならず、これから獨立に、持續的に實在する自我さえも否定し、純粹事實の方向に徹底しようとした。

以上で純粹事實の本性とてれの聯關する範圍とが明かにされたが、純粹事實は、探求のある特定の段階に位置する

的歸納法である。歸納法は、觀察の方法、記述の方法、分類の方法からなる。即ち、第二段階は、「觀察によって事實が直接的に知覺され、記述によって觀察された事實が適切な意味を持つ概念によって表現され、これが分類によって組織化される」ことによって完了する。

この觀察、記述、分類の方法による第二段階の三つの部分の内で、觀察の方法による第一の部分と記述の方法による第二の部分とはっきりと區別するものは「純粹事實」(pure fact)である。純粹事實とは直接に知覺された事實であつて、これは「記述された事實」(described fact)と異なる。純粹事實は直接經驗によってのみ知られ、言葉や記號によっては傳えられ得ない。純粹事實は「言語に絶したものである。このように純粹事實があらゆる表現、記號、概念とは全く無關係であるのに對して、記述された事實は概念の下に齎られ、命題化された事實であり、感覺與件が言葉や記號によって整理されて表現されたものであるが故に、關係が表現されており、命題の形式を取り、したがって眞偽を表示し、形式的性質を持ち、形式論理學や數學的計算を適用し得る。そして命題化され、組織化されることは理論を持つことであるが、しかし第二段階に於ける理論は、直接的知覺による概念によって、換言すれば、直觀の方法に基づく概念、即ち、「直觀概念」(concept by intuition)によって構成されるが故に、假設の方法にもとづく概念、即ち、「假定概念」(concept by postulation)によつて構成される第三段階の理論とは本質的に異なる。また、「直接的に知覺されたもの」はその本性上感性的であるが故に、純粹事實の全體は「特殊化的感性的連續體」(differentiated aesthetic continuum)と呼ばれる。

さて探求の第二段階第一部分のこの純粹事實は、Northrop は、東洋の神秘主義や藝術に於ける印象主義を對應さ

第二段階。「問題分析によって導かれる適切な事實についてベーコン的な歸納的觀察する」段階。

第三段階。この觀察によって「暗示された適切な假設を決定する」段階。

このことからNorthropは興味ある事柄を引き出してゐる。第一に、「ベーコン的歸納法は探求の第二段階に屬し、假設の方法は探求の第三段階に屬する。」このことは「それぞれの段階にはそれぞれの科學的方法がある」という事實を示すものであつて、「ある段階の方法は別の段階に適用されることは出來ず、また誤つた適用は非科學的方法とさえもなる」ということである。此處から、ベーコンの方法、コーヘンの方法等は、それ自身では誤りであつて、探求のそれぞれの段階に於いて、初めて意味を持つて來ることが明かとなる。第二に上述の第三段階で提出された適切な假設からの論理的歸結は實驗によって經驗に検討されることが必要であり、このことは「なされるべき實驗又は操作が論理的に、必然的に規定される」ことを示す。言い換えれば、理論を構成する第三段階の概念が操作を規定するのであつて、操作が概念を規定するのではない。なお探求の第一段階を支配する規則は、「問題的狀況は適切な事實的狀況に還元されねばならぬ」として規定される。そして以上のガリレイの手續きを一般化して得られた探求の諸契機は、事實問題についてのみならず、價值問題についても妥當する。

既に探求の第一段階については述べられてゐるので以下第二第三段階について述べられなければならない。

三 探求の第二段階

問題分析の第二段階は、第一段階に於いて分析された適切な事實を調べることであり、その科學的方法はベーコン

この新しい力についての定義によって、拋物體運動の問題が解かれ、物體に働く力と重力との合成力によって、一般に拋物體の運動する道が拋物線であることも數學的に證明されたのである。このようにして、ガリレイはアリストテレス物理學を否定し、この上に成立している形而上學、更に中世に於けるトマス主義神學をも間接に否定した。これを契機として、いまや新しい思想を含み得る近世哲學が新しい基礎の上に打立てられることが要求され、デカルト、ロック等が現われて來た。そしてガリレイの思想はニュートンに到って實を結び、地上運動と天體運動は、この新しい力の定義によって、一つのものとされ、それまで分離していた天文學と力學とは統一的に説明され、此處に新しい物理學が誕生した。

ガリレイの拋物體問題の分析は次のような順序でなされている。問題が現われて來ると、その理論的根據を明かにし、問題の核心を取出すこと、問題の困難な點を明確にし、これに適當なもっとも單純な現象を選び出すこと、この現象や事實を直接に觀察すること、この觀察によって暗示される適切な假設を設定すること、設定された假設から論理的に演繹することによって歸結を得、これを實驗によって經驗的に檢討すること、證明された假設によって最初の問題を解明すること、この解明を一般化すること等々である。以上のようにして新しい理論が構成され、後にまた、解明困難な新しい問題が現われて來ると、再び探求が要求されその解決が試みられる。このようにして、歴史の内で、科學はさらに一般的な理論へと高められるのである。Northrop はガリレイの拋物線問題の分析を手掛りとして、これを一般化してある特殊の問題を扱う探求が進められて行くために必要な探求の三段階を區分している。

・ 第一段階。「探求が始められる問題を分析する」段階。

われて來たこの問題を分析することは、あらゆる運動に關係する力についての基本概念を明かにすることである。いまや、ガリレイのこの「拋物體の問題」分析は、あらゆる運動を成立せしめる力についての定義を新たに見出すことであり、この問題を解くためにガリレイの選んだ途は、運動する物體に力が働いている場合のもっとも單純なものとしての「重力の下に自由に落下する物體」の運動現象を分析することであつた。このようにして、ガリレイは問題を「手から離れて地上に落下するボール」という簡單な現象に追いつめた。その結果、ボールの落下現象の内に、ボールの重さ、落下距離、落下時間の三つの因子が含まれていることを觀察し、これに暗示されて、ガリレイは三つの假設を作つた。假設(1) 力は物體の重さに比例する。假設(2) 力は物體の運動する距離に比例する。假設(3) 力は働いている時間に比例する。ガリレイはこれらの假設が正しいかどうかを調べた。もし假設(1)が正しいとすれば、さまざまな重さの物體が同一の條件で落下するとすれば、みな異つた時間を経過して地上に到達するに違ひないと考えて、有名なピサの斜塔の實驗をして、その結果この假設が誤っていることを知り、これを放棄した。假設(2)については、これが偽りであることを數學的に論證し得るとして、ガリレイはこれを棄てた。最後に殘された假設(3)については、物體の通過する距離が時間の二乗に比例すると想定し、運動をゆるやかにして觀察し易いようにするために、「ボールが斜面を轉がり落ちる」という實驗をしてこの假設を調べた結果、この假設の正しいことが證明されて、ついにガリレイによって力の新しい定義が確立された。それによると、「力は、アリストテレスが想定したように、運動又は速度をではなくして、速度の變化又は加速度を生ぜしめるものである」。即ち、力がある物體に働いているとき、もしその力が働くことを止めると、この物體は「運動することを止めないで、ただその運動の速度を変えることを止める」ということである。

に相違はない。要するに、歴史の内に現われて來たあらゆる思想は、限定されたある探求であり、かかる探求を内容としてこれを反省的に扱う探求は、あらゆる探求の本質的契機をその内に含まねばならないと考えられる。そしてこれは比較哲學の思想に通ずるものである。それでは問題の分析はどのようになされるべきであるのか。これについては Nothrop は、問題分析の具體的な例として、ガリレイの「拋物體の問題」の分析を手掛りとして、問題分析を成立させる諸契機を取出し、探求の論理學の輪郭を描き、更にその後、それぞれの契機の詳細な性格を規定しようとする。

ガリレイの「拋物體の運動」についての問題の分析は、アリストテレス物理學によって殘された問題の繼續であり、ガリレイの分析によって、アリストテレス物理學の運動についての考え方が誤りであることが明かとされた。まずガリレイはアリストテレス物理學の思想を素直に肯定して見た。アリストテレス物理學の力についての考え方によれば、「力とは、あるものに働きかけ、そのものの運動又は速度として、自己自身を顯わにするところのものである」。即ち、物體は、その物體に力が働いている間は運動を續け、力が働かなくなれば、運動することを止めるということである。この考え方は、一見すると、いろいろの運動の現象を適切に説明するように思われたが、拋物體の運動については行き詰ってしまった。例えば石が投げられるときに、手から石が離れてしまえば、石に働く力はなくなり、運動を止めなければならない。また、大砲から彈丸が發射されたとすると、彈丸に働く火藥の力は、爆發した瞬間に働くことを止め、彈丸は遠距離の目標に到達することが出来ない筈である。しかし事實は全くこれとは異っている。このように、力についてのアリストテレスの定義からの歸結は肯定され得ない。それ故に、「拋物體の運動」によって現

意味での探求の論理學によって、兩者は明かにされなければならない。なお、この小論では Northrop の探求の論理學について一般的に觸れるに止まって、特殊な問題に關する探求の論理學、例えば、自然科學の探求に關する理論、社會科學に於ける事實問題、價值問題に關する理論、宗教についての探求の理論等は、稿を改めて別に扱いたいと思つてゐるが、此處で社會科學及び人文學について、事實問題と價值問題とについて簡単に述べておくと、社會科學に於ける事實問題についての理論は、自然科學の理論にならつて、自然的人間や事實としての社會的現象に假設を設定し、この假設を間接的に證明することによって理論を構成する。即ちもし、事實が假設から演繹された歸結と一致しなければ、その理論は偽であるとし、また一致すれば、眞であるという仕方では理論が證明されるのである。社會科學の理論が事實問題に係わるときは、對象とする特殊な社會、文化等の諸事實と精確に對應する社會構造の形式を規定しなければならぬ。價值問題に係わる規範的社會理論はこれと異なる。規範的社會理論は、例えば、民主主義、共產主義、キリスト教等は、特殊な經驗社會に於ける諸事實と完全に合致することが問題なのではなくして、事實的狀態を變質し、その理想とする所に近づけることが問題なのである。それ故に、民主主義の理想、キリスト教の理想が完全に實現されている現實的社會の存在の有無は、これらの理論の眞偽について何らの影響をも與えない。このような事實的社會理論と規範的社會理論とは異なり、またその方法をも相違している。

以上のようにさまざまな問題があり、またこれを解く方法も種々あるにしても、これらの問題に關する探求の本質的契機は全く同一であると考へられる。そして問題の分析を通して探求の論理學が完成されたとき、この探求の論理學の構造、したがって問題分析を支配する論理學の構造は、もつとも廣い意味に於いて、事實問題と價值問題との間

法もただ一つだけあるのではなくして、吾々は「さまざまなタイプの問題に直面する」のであり、したがってさまざまな方法を持つのである。それ故に、問題の分析に當って、まづ諸問題を一應分類して見ることは必要なことである。Northropは差し當って問題を次のように分類している。

(1) 事實についての問題。これは事柄が「どのようにあるのか」ということに係わる問題であって、問題の性質上、三つに分けられる。●

(a) 論理的整合性についての問が存する問題。この種の問題では、觀察と實驗の經驗的方法と共に、またそれ以上に形式論理學の方法を尊重される。これは理論構成に於いて、假設、公理等の基礎概念から、演繹的に推論することが重要な意味を持っていることに基づく。例えば、數理物理學の問題。

(b) 經驗的眞理についての諸理論に關する問題。これは「形式論理學のみによって答えられることが出來ず」、經驗的方法に頼らなければならぬ問題であって、論理的整合性が前者のように要求されないもので、例えば、觀察、記述、分類に重點を置く生物學はこれに屬する。

(2) 價值についての問題。これは社會科學や人文學に於いて重要な意味を持つ。藝術、宗教等の問題もこれに屬する。また民主主義と共產主義との論争もこの問題に關係している。この種の問題は、「事柄はどのようにあるべきであるか」ということに係わる。

事實問題と價值問題は、一應相異った問題として考えられ、したがってそれを解く方法も異って来る。しかし事實「問題」と價值「問題」とに於いて、この「問題」を解く「探求」の構造が異なっているということではなく、廣い

このようにして、Northrop は歴史の内に於けるさまざまな型の探求の方法に對する考え方を知り、ペイコンに對しては、偶像による傳統的な考え方の否定を媒介として事實を見て行こうとする經驗的歸納的方法を、デカルトに對しては、方法的懷疑によつて疑わしいものから分離された明晰判明な僅かなものから、合理的に、また演繹的にすべてのものを説明しようとする演繹的形式的方法を、モリス・コーヘンに對しては、自明と思われる經驗的事實を疑ふことによつて不斷に假説を定立して行こうとする科學的な、假説による方法を、またデューイに對しては、いままで見落されて來た探求に於ける問題的狀況の意味を強調することを、それぞれの方法の特徴として考え、これらの異つた探求の諸方法は、すべて探求の諸側面として考えようとする。

何れにしても、探求が始められるのは、いまままでの考え方が動搖し、疑われるときであり、したがつて、探求は問題と問題的狀況と共に始められることが明かとなつた。このようにして、Northrop は、彼の探求についての考え方をまとめるに當つて、まず最初にデューイの考え方を自己の探求についての考え方の内に位置づけるのである。それでは探求はどのようにして成立するのか、また上にあげられた諸方法は彼の探求についての考え方の内にどのように取上げられ、どのように位置づけられるのであるか。このことが次に明かにされなければならない。

二 問題の分析について

問題を解くためには、適切な諸事實を知り、これを上手に説明しなければならぬ。このために問題を分析することが必要になつて來る。ところで、問題とそれを解く方法とはアプリアリに存するのではなく、したがつて問題も方

學的なものであり、また、「人が生活し、活動し、探求する場所としての環境は、自然的であると共に、文化的である。」このような探求を解明するために、「探求の模型」(the pattern of inquiry)を考察している。それによると、探求の模型には三つの契機、(1)「不確定的状況」(the indeterminate situation) (2)「問題的状況」(the problematic situation) (3)「問題解決の決定」(the determination of a problem-solution)が含まれている。

(1)「不確定的状況」・探求を喚び起すものは不確定的状況で、これは不確実な、疑わしい、さまざまな疑問の出る状況であり、探求に先行する「先在条件」であり、これが探求を要求するのである。

(2)「問題的状況」探求が要求されて来て、意識的に不確定的状況が疑問の多いものとして取上げられると、その探求を追求する過程に於いて、不確定的状況は問題的状況となる。

(3)「問題解決の決定」探求が正しく解かれるためには、次の三段階を経て初めて可能となる。即ち、まず適切な解決にとって適切な条件となる構成要素を、観察によって、問題的状況の内から探し出すことであり、次いでこれらの観察によって集められた諸要素から問題の解決を暗示するアイデアや假設を得、かくて、この暗示されたアイデアから、推論によって論理的歸結を得、この推論された結果と事實とが一致するかどうかを、操作的に検討することによって、問題的状況に於いて観察された事實にアイデアや假設による意味づけを與え、問題を解くことによって探求を完成する。

以上がデューイの考え方であって、前の三人に比較すると、問題的状況が強調され、探求の内で重要な位置を占めている。

れを三段論法によって體系化しようとした。デカルトは三段論法を疑い、方法的懷疑によって、疑わしものは、すべてこれを許さないという態度をとり、書物と世間とを遍歴した後に、自己の精神を發見し、明晰と判明とを眞理の標準とし、唯一の確實な科學として認める數學の方法である演繹的方法を使用し、もっとも僅かな、またもっとも確實なものから、すべてを説明しようとした。この點で、デカルトの演繹的な形式的方法は、ペイコンの歸納的な經驗的方法とは全く相反し、理性的推理を強調したものである。

モリス・コーヘンは、探求を始めるという問題から出發し、傳統的な考え方を疑い、問題解決を暗示する假設を追求し、この假設を試行錯誤の檢證によって確定しようとした。即ち、檢證されていないが自明と思われている經驗的な事實、例えば「大地は平らである。」を疑い、科學的方法によってこのような事實を説明する適切な假説を確立しようとする。科學は、その根柢に假説を持ち、假説は、「經驗的な諸事實の内に存する秩序について、吾々の探求を方向づけ」、問題解決に適切な暗示を與える。探求は、經驗的檢證を媒介として、科學の根柢に存する假説をより適切なものに絶えず變えて行くことである。探求は、經驗的檢證を媒介として、科學の根柢に存する假説をより適切なものに絶えず變えて行くことである。

これがコーヘンの探求に對する考え方である。

ジョン・デューイの『論理學、探求の理論』によると、デューイの探求に對する考え方は次のようである。探求は「不確定的狀況」に於ける諸要素を、「一つの統一させた全體にまで統一づけ」、「確定的狀況」にまで齎すことである。また、探求は人間の活動の一つであり、自然と文化の兩面にわたっている。例えば、自然についての探求に於いて、人は眼、耳、腦等の機關、神經細胞、中樞、筋肉等の肉體に屬するものを使用するが、これらは自然的、生物

て、彼の論理學の内に位置づけられる。Northrop は、この探求の論理學を通して、もっとも廣い意味での論理學を組立てながら、この論理學の考え方を「比較哲學」とも呼んでいるのである。

Northrop は、探求の論理學を説明して行く最初の出発點として、歴史の内に現われて來たさまざまな型の探求を追求めたベイコン、デカルト、コーヘン、デューイ等が、探求とその方法をどのように考へていたかを明かにし、次いでこれを手掛りとして、探求の諸側面を明かにしながら、諸科學、諸思想を成立せしめる探求の内に、どのような契機が存するのであるかを見て行き、廣い意味での論理學を打建てようとする。それでは、ベイコン、デカルト、コーヘン、デューイの探求についての思想はどのようなものであろうか。

ベイコンは探求について次のような考え方をしている。既に生命を失ってしまった傳統的な、アリストテレス的、スコラ的方法から離れて、事實それ自身に、自然の過程に忠實に従って行くことによって、自然の内にある秩序を正しく見、正しく取出すことであつた。それには、人は自分の眼で、自分の心で、じかに見なければならぬ。しかも裸の眼、裸の心によっては僅かのものしか見ることが出來ないから、道具を使用しなければならぬ。このことは、ベイコンによって、「自然の解釋」と呼ばれ、これを確定する方法が、「經驗的歸納的方法」である。またこれが正しく行われるためには、すべての先入見的なアイディアや「偶像」を除去し、放棄しなければならない。このようにして探求が始めて確立されるとベイコンは考へた。

デカルトも、ベイコンと同様に、傳統的なアリストテレス的、スコラ的方法を疑ふことから出發した。アリストテレスは「感覺的知覺」(sense awareness)を強調する觀察、記述、分類等の諸方法によって經驗的知識を構成し、こ

に連っているものであり、從來の科學についての考察において、探求の本質に關して見落されて來たものである。

それでは、探求の本質とは、精確に規定すれば、何であるのか。これについての解明が廣い意味での論理學であり、この本來的論理學を問題とするところに Northrop の論點がある。それでは探求の本質は、どのようにして明かにされるのであろうか。まず初めに探求について具體的に考察される。

獨創的體系に於ては、その構成された體系の意味が重要であると共に、その體系がどのようにして生れて來たのか、また、その體系が成立し得たところの根源が何であるかということが重要な意味を持っている。これは、謂わば、表現された體系の背後に隠れていて眼に觸れ得ないものであるが、これこそ探求の核ともいふべきものである。それは、探求を始めるに當って、その出發點になり、究極の體系化にまで、科學的精神を導いて行くものである。要するに、それは、獨創的科學者がおかれている歴史的狀況の内に、問題を見出し、問題の中心に迫り、それを解くための鍵を発見し、新たな方法を設定することである。そして此處で注意すべきことは、この獨創的科學者のおかれている狀況は歴史の内にあるのであって、この獨創的科學者は、人類の先輩達の後を受けついで、問題を發展させたということである。即ち、探求は歴史的に展開されて來たのであり、科學に於けるさまざまなアイディアは、問題の進展と共に、歴史的に現われて來たことである。このように探求の見方を歴史的時間の内に位置づけ、歴史の内に現われて來たさまざまな探求に素直に従って見て行きながら、しかも、さまざまな探求、諸科學、諸藝術、諸思想を内から理解し、これを秩序づけるロゴスを、一つの原理を、取出そうとする點に Northrop の論理學が存する。そして歴史の内に存在するすべての思想を一つの秩序の内に置こうとすることから、さまざまな思想の内にある共通的本質が取出され

まえがき

この小論は F.S.C.Northrop: The Logic of The Sciences and The Humanities, 1952 の内び、とくに「探求」の論理についての一般的考察の部分を取り出し、これを簡単にまとめたものである。彼の思想は、アメリカ哲学界では、形而上學の分野に屬するものと見なされており、現代アメリカ哲學の主流となっているプラグマティズムの考え方に對して、反對の態度を取っている。筆者は、もしプラグマティズムの思想に限界線を引くとすれば、どのような範圍が設定されるかということに興味を持って、これに反對の立場にある彼の思想を取上げて見たのであるが、力反ばず、一應、このように簡単な彼の思想の紹介で終ってしまった。彼の思想の詳細な紹介と、プラグマティズムの思想との比較は、後日、稿を改めて扱って見たいと思っている。

(昭和29年6月25日)。

一 探求 (Inquiry) について

科學とは、要請、前提、假説等に基づき、またこれらからの論理的演繹、計算等によって構成された體系であると、一般に考えられている。そして多くは、既に形成され、成立している體系を考えるのであるが、科學にとって本來的なものは、既に形成されてしまっている體系にあるのではなくして、この體系を構成し形成して來た體系の背後にあるもの、即ち、問題を發見し、この問題を解くための方法を確定し、またその方法によって體系にまで形成して來たものは、何であり、またどのようにしてであるかということである。換言すれば、現在既にある知識よりは、これからあるべき知識をどのように獲得し、定立するかが問題なのであり、それが探求なのである。それは科學者の創造力

筆者は京都大學文學部哲學科を昭和十九年九月卒業、既發表論文として「カントの先驗的感性論」(新潟大學『人文科學研究』第三輯)がある。新潟大學教育學部助教授。

Northrop の「探求の論理學」について

鈴

木

茂

男

の化學の言語體系が

物質語——元素語——原子語

物質語——原子語

のどちらの方向へ變じて行くかは科學言語の本質を明らかにする興味のある問題ではないかと思う。

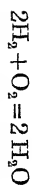
昭和二十九年六月二十九日

出来ない。それは原子價の理論は、今日原子に存在している多くの電子の量子力學の法則に従った運動によって與えられるのでこれを化學方程式の様な簡単な演算に記號化することが出来ないためである。しかし從來化學者は不完全な方程式からも多くの新物質の存在を豫想して新化合物の發見や合成に務めたのである。そしてその結果經驗的に意味のある方程式を次々と確立したのである。原子、分子について考えて元素と違うことは、後者がエネルギーの概念に似て原子量の様な數量的特徴はもつが、形などは抽象しているのに、原子、分子は大きさ、形態、重量等の數多くの性質をもっていることで、その點では純粹物質よりも更に日常の物體に近い性格がある。そして化學者は更にこれを直觀的に把握するために分子模型の様なものをしばしば利用する。最近非常に發達した電子顯微鏡によればある種の蛋白質分子の大きさや形態を見ることが出来る様になった。従つて、原子は今日化學の言語で主語として用いられる機會が非常に増加して來たのである。そしてこの原子語の發達によつて純粹物質の様な特性として經驗的に知られた熱的、光學的、電氣的、化學的性質が原子の屬性として演繹的に統一されて來る。この間の事情をボーリングは「今日原子の存在は事實になった」と言い切っている。しかし今迄考察して來た如く第三の立場でも純粹物質という様な言語を用いないで原子だけで定義を完結させることは困難である。従つて補助として用いられる日常語を今除けば原子語と物質語に化學の言語を二元化することは出来るかも知れない。しかし第二の立場で述べた様な元素語の體系はボーリングや原氏の主張する様な單なる歴史的回顧意味に止らない意義がある様に思われる。即ち單體に象徴的に元素を見る化學者の直觀的方法是棄て難いところがあると思う。これが今日尙化學者が原子の原子量と呼ばず元素の原子量と呼び、物質の原子分析と呼ばず、元素分析という言葉を用いる理由であらう。従つてこれから

此の様に元素という言葉は全く原子によって書直すことが出来、更に驚くべきことには先の「四、原子量に相當する原子の個数が物理的實驗によって決定された。この個数はアボガドロ數と呼ばれ 0.6023×10^{24} まで測られている。そして原子の外に單體や化合物の基礎になる分子という微粒子のあることも知られ、それらの物質が氣態をなすとき同溫・同壓・同容積の下では同じ個数の分子が含まれることもアボガドロの法則と呼ばれて確かめられている。

ところでこの様な原子論を應用すれば先きに述べた四つの定律は簡單に演繹されるので第一の質量不變の定律は化學變化の定義から明白であり、次の三つの定律は原子の結合の法則として一つの原子は整數個の結合力（原子價）を持つことを前提とすれば明白に豫想され、説明される。

以上の言葉を記號的に書くとき酸素と水素が水になる化學變化は、



と書かれる。 H_2 及び O_2 は分子の記號であつて、水素及び酸素の分子が共に二個の原子から構成されることを意味する。 H_2O は水の分子が水素原子二個と酸素原子一個から構成されることを示している。しかし乍ら H 、 O は共に元素を意味することも出来、又 H_2 、 O_2 は單體を、 H_2O は化合物を意味するのである。そして分子の記號としては二個の水素分子と一個の酸素分子が化學反應を起すと二個の水分子が生成することを意味するが、同時に經驗的にこれを確かめるためには gr 單位に意味付けて元素の gr 原子量から各々の gr 分子量を計算し、二つの單體と一つの化合物の重量關係を測定すればよいことが指示される。この段階を原子語と名付けることができる。

先きに述べた様に原子價を記號化すれば化學變化の結合法則は完全になるが、これは完全なところまでは記號化が

組成を表わすことは明らかである。この様にして、元素記號に一つの特性とでも言うべき原子量という數量が附屬せしめられることは極めて特徴的であつて、色や、味や、形をその性質として持つ單體や純粹物質とは確かに區別される化學の言葉である。従つて私はこの様な段階に於ける化學の言葉の體系を、元素記號とその演算によつて組立てられる元素語と呼ぼうと思う。

ところで第三のやり方は今日の原子論である。

原子についての私達の知識が豊かになつたために、私達は原子語とも呼ぶべき言葉で元素語にあらわれた言葉を定義し直すことが出来る。次に例をあげよう。

單體 一種のみの原子からなる純粹物質である。更に原子の種は原子番號と呼ばれる原子核のもつ陽電荷の

數から定められる。

化合物 二種以上の原子からなる純粹物質である。原子の存在比は一定である。

元素 同一の原子番號をもつ原子の集合體である。

化學反應 ある純粹物質を原子の組替により他の純粹物質に變化させる過程。

原子量 元素の化學的原子量とは、その元素の地球上の普通の同位元素組成について平均したその元素の原子の平均擔對重量（質量）のことである。

* 原子番號が等しく異つた重量を持つ原子の存在が知られたので、その場合存在するいくつかの元素を同位元素と呼んでいるが、幸にその地球上の同位元素組成は多くの場合同一である。

この問題に答えるには化學變化の第三の法則として知られている倍數比例の法則について考えなければならない。倍數比例の法則は「A及びBなる二つの元素の間に二種又はそれ以上の化合物がつくられるときはAの一定量と結合するBの質量は互に簡單な整數の比をなす」という形で表わされる。これは前の二つの法則と等しく單體や化合物間の化學變化を重量測定をすることにより檢し得る經驗的な法則の形式をとっている。しかし實際は原子論から演繹される法則をその様な形にして近代の原子論の提唱者ダルトンが述べ、十九世紀に於ては原子論は長く假説の段階に止っていたので經驗法則としても公理的な意味でも化學の基本法則として確立されたのである。ところでこの倍數比例の法則から元素の化合に於ける重量の關係を見ると、そこに一つの最少化合當量を各元素について設定することが出来る。これは又定律の形で表現したものは化合重量の定律と呼ばれ「二種の元素が第三の元素の同一量と反應するときこの重量をとればそれらの元素同志が反應する重量となる。」これによって、この様な化合當量を今原子量と名付けることにすれば一般に二つの單體A及びBが化合し、化合物ABが出来る場合に

$$nA + mB = nA \cdot mB$$

なる化學方程式で倍數比例の法則を含めて化學變化を記述することが出来る。この場合記號A及びBは先に述べた意義の外に原子量を意味し、 n 、 m は整數であつて $\frac{nA}{mB}$ が化合物の重量組成を意味することになるのである。ところで原子量は無名數であつて通常酸素のそれを基準として他のものが定められる。しかし上の式に經驗的意味を與える最もよい方法は、原子量に相當する重量をgrで測ると1gr原子量となり上式は $nA \text{ gr}$ と $mB \text{ gr}$ のA及びBの單體が化學變化によつて $nA \text{ gr} \cdot mB \text{ gr}$ の化合物を與えることも同時に意味することになる。勿論その場合に $\frac{nA}{mB}$ が

先ずこの式はある單體の水素と、ある單體の酸素を混ぜて化學反應を起させるとある化合物の水が得られた、という結果を記述し、しかもそれは何時でも繰返して經驗が出来るという豫想も含んでいる。しかも其の際水素と酸素の重量の和が、出來た水の重量に等しくなるといふある他の經驗とその繰返しの豫想を含んでいる。しかも定比例の定律の内容をふくむために反應に参加する水素と酸素の重量比は一定であり、それから離れていれば反應は完全に起らず、どちらかの單體が餘るべきであることも意味される。これらの經驗に關係付けられた意味の底に、更に上の式は不變な物質としての元素が單體の内にも化合物の内にも同じものとして含まれているという意味も含んでいる。この様にHとかOの記號が單體を意味すると同時に元素を意味するといふ二通りの意味をもつことは化學記號に獨得のおもしろい點であると思われる。すなわち化學に於ける元素という概念はこれを経験によって知ろうとするならば單體や化合物を通じての外知ることの出来ないものであるが、化學記號によってこれを表現し化學變化を記述する記號としては意味のある言葉である。しかもこの式は化學變化が時間的に行われるときは、先行現象としての酸素及び水素が後行現象としての水に關係する因果法則を表現しているのでその因果法則を不變な元素の特性として實體—屬性關係に還元している。しかもこの式を経験法則と考えればガリレオの重力法則に於ける加速度が不變量であつた様に元素の重量を一つの法則の不變量とも考えることが出来る。化學者は普通、單體や化合物の性質というものについて述べるが元素の性質について述べることは殆んどない。しかし唯一つの例外は原子量と言われるものである。後に述べる様に原子にこの原子量が屬性として考えらるべきであると思われるのに何故化學者は元素の原子量について述べるのであつうか？。

ところで化學者は元素を考えたならばこれを實驗によって裏付けようと努める。その場合最も私達の經驗に近くこれを實驗する方法は元素を一つの純粹物質として把えることであらう。その場合實驗室で色々の化學變化を行つて見て、もうそれ以上分解できない純粹物質が見出せれば、それは一つの種の元素からなると考えられる。この様な純粹物質は化合物でないという意味で單體と呼ばれる。例えばキエリー夫人の傳記を讀んだ人は彼女の努力の焦點が新しい放射性を持つ元素として存在を豫想されるラヂウムを單體の形で把えることにあったことを知るであらう。即ち元素というものの經驗的な基礎を化學者は主としてそのある單體を實驗室で得ることによって先きに述べた様な直觀的方法論を満足させるのである。そのことをよく示すのが元素と單體という言葉の區別をしばしば意識しないで化學者が用いることである。しかしこの様にして實驗室で得られた單體は二つの場合に單體でなくなる可能性がある。一つは先きに述べた如く單體としての純粹物質が實驗室で得られた場合、その純粹度の檢定や純粹化の操作が變化すれば純粹物質でなくなり單體ではなくなるし、又新しい化學變化が發見され、そのためにその單體が二つ以上の純粹物質に分かれるならばそれは化合物であつたことになるからである。この様な段階を物質語と呼ぼう。

次に先に述べた二つの法則を前提として元素を記號であらはすと、化學變化は數學の加法の様な演算でこれを記述することが出来る。水素(H)、酸素(O)の二つの單體から水という化合物(H・O)ができる有様は



で書き表わされる。

ところで化學者にとってこの簡単な式は實に色々の意味を持っている。

の分類さえも困難であり化學の體系は生れて來ない。

第二の方法は水の狀態變化の底に不變の物質としての水を考えた様に化學變化の底にも不變の物質を考えるのである。この様な不變は物質は今日元素と呼ばれる。従って化學變化は元素の結合の仕方の變化であると定義される。しかもAとBという純粹物質がCという純粹物質を化學變化によって作った場合、 $A+B$ とCの重量が不變であるという經驗を、化學變化の前後における諸元素の質量は不變であるというふうに擴張して一つの根本法則として化學の公理として用いる。そして不變は物質の考えの經驗的な基礎を物質の重量に求める。質量保存の法則と呼ばれるこの法則は古典化學の特徴的な法則であって重量不變という形で經驗的に確かめることの出来る法則でありながら、一方不變な元素の屬性として考えられる公理的な意味を持っているのである。この法則のたて方は純粹物質を、ある純粹物質のある經驗に基礎づける直觀的なやり方と共通な方法にもとづいている。今日ではこの法則は原子核の變化の様なばげしい物質變化の場合には質量の一部がエネルギーとなってしまうので成立しないことが知られて、不變な元素という考えと共にある範圍の物質變化に於てのみ我々の測定精度の範圍でのみ成立する近似的法則であると認められている。しかしその範圍の物質變化を化學變化と呼ぶ約束になっているので化學の原理としては理論的にも實驗的にも尙意味のある法則である。ところで純粹物質が幾つかの元素の結合によって出來ているとするとその元素の特性である重量の組成はどの様になっているか。これについては定比例の定律が知られている、「一つの純粹物質の試料は別なものでも常に同じ元素を同じ重量の比率で含んでいる。」この法則も實驗によって見出される法則であると共に純粹物質の定義であると考えられ、その様な意味で純粹物質は一般に純粹化合物と呼ばれる。

分析と綜合が單なる言葉の分析と綜合に止らず私達の經驗を記述する意味を持つて來るのである。この場合にも言葉と操作の間に完全な對應があるのではなく、近似的な對應があるということは注意しておく必要がある。そこで此の様な見地から「化學は物質に關する科學である」というボーリングの定義の初めのところを「化學は物質を純粹物質に分析する科學である」と修正すればより適切になるのではないかと思われる。この修正案によれば卵も純粹物質として分析されるならば、それは蛋白質等の様々な物質に分けられその構造、性質の變化が追究されて化學の對象として扱えられたことになって來るのである。

ところで始めのボーリングの定義にのべられている様に、化學變化と呼ばれる現象は化學の取扱わねばならぬ問題であるからここでは一つ純粹物質が他の純粹物質に變化することを精確に記述しなければならない。これを記述する場合に色々な方法が可能になって來る。先ず第一の方法はあくまで主語として一つの純粹物質を用いてAからBへの變化をAの一つの性質として記述する。この様な記述をした場合、これを化學ではAという純粹物質の化學的な性質の一つと考える。したがってBを主語としても記述することは出来るのでAからBへの變化はBの一つの化學的性質とも考えられる。それに對應してAのもつ色、臭、比重等は物理的性質として記述される。そして物質の變化を伴わないで經驗されることを物質の物理的性質と呼べるであらう。純粹物質の物理的、化學的性質としてすべての經驗を記述するやり方が可能となる。これは今日記述の傾向の強い無機化學や有機化學で廣く用いられるところであって、今日の化學の記述言語の一つと見做すことが出来る。従つてこれを今化學における物質語と名付けて置こう。即ち日常語と物質語が兩方使われてその記述を可能にする。しかしこれだけでは化學變化の固有關係は説明されず純粹物質

密な不純物の檢出法を見付けそれによって純粹化の操作を改良するならば、昨日私の得た純粹な水は今日では不純な水となり新たにより純粹な水が得られるのである。従つて、この間の事情を物理學者のブリッヂマンに従つて純粹な概念は私達の純粹化の操作によって定義されるべきであり、異つた操作によって得た水は同一の名前を以て呼ぶべきではないと言うことも出來よう。化學者は純粹物質と言ふ言葉を用いて記述を行うときに、常にその純粹化の操作を併せて記述することによってブリッヂマンの教訓を守っているのである。しかしこの間の事情をカントの理性批判の言葉をまねて、化學者は理論的には絶對的な純粹物質には決して到達することは出來ないのであるが、彼がこの概念を實驗の理念として實踐的に使用すればそれはある對象を示す意味が有る、と述べてもそれ程あやまりではないであらう。この様に化學の出發點となる純粹物質が、經驗を分析するための原理的な意味と經驗によって實證される經驗的な意味を併せて持つことは充分注目されるべきであらう。そして普通は二つの意味が一致していると考へているが分析方法の改良が試みられる場合、兩者は分裂して原理的な意味が目的として用いられるのである。この様にある純粹物質を確定することは化學的な記述の第一歩であるが、更にこれを用いて先に得られた様々の水の純粹物質の構成を決定することが必要である。海の水は辛い味があるのであるが、同じ様にして得られた純粹な食鹽を純粹な水に混合して辛い水を實驗室でつくることによって海の水は二つの純粹物質の混合物であることを確認することが出来る。勿論もっと精確な實驗をすれば、海の水の中には他の多くの純粹物質が入っていることを知ることが出来る。此の様に色々な物を純粹物質に分けることと、それらの混合によって元の物質に近いものを再現し得ることは論理學で言われる分析と綜合の方法であるが、化學ではそれを實驗の操作によって定義して行くことが可能であり、それによって

記述して行くのであるか例をあげて考察しよう。今私の目の前に様々な水が集められたとする。「水道の水」、「海の水」、「湖の水」、「河の水」等である。此等に關する經驗を唯記述するのは化學の記述としては不充分なのであって、此等の水が本來は一つの純粹物質と、その中に不純物として入った他の純粹物質から構成されている、と先ず考えるのである。そして此の考えを實驗によって證明するために化學者は純粹化と呼んでいる實驗操作にこれをかけて行く。此の場合先に述べた様に、水は蒸氣になっても物質としては變化しないと考えられるから熱を加えて水を蒸發させて水蒸氣とし、これを他の場所に導いて冷却して蒸溜水を採取する。此の操作を化學では蒸溜と呼んでいる。又ある場合は水を冷却して氷として結晶させることによってこれを濾過という操作を用いてもとの試料から分離させて得られるものを熱して再び水をつくる。此の様に異った試料より得られた個々の水の性質をしらべて見て、私達はその性質の區別を知ることが出来ないところまで純粹化の操作を繰返すことが出来る。そのとき化學者は純粹物質としての水が實驗室で得られたということを判斷し、その様な水の性質を記述するのである。こうして得られたものは、私の實驗室で、私がある時に得た純粹物質としての、ある水の、ある狀態の性狀の記述である。しかし化學者はこれを殆んど無意識に一般的な純粹物質であると思ひ、その性質であると考えている。少し反省して見ると、水蒸氣でも、水でも、氷でもない純粹な水というのは直接私達の經驗することの出来ない抽象的な概念に止るべきの様に考えられるのであるが、化學者はある純粹の水についてのある經驗から此の純粹物質としての水を象徴的に考えているのである。化學者はこれを一つの直觀的方法として意識して行うのである。此の様に一般的な純粹物質を、實驗室で得られたある純粹物質の經驗で基礎付けて行く處に化學の經驗記述の特色が見られるのである。そして化學者がより精

言葉の意味をもう少し明らかにする必要がある。化學も經驗科學の代表的なものの一つなのでこの中には經驗を記述する言葉が必要である。日本語としては物質という言葉は様々に用いられて多少亂れている感がある。例えば、彼は物質的であるというのは經濟的な關心の強すぎる人に用いられる。物理學の言葉である物體と、化學の言葉である物質との違いもそれほど明瞭にされているわけではない。更に、物質というのは抽象語であって私達が經驗するのは個個の物であるという様にも述べることができる。たしかに、私の机とか、私が吞もうとするコップの中の水とかいう記述は日常的な經驗に於ける物であるが、未だ化學者が出發點とする經驗の記述ではない。

化學ではこれらのものを記述するのに當って純粋物質と混合物というものに分けてしまう。物理學が物を物體として取扱うときはその物體の占める位置と時間の關係とか、物體の質量とかが記述の第一條件となって來るが、化學ではこういうことは無視してしまう。又水は溫度の變化により氷になったり水蒸氣になったりするのであるが化學者はこれを水という物質の状態が變化したというふうに記述するのである。こういう考え方が昔からの哲學の實體と屬性の考え方の影響を受けていることは疑う餘地がない。すなわち、實體としての水という物質が水蒸氣、水、氷という三つの状態をその屬性として持っているのである。持っているという表現が用いられる以上は、更にその奥には物を人間の所有關係によって分けて見る様な原始的社會生活の原理がかくれているのかも知れない。しかし、とにかく化學の記述は主語に物質というものを置くことから始まるのである。しかもその物質は精確には純粋物質であるべきなのであって混合物は純粋物質が混合して出來た状態と言ひ直すことが出来るのである。しかしながら私達が經驗し得るものはあくまで一般的物質でなく又個々の物質の個々の状態である。したがって此の點をどういうふうに化學者は

化學という學問は今日おもしろい立場をもっている。二十世紀になって物理學が發展して化學の根本になっていた原子、分子の假説を吸收して一大發展を遂げてから、化學で取扱つて來た現象は、原子やそれを構成する原子核や電子の物理法則による行動として殆んど完全に説明される様になって來た。従つて化學は物理學の一つの分科として成立している。しかし乍ら同じ様な運命を持つ熱や光の學問に比べると比較的新しく物理學に歸順した王國なので、未だ一つの獨立國の様な形式をもつて生物學や様々の技術と接觸を保っている。今、我國に新しい哲學の流れが入つて來て科學の言語の批判が問題となりつつある時、此の王國の内情を報告し、そこで用いられている言語の意味をいくらかでも明瞭にして置く事が此の様な新しい理性批判の仕事に寄與するのではないかと考へて以下の考察を試みる。

化學という學問の定義を先づ問題にして見よう。化學を物理學に歸順させる事に大いに努力した指導者の一人であるカリフォルニア大學のボーリング教授は、その名著「一般化學」の中で、「化學は物質に關する科學であつて、物質の構造、性質及びそれらを他の物質に變化させる反應を取扱う學問である。」と述べている。此の中の構造という言葉の意味するものは物質の原子的構造である。これに對し、我が國で多年化學史研究の立場から化學の基礎概念を明らかにすることに努められた原光雄氏は、此の定義は正しくないと述べ、その論據の一つとして、物質の一種である卵という言葉を物質の代りに此の定義に入れると此の定義は卵をニワトリに變化させる生物學の定義になることを擧げている。そして同氏は、この定義の後半に述べられた化學變化とは原子の結合の仕方の變化であつて物理變化の一種である事を強調している。たしかに原子はその運動法則と共に初めに述べた様に化學を物理の一分科たらしめる力をもつた言葉であるが、しかし物質という言葉は化學では不要になつてしまつたのであろうか、ここで物質という

筆者は東京大學理學部化學科を昭和十六年三月卒業、昭和二十四年十二月東京大學から理學博士の學位を授けられた（學位論文は「結合水の透電的研究」という）。哲學についての發表論文はない。東京理科大学教授。

化
學
の
言
語

竹
田
政
民

自然主義、直覺主義、情緒主義、そしてオクスフォードの分析學派、これらは、アイケン、フランケナ、ワイルド等がいうように、單獨には決して完全ではありえない。恐らくむしろ、ワイルドの豫示するように、一つの形而上學的な立場が要求されるであろう。しかし、それは決して「經驗」を無視した形而上學であってはならず、「經驗」そのものの「經驗主義的」理論でなければならぬ。分析的であろうとするよりは、むしろ、シンセティックの立場をとるデューイ、或は、その系統をひく社會行動主義を主張するミーア(G. H. Mead)等のプラグマティズムの理論はこの意味で尊重されなければならない。我々は對立する諸理論を、「經驗主義」という廣い框内に統一し、運用してゆくべきである。しかも常に、庶民の「經驗」に基礎をおきながら。そしてこのとき、我國のような閉じられた社會集團の倫理を多分にまだ問題にしなければならぬ場合に於いては、論理實證主義の情緒主義的理論及びオクスフォード哲學の分析的理論は、勿論その限界をもちつつも尙、みのりある處方箋を提供することができるであろう。

(1) 一の註(6)と同じ。

(2) P. F. Strawson; *Ethical Intuitionism*, "Philosophy", 24, 1949. ("Readings", pp. 250-259.)

(3) H. D. Aiken, *Evaluation and Obligation: Two Functions of Judgments in the Language of Conduct*, "The Journal of Philosophy", 47, 1950.

(4) 一の註(1)と同じ。

(5) 一の註(5)と同じ。

(6) 一の註(6)と同じ。

five ethics への、より強き顧慮が現われ、ワイルドの、形而上學的根據への洞察が要求されてきたのである。⁽⁵⁾ ライスが、自然主義的經驗主義の倫理學を、直覺主義、情緒主義、そして特にはオクスフォード學派の、批判を考慮しつつ、一步前進させようとの、苦しい試みをしているのも、勿論、我々の敘述が明らかにしたような、倫理學史的境位に於いてなのである。

現在の我國に於いては、哲學の有效性がしきりに問題にされている。それにもまして、人間の日常生活や、「危機」に於ける實踐と直接に關係する倫理學の有效性が問題にされなければならぬであろう。而も、人間が、人間一般であるよりも前に、特に我國に於いては、忘れられがちな「庶民」として把握され、庶民の幸福こそが、當面の課題とされなければならぬとき、庶民の道德意識、否ひろく、その社會意識の實態をつかむことが、倫理學の有效性への第一歩であるであろう。何故なら、實體の把握は決して、理論的には、我々の當爲に直接つながらないにしても、日常的實踐に於いては、その方向を指示し、指導することができからである。倫理學は成程、學としては、情緒主義者や言語分析學派のいうように、「命令」しないかもしれない。しかし、科學としての「倫理學」の成果は、人間の實踐を指導しなければならないし、又、しうるであろう。恰も、醫學が、臨床できるように。そしてその場合、我が今までみて來た言語分析的な學説は、庶民の使っている言語——例えば、處世知を現わす慣用句、民謡、浪曲、おとぎばなし、更には金言、格言、座右の銘。そして、また特殊な人間關係、とくに「顔」が幅をきかす社會、家族主義的倫理の支配する社會の義理關係を示す言葉づかい等——の分析の態度とその効果を教え、そこからの理論構成の方途を暗示してくれるであろう。

對してはウエストは“*All As tend to be Bs*”は、“*Most As are Bs*”の意味なのであって、決して必然的命題ではないと論駁し、ノースの些細な改訂がかえって破滅的であることを示した。

更にウエストは、ノースは結局、論理的関係のない場所にそれをさがして、かえって倫理的な語同志の間にある論理的関係をみのがしている、として、ウエスト自身は“*right-sentences*,” “*good-sentences*”は“*ought-sentences*”の速記録である。正、善は述語であるが、「べし」は関係語である。そこで、正、善は「べし」という語によって様々に定義可能である。と、言語分析學派の立場からの、倫理的名辭「べし」による、定義可能を論證している。かくて徹底した「分析」的方法を以て直覺主義をも亦沈黙せしめたストロースンは、哲學者の仕事は、新しい一組の道具（「言語」）を供給することではなくて、傳達され、分たれるのは何であるか、そしてこれらの道具はその仕事をするために、いかに用いられるかを記述することである。そして彼が記述する経験は情緒的経験ではあるが、心理學者のそのようなものではない。心理學者はこれらの経験と他の種類の経験との關係に關心をもつ。哲學者は、これらの道德的經驗と倫理的言語の日常的使用との關係に關心をもつ。といって倫理學をも亦、日常言語の分析に歸するのである。

さて、こうした倫理學の傾向が、「分析」の名に於いて激浪となるとき、アイケン⁽³⁾は前掲とは別の論文で、倫理的名辭の個々についての排他的先入見が、倫理學の不毛性及び、つまらなさの原因であるとし、エイヤーの「善の定義」はその典型である、というのみならず、倫理學の各派を全部放棄することに共感をおぼえるとまでいって、「分析」の難點を數えあげてきたのであり、又、我々が本論稿の一に於いて既に觸れたように、フランケナの *norma-*

の軍門に降ることの印象を與えるように語らせる。「情緒と判断とは同様に直覺に基礎をおく。情緒は道德的世界への門の番人である。しかし直覺はその門である」と。だが、ノースは、基本的な倫理的名辭は直覺によって認識されるのみで分析的定義は不可能なのではあるが、その直覺の全内容は「何故ならば……」という理由を示す副文（*because* clause）を含む、即ち直覺は決して、むきだしの直覺ではなくて、直覺の對象が、他に有する諸特徴に依存する、といっている。このユーイング的な立論は恐らく神祕的であると批評されたことに對する直覺主義理論の自己批判の結果であらう。

これに對してウェストは、倫理的名辭が分析不可能である限り、*“because” clause* は分析的命題の場合の副文として證據とはなりえず、又倫理的名辭の直覺が、ある他の特徴に必然的に依存する限り、日常の經驗的綜合的命題の場合の副文としても、*“because” clause* は十分なる證據とはならないことを指摘した。ノースはこれに答えて自分の意味するのは、必然的綜合的依存關係であると、その場を切り抜けたが、更にノースは必然的綜合的であると、いわれるいかなる道德上の規則も實は、普遍安當的ではなく、もしそうであっても、*“It is always right to do which will have the best results on the whole.”*（イタリック……山田）というようなトゥトロガスなものとなるか、又はカントやベンザム、ミルの場合のような、あいまいな規定になってしまふ、という言語分析派の反論を豫想して、直覺主義の客觀性を擁護すべく次の論を展開する。

たしかに「すべての約束履行は正である」という命題は必然的綜合的命題として主張されることはできない。しかし、少しだけ改訂すれば十分である。「すべての約束履行は、それ自身、正である傾向にある」と。ところがこれに

六 結 語

ムーアの『原理』以來の ethical theory の展開を、三つの思潮に沿うて、ほぼ年代順に跡づけてきた私は、尙まだ多くの筆者と、重要な諸問題について言及していない危惧を感じる。しかし、我々の研究そのものは、現在の到達點を足場として更に進められるべきものであることを一つの辯解として心を慰めよう。しかし、最後に觸れておかなければならぬのは、現在のオクスフォードの分析學派の倫理學への發言である。ライスは前掲の論文で自然主義に對する攻撃軍の最後のものとして、日常言語の哲學に屬するイギリスの分析學派の名をあげたことは既に述べたが、そのときライスは「これらの人々は倫理的經驗論（『この場合は自然主義』）……に對する攻撃を、直覺主義者と情緒主義者とによって開かれた線に沿って續ける一方、同時にこれら直覺主義者と情緒主義者のグループの中心的な積極的敎説を拒否した……。彼等の中には恐らくウィットゲンシュタインの兵器廠で鍛造された祕密の武器をもっていることをほのめかす者もある。即ち、その武器を以て彼等は、價值論もしくは metathics の戰場それ自體の破壊にねらいをつけた核分裂によって、經驗（『自然』）主義者、直覺主義者、及び情緒主義者を一様に蒸發させてしまうぞ、とおどかすのである」と述べて、それらの人々の理論の意味を解説している。私は今、それらの一人、ストローソンの例にきいてみよう。

彼の論文『倫理的直覺主義』（一九四九）⁽²⁾は直覺主義者ノースと、彼自身を代辯するウェストとの對話の形をとっている。そして先ずノースをして經驗學派（『自然主義』）の缺陷を暴露せしめ、情緒主義に對しても、それが直覺主義

互の説得によって一致へと向いうる。パースナリティが相互の接觸によって生長するのはこの意味に於いてのみである。我々はここにパーソンズ的表現の再現をみると同時に、エィヤー、ステイーヴンソン等の論理實證主義は、倫理學の實證主義を結果することを見出すことが出来るであらう。たとえステイーヴンソンが、倫理學は心理學の經驗的方法のみでは不十分である、⁽⁷⁾というにしても。

シュリック(M. Schlick)、『ライッヘンバッハ(H. Reichenbach)』モリス(C. W. Morris)等の論理實證主義者もまた同様の情緒主義の立場から、倫理學を社會科學の一分野に限定すること、⁽⁶⁾そして、このような所論は、更に端的にキヤリット(E. F. Carrile)の『倫理實證主義と倫理審美主義』(一九三八)にみられること、⁽⁷⁾などについては今はこれを述べることは私が既に書いた他の論文にゆずられなければならない。

- (1) D. Hume; Treatise, Oxford Clarendon Press. p. 415.
- (2) H. D. Aiken; The Role of Convention in Ethics, "The Journal of Philosophy", No. 6. 1952.
- (3) W. H. F. Barnes; A Suggestion about Value, "Analysis", 1. 1933. ("Readings". pp. 391—392.)
- (4) A. J. Ayer; Language, Truth and Logic, 1936. Chap. VI. ("Readings", pp. 393—404.)
- (5) C. I. Stevenson; The Emotive Meaning of Ethical Terms, "Mind", 46, 1937. ("Readings", pp. 415—429.)
- (6) E. F. Carrile; Moral Positivism and Moral Aestheticism, "Philosophy", 13, 1928. ("Readings". pp. 405—414.)

- (7) 私の小論文「倫理實證主義について」(愛知學藝大學哲學會誌「第二號」一九五四)及び「經驗・記號・論理・倫理」(愛知學藝大學研究報告Ⅳ)。

又エィヤーは倫理的語はただ情緒の表現に役立つのみでなく、情緒をひきおこし、行爲を刺激する、ことを注意している。

かくてエィヤーは、倫理學が「眞の」道德の體系を構想する、などということはできない、何故なら倫理的「判斷」といわれるものは、情緒の表現なのであって、その眞偽を問うことは無意味なのであるから、という。我々が倫理學で研究することが出来るすべてのことは「ある與えられた個人又は人々のグループの道德的習慣は何であるか、そして何が彼等にこれらの習慣及び感じを、正確にひきおこすのであるか」ということである。倫理學は社會科學の領域内におち込み、知識の一分枝として、心理學及び社會學の一部門となるのである。

つぎに、アメリカ(シカゴ)の論理實證主義者スティーン・ヴァン・ヴン・スンは『倫理的名辭の情緒的意味』(“Mind”, 一九三七)⁽⁵⁾という論文で彼の理論を展開する。彼はホッブス、ヒュームの善の、定義を古い關心説によるものとして批判し、善の生きた意味が見落されているとする。それでは彼の所謂、善の生きた意味とは何か。

言語の用法には科學に於ける如き記述的用法と、感じを表わしたり(間投詞、呼び聲)、氣分を創造したり(詩)、人々を行爲や態度にはげましたり(演説)するための力動的用法があり、語の意味もこれに相應して、命題的意味と情緒的意味の二つになる。語の情緒的意味とは、その語の使用の歴史を通して形成され、人々の中に感情的反應をうみ出す傾向である。それはその語の周圍をうろつく、感じの氣流である。これがために、その語は、一種の力動的用法にふさわしい。善という倫理的名辭は、まさにこのような仕方に於いて、その生きた意味をもつのである。

倫理的名辭が表現する情緒は決して孤立的な個々ばらばらのものではない。はじめはかなり不一致であっても、相

って適合しないということも表現しうる。後の場合の“wrong”という記號は記述的であり、それを含む文章は、一つの普通の社會學的命題を表現する。エィヤーの問題は、前の場合の“wrong”のような、經驗的命題を表現するのではない文章に含まれる規範的な記號なのである。

次にエィヤーは直覺主義を批判して「價值についての諸言明が……ただ神秘的な『叙智的直覺』によって統制される」「絕對主義的」見解であり、經驗による檢證不可能な主張であるとしてこれを拒否する。

では彼の所謂「第三の理論」はどうか。彼が、基本的倫理的諸概念は、それらが含まれる判斷の妥當性を檢證しうる標準が何らない限り、分析不可能である、とする限りでは、直覺主義者と一致する。しかし異なるのは、直覺主義者たちが、倫理的諸概念の分析不可能という事實を説明することができる、ということである。その理由は、それらの概念が單なる疑似概念だからである。一つの命題の中に一つの倫理的記號があっても、これはその命題の事實的内容には何もものをも附加しない。例えば「あなたは、そのカネを盗むことに於いて wrong に行爲した」という命題は「あなたは、そのカネを盗んだ」という命題以上には、何もものをも、その行爲について言明していない。ただ wrong ということ記號によって、道徳的否認が表明されているだけである。このように「倫理的判斷をなしつつあると一般にいわれるであろうすべての場合に、それにかかわる倫理的語の機能は純粹に『情緒的』である。それはある對象についての感じを表現するために用いられるが、ある對象についての何らかの主張をなすために用いられるのではない」。従って倫理的語は論理的「概念」をもつことはできず單に疑似概念であるにすぎない。故に分析による定義は不可能となるのである。

“Analysis”、一九三三）をなし、「價值判斷は、その起源に於いては全く判斷ではない。それらは「是認」否認を表現する感嘆符である」とした。ここから當然出てくる主觀主義の克服についてはバーンズは、例えばAについて私が“A is good”を、相手が“A is bad”を、主張するような場合に、私になすことは「實際に、“A is good”という」一つの命題に對する相手の同意をかくとくすることではなくて、彼の態度を、Aに向つて否認的なものから、是認的なものへ變化させることである。」と述べて、相手の態度を説得することに求めている。説得にはロゴスは方便である。態度の決定は情緒的であるというのである。

倫理的言明が情緒の表現であるという思想は、エィヤーの言語、眞理及び論理學（一九三六）⁽⁴⁾によって更に論理的に展開された。エィヤーは彼の「一般經驗論的原理」に立つて「價值についての諸言明が有意義である限り、それらは日常の『科學的』言明であり、それらが科學的でない限りは、言葉の本來の意味に於いて有意義ではなく、眞でも偽でもありえない單なる、情緒の表現であるにすぎない」ということから出發する。そして倫理學の課題は倫理的名辭の定義、或は若干の定義の適法性もしくは可能性についての判斷を含む諸命題の分析にある、として、嚴密な學としての倫理學は何らの倫理的宣言をもしないであろう、という。しかし彼の主題的關心は、倫理的名辭の全領域を非倫理的名辭に、倫理的價値の言明を経験的事實の言明に、還元することが可能か否かということであつた。彼は先づ自然主義者的定義の不可能なことを論證するが、その場合注意さるべきは、事實的名辭によって定義不可能なのは、ただ規範的な倫理的記號であつて、記述的なそれではないということである。例えば、“x is wrong”は或るタイプの行爲に關する道德的判斷を表現しうるし、又、或るタイプの行爲は、或る特殊な社會の道德的感覺にと

ings" pp. 163—173) に於て云ふ。

(2) A.C. Ewing; A Suggested Non-Naturalistic Analysis of Good, "Mind", 48, 1939., ("Readings", pp. 231—249.) この論文は、後に「彼の著書『The Definition of Good, 1949. に實質的に組み入れられた。』

(3) A.C. Ewing; Subjectivism and Naturalism in Ethics, "Mind", 53, 1944. ("Readings", pp. 115—133.)

五 情緒主義の理論

哲學に於けるロギスとパトスの關係の問題は歴史的なものである。かのフランケナも、さきの報告で、二百年前の情緒主義理論として、ハチスン、ヒューム、A・スミスの名をあげている。共感^{シンパシー}の原理にたつこれらの人々の倫理學は、ヒュームの「理性は情緒の奴隷である⁽¹⁾」という文章によって端的に示されるであらう。道徳的實踐にかかわる問題が、パトスとの連關なしには考え得られぬことは自然主義、直覺主義の何れの立場にとつても共通である。ただ、倫理的名辭の定義に關して、後の二者はパトスを排除しているにすぎない。その限りに於いてこれらは、倫理的言明は認^レ識^的であつて、眞か偽かの何れかであると主張するのである。これに對して情緒主義は、そのことをも否定し、倫理的言明は推論式による記述不可能となす。倫理的言明に關する論理學的操作の結果、このような學說となつて強調されるのは主としてイギリス及びアメリカの論理實證主義者達によつてであつた。それはアイケン⁽²⁾ (H.D. Aiken) が最近、「情緒理論の激浪」とよんだ程の流行をみせたものである。

先ず、バーンズ⁽³⁾ (W.H.F. Barnes) はN・ハルトマンの倫理學を取扱つた論文のなかで『價值についての提案⁽³⁾』

同時に、直覺主義内部の名辭の選擇の混亂を解決しようと企てたのである。これが十分なる結着を生み得なかったことは勿論であるが、彼の意圖は十分に買わるべきであらう。

ユーイングは「べし」の理解に於いて直覺主義者である。従って直覺主義が客觀主義であるか否かは彼にとつても重大な問題である。彼はいう。直覺を前提するのは倫理學のみではない。いかなる推論も究極的には直覺なくしては不可能である。しかし我々は、直覺を、それ自身、推論によって全く影響されないあるもの、と考へてはならない。それは推論によって助けられる。しかも我々は推論によって證明されることができであらうものを、超えて、ものをみるのである。この直覺によって、諸々の倫理的見解が異なる時は、相互の間に「推論」が利用されて、首尾一貫した倫理學體系の樹立に資する。これは決して問題を決着させることにはならないが、それへ向つての助けになることはできる。

彼の立場によつては、直覺主義は必ずしも十分にその客觀性を賦與されたとはいえない。しかし先驗的立場をとらぬ限り、デューイ的な操作主義を導入して、客觀性それ自身を展望的に残すということが、ユーイングにとって可能な唯一の道であつたであらう。

我々は以上の敘述によつて、直覺主義が、既に世紀初頭の段階をはるかに超えて、益々言語分析的傾向を強め、一方には自然主義的なプラグマティズム、他方には情緒主義的理論、との相互媒介を経て發展して來たことをみることができた。今や我々は、情緒主義の方へ眼を轉じなければならない。

(一) Sir D. Ross; *The Right and the Good*, 1930. 本論端では、この書の第一章 'The Meaning of "Right"' ("Read-

發見し樹立しようと意圖するのである。

しかし我々はロスを通じて次の二點が問題となることに氣づくであらう。一つは、倫理的名辭の定義は、自然主義者には問題がないとしても、直覺主義者には、ムーア、ラッセル的な、價值全般の根柢として「善」を考え、これを定義不可能とするも、その他の倫理的價值は「善」を以て定義可能とする立場と、シジュイック、ロスの、一切の倫理的價值の定義不可能を説く立場との對立混亂があることであり、第二には、「直覺」が、カント的なアプリアリのものでなく、廣義の經驗主義の人々のものである限り、いかにして、それが、ロスがいうように「客觀的」でありうるか、ということである。そして、この二つの問題を、直覺主義の見地にありつつ解決しようとするのが、ユーイングの『善の非自然主義的分析の提案』(“Mind”, 一九三九)⁽²⁾と、『倫理學に於ける主觀主義と自然主義』(“Mind”, 一九四四)⁽³⁾である。

ユーイングは、最後に分析不可能な倫理的名辭は、ムーアのいうように「善」であるとは限らぬと考え、寧ろそれを「べし」に求めた。この「べし」は「私が實行すべき行爲は、そのときの境位^{シチュエーション}からみて最もふさわしく、或は最も望ましい行爲である」という言明に含まれる意味での「べし」である。自體的に善なるものは、この意味の「べし」を含む行爲に於いて把握される特徴である。これは、「それに反對する積極的な理由もない場合に、それ自身の故に、選ばれるべきであるようなもの」といいかえられる。この善の定義の中には、分析不可能な非自然主義的な倫理的名辭「べし」と、「選擇」というような境位におかれる行爲者の情意的なもの——心理學的名辭、即ち自然主義的にして非倫理的な名辭とがともに含まれている。これによって彼は、直覺主義と自然主義との論争を和解させ、

(4) J. Dewey; The Construction of Good, "The Quest for Certainty", 1929. ("Readings", pp. 272—291.)

(5) G. C. Field; The Place of Definition in Ethics, "Mind", 1932. ("Readings", pp. 92—102.)

四 直覺主義の發展

直覺主義と自然主義との論争は、前者をして更に理論的に發展せしめる。しかもロスの「正と善」(一九三〇)⁽¹⁾にいたれば既に情緒主義への考慮もはらわれている。ロスは寧ろ、シジニエックの立場にたつて、正も善もともに定義不可能にして直覺によらなければならぬとするが、彼の場合の特徴は「義務」^{デューティ}の特殊な説明である。いくつかの行爲が考えられて、そのどれもが正であるとき、我々の「義務」は、それらの行爲の中のどれか一つを選ぶことである。即ち一つの特定の行爲のみによって限定されるのでなくて、それらの行爲以外の行爲をしないで、とにかくそれらの行爲の中から、どれでもよいから一つを選ぶことなのである。そのときその行爲は正である。義務は正にかかわる。ところが、ある特定の一つの行爲によって限定されるもの、即ち「爲さるべき何か」は正でも勿論あるが、意味はより狭くなり、より強制的となる。これをロスは「道德的に拘束される」とよぶ。道德的拘束は必ず正の義務であるが、正の義務は必ずしも拘束ではないわけである。ムーア、ラッセル的な傳統をうけてロスは、結局、倫理的名辭の定義不可能性を力説し、進化論的自然主義、又情緒主義の主觀主義、を否定し、更に、デニルケム派の道德の實證的研究は決して所謂、道德哲學に代替することができないとしている。そして「道德的眞理」——すべての眞理が客觀的であらねばならぬと同じように、それも客觀的であるが——の一つの體系がある」と確信し、それを直覺の原理によって

到達點に於いてはじめて與えられる、というのと二つあることを述べ、倫理學の定義は後者にアナログスであるとする。ただ博物學では最初の通俗的定義は眞の定義が一度確立されてしまえば無用となるのに、倫理學では、いつまでも、善、正、權利、利己などについての「私の觀念」が主要な部分としてはたらきつづける。即ち、「定義ではないとしても、少くとも豫備的な指示……一種の道標」としての、さしあつての觀念が、作業假説として常に要求される。そして後になってこの指示の變更が主張されても、首尾一貫性を缺くと非難されることを恐れる必要はない。出發點としての諸觀念が、かなりの變様と發展とを生み出さないならば、あまりにもみのりなき議論であるといわなければならぬのであるから。かくてフィールドは、ムーアのように、早くも善は定義不可能であつて、これでおしまひである、などと考えることは危険であるとする。否、善は定義不可能である、ということ自身が、フィールドにとっては、善の豫備的指示の一部分にすぎない。我々は倫理學の研究と論議のゴールに於いて、善、正等の倫理的名辭の眞の定義に到達しうるのであらう。

(1) G.Santayana; Hypostatic Ethics, "Winds of Doctrine—The Philosophy of B. Russell", 1913. ("Readings" pp. 263—271.)

(2) R.B.Perry; Values as Any Object of Any Interest. "General Theory of Value", 1926. ("Readings" pp. 292—309.)

(3) ヒュームのこの點に關しては、私は次の二つの論文で言及している。「ヒューム人性論に於ける人格同一性の問題」倫理學研究、(東京教育大學倫理學會編) 創刊號、一九五三。及び「現代倫理學の課題」前掲、一、の註(6)の論文。

人間の直覺によってのみ把握されるとするムーア、ラッセル的な理論への反撥であり、逆にはペリ的な關心を思考の實驗的操作という知性の能動的働らきにまでひきあげるプラグマティズムの思想にはかならない。そこでデューイは「我々が、勘とよび、或は直覺と名づける、比較的に直接的な諸判断は、反省的研究に先行するものではなくて、多くの思考豊かな經驗を以て投資された產物なのである」と極めて明快な反撃を直覺主義理論に浴びせている。かくて彼によれば、「諸價值についての諸判断は、經驗される諸對象の諸條件及び諸結果についての判断である。即ち、我々の欲望、感情及び楽しみ、の形成を統制するであらうところのものについての判断である」。つまり「價值は現實の諸條件及び操作的諸條件を基礎として、人間の行爲を統制しなければならぬのであり、この現實の諸條件と操作活動に基づく人間の行爲の統制によってだけ、價值は實現される」。このように彼は「價值を以て、知性的に指導された行爲の結果である善、と同一であるとみる實驗的經驗論」を、社會に善を實現するための唯一の實踐的な方策として語った。プラグマによって自然的社會的諸對象を改變することをしないで、ただ「靈魂の腫」を變様する、すべての主觀的觀念論的學説は、現實からの逃避である、と彼は、きめつける。價值の單なる對象への賦與と、人間思考力の排除とは、既存の社會秩序を固定し、進歩を妨げる理論である、ともいっている。これは直覺主義倫理學への痛烈な批評とみることができであろう。

プラグマティズムの價值論に於ける善の定義の問題はフィールド(G. C. Field)の『倫理學に於ける定義の位置』(一九三二、"Mind")⁽⁵⁾という論文によって明らかにされた。彼は定義には幾何學の場合のように研究の出發點に於いて與えられなければならないものと、博物學の場合のようにはじめは通俗的な觀念を以て出發するが、眞の定義は研究の

功利主義の見解を拒否して、^{ダイナミック・サイコロジイ}力動的心理学の方法をものりあるものとして賞揚し、そこから獲得される^{インテレスト・セオリー}關心説を以て、ムーアの指摘した善の定義不可能性——又、その忘却、無視からくる自然主義的誤謬——は克服されうるということを暗示したのである。

七十歳の老デューイがエジンバラのギフォード講座で、その冷徹さと、しかも社會大衆への深い情愛とを秘めて『確實性の探究』を語ったのは一九二九年であつた。その第十章「善の構造」⁽⁴⁾がとりあげられる。

近代では、存在と當爲、事實と價值、の統一が課題であり、これは近代生活から遊離していないすべての哲學の問題となつてゐる。哲學の中心問題は、自然科学的事物の性質に關する信念と、諸價值に關する信念との關係である。

この場合、價值とは、行爲の指導に於いて正當な權威をもつと考えられるものを指示する。ところが、この價值についての理論は二つある。一つは超越的（合理的）であり、他は日常的（經驗的）である。デューイは勿論後者をとる。

しかし無條件的ではない。「經驗論が價值理論を願望及び満足という具體的諸經驗と關係づける限り、この經驗論に私は反對するつもりはない」。彼が反對するのは、先行する經驗を絶對として、價值を對象に膠着させてしまふ方式に對してである。現實に經驗される價值的事態を、それ自體に於ける、又、自らなる價值として承認することに對してである。これでは人間の知性の操作による價值の統制の入る餘地はない。デューイは、操作的な思考活動が、常に價值判斷にも適用されてゆくべきであり、彼の立場である實驗的經驗論は、いつも現在の狀況の諸條件に合致することを必要とするのだ、といつてゐる。

このようなデューイの理論は、善という價值は人間の主體的な意欲とは無關係に實在的對象に屬しており、それは

ような特徴をもっている。この特徴とは、或るもの「への」又は「からの」嗜好性であって、好き・きらい、欲望・忌避、意志・拒否等の多様な二重性を以て現われる。我々が關心インテレストというのは、原動力をもつ生命がもつ、この、すべてに侵透する特徴のことであり、この二重性をもつ状態、働らき、態度、氣質のことである。ペリは、この關心を、すべての價値の源泉だと考える。一つの對象は一つの關心によって資ヴァリュー格づけられるとき有價値である。It is valuable = interest is taken in. 關心の種々相に應じて價値の種々相が現われる。瀧が價値をもつのは、人がそれをすばらしいと感じたり、又動力源に用いたりすることによってである。關心が生長し擴大するにつれて、宇宙の諸價値の貯蔵は増大し、その半徑を、經驗と想像によって延長しつつ、豊富となり多様化される。

この様な理論は直ちに、あしき意味に於ける相對主義、主觀主義であるとの非難を受けるであらう。實際、相對主義という言葉は、輕蔑の意を含ませて用いられてきた。相對的であるよりも絶對的でありたいという氣持は非常に一般的であって、とくに價値の分野、そして道德の領域に於いて卓越する。しかも相對主義レティチズムという言葉自身の中には、關係リレーションという言葉の中に輕蔑の意味が含まれていないと同様に、本來的には何ら蔑視の意味はないはずである。我々の日常的世界では、所謂絶對的と考えられているものですら、諸關係の中に立ちもするし、又諸關係を含みもする。價値の相對主義理論は、理論的には成程、反論されるかもしれないが、實踐的には或は心の問題としては、何ら影響を受けないのである。

ペリのこの立論に我々は、日常經驗という庶民の「土臭い混ぜ藥」を、自己の哲學理論の蘇生のために投じたヒュームの「自然主義」のにおいをかぎ出す。⁽³⁾ しかも「行爲は快苦の自利的な計算によって規整される」という古典的な

に組み入れるときに、ラッセルが自ら加えた註に記してある。

(7) H.A.Prichard; Does Moral Philosophy Rest on a Mistake? "Mind" 21, 1912. ("Readings", pp. 149—162.)

三 自然主義者の抗辯

我々はここで耳を自然主義者の側からの抗辯に傾けよう。それは主としてアメリカ大陸からひびいて來たものである。

サンタヤナはラッセルの哲學を批判した中でその倫理學に觸れ、ラッセルはムーアとともに恐ろしいドグマをひきおこすといっている。即ち、ラッセルは善を定義することができないで、それを實在化する。「善と惡とは我々の意見からは獨立に、對象に屬する性質である」と。これは善惡を絶對的、本原的なものに祭りあげてしまうことである。しかしサンタヤナによれば、善と惡、正と邪、綠と黃、などの非物體的本質は、それを選択する我々の意向によって定められる。事實に於いては種々の經驗が示すように、當面の善は、我々の個々の態度や關心にかかわり、それに依存する。だから、善は決してラッセルのいうような「自體的或は本原的な性質ではなくて、相對的な偶發的なものである」。このようにサンタヤナは、新實在論にたつ直覺主義倫理學が、價値の實在化への道をとることを批判してこれを相對主義的世界觀にひきもどし、「實在論」に「辯證法的關係」を導入しようとしたものである。

サンタヤナの相對主義的價値論は、ペリによって更に進められる。(2) ペリは、價値は、何らかの關心の何らかの對象である、と主張する。我々の生きている心は、論理的な、即ち純粹に認識的な、イエス、ノーの兩極に還元できない

義倫理學も廣い意味の經驗主義の中での論理的自己反省として生起したものとみることができよう。

分析哲學的立場からの直覺主義の ethical theory は、プリチャード (H.A.Prichard) の『道德哲學は間違ひに基礎をおいているか』(一九二二)という論文に於ても、行為主體とその境位との關係の中で正しさを分析し、「個々の行為をなす義務、又はその行為の正しさ、の感覺は、絶對的に不導出的、即ち直接的である」という答となつて現われている。善よりも寧ろ、正を主題とするところに、ムーア、ラッセルとの相違がみられる、がしかし、直覺主義理論のこれ以上の展開は後によづられなければならない。

- (一) G.E.Moore; *Principia Ethica*. (本論稿では「Readings」pp.63—91. に掲載された「序」と「第一章」に於ける)
- (二) F.Brentano; *Vom Ursprung sittlicher Erkenntnis*, 1889). イギリスに翻譯せし Cecil Hague によれる 'The Origin of the Knowledge of Right and Wrong', 1902. による)
- (三) J.Laird; *Recent Philosophy*, The Home University Library, 1936. p.221.
- (四) A.D.Ritchie; *British Philosophers*. 1950. 市井三郎譯「イギリス思想史」理想社、一九五四年、一二七頁、第一六節の標題。
- (五) H.Sidgwick; *The Methods of Ethics*, 1875. (本論稿では「Readings」pp.137—148. に掲載された「第二章」による)
- (六) B.Russell; *Philosophical Essays*, 1910. によれるのは The Elements of Ethics. (本論稿では「Readings」pp.1—32. に Introductory として掲載されたものによる) これが、ムーアの論議に書かれたものは「Readings」

犯していることを力説する。自然主義者は論理的に誤っている限り、學としての嚴密な倫理學を樹てることはできない。ムーアは、カントの故智にならって、「科學的であると稱されることがおそらくできるであらう、將來の何らかの倫理學へのプロレゴメナ」として彼の『原理』を企圖したのであった。倫理學自身がそのままで實踐の指針となるのではない。「倫理學の直接的目的は實踐ではなくて知識である」。

このムーアの態度は殆どそのままに、ラッセルの態度でもある。ラッセル自身、彼の『倫理學の諸原理』(一九二〇)⁽⁶⁾について、そのことをことわっている。倫理學の研究對象は、有徳的もしくは惡徳的な行爲についての眞の命題を發見することである。つまり、目的は實踐ではなく、實踐についての命題である。倫理研究は科學の一つであるが、しかし右の事柄だけでは不當に領域が制限される。これらの命題を倫理的命題たらしめている最後のもの、即ち、それ自身に於て善なるもの、を究めなければならない。かくて倫理學は單に人間行爲にのみかわることをやめる。

しかるに、善(惡)の分析的定義は不可能である。それらはしかし我々が定義することはできないけれども了解することのできるものであり、論證することはできないが、知りうるころのものである。従つてただか「善と惡とは、我々の意見からは獨立に、對象に屬する性質である」といわれうるにすぎない。これは決して實質的な定義ではない。善惡の積極的定義の問題に關しては「完全なる判斷中止」こそが「唯一の合理的な態度である」。ここに残される道が、ムーアの直覺以外にないことは自明である。

ムーアもラッセルも、定義不可能な善を直覺によって把握した後は、正邪、義務等の行爲に關する價值的諸名辭は定義可能とするのであるが、その際には功利主義の諸原理を活用して、結果の計算を實施する。かくて現代の直覺主

義することにあるのではなくて、自然的對象ではない單純觀念を、ある自然的對象で定義することに生ずる。單純觀念「善」を、「善なるもの」、例えば、快とか、欲望の對象、とかの名辭で定義するところに生ずる。形而上學的倫理學の場合でも同様である。善は、例えば、神のおぼしめし、を意味するとすれば、神のおぼしめしは自然的對象ではないとしても、定義できない善を定義しようとする論理的誤りは、ムーアによってやはり、「自然主義的誤謬」(傍點……山田)とよばれる。即ち、この誤謬は、善の定義不可能性を忘却するところに生ずるのである。

ムーアのみるところでは、善の定義不可能性を斷言した唯一の哲學者はシジュイックであった。シジュイックは既に『倫理學の方法』(一八七五)⁽⁵⁾で、善、正などの倫理的名辭の分析不可能性を説き、我々の道德的判斷は從って推論によるのではなくて、直覺的になされると主張した。その際は、直覺は道德感によるべきだと考えたが、センスという名辭が認識能力を示すよりは、寧ろ、感じの受容力を暗示するので、この危険をさけるために、論理學や數學の公理のような普遍的眞理の了解力に限られる直覺的理性の概念を擴張して、これに道德的判斷を歸したのであった。

ムーアもこれを受けて、善は直覺によって把握されんとする。だがムーアの所謂「直覺」は「ただ證明できぬということの意味するだけである」。そしてそのように理解される善を以て、義務、當爲、正邪等、行爲についての倫理的價值名辭は、直覺によってではなく、論證的に把握される。この點、後者も亦直覺によるとするシジュイックとの相違があり、ムーアが、自分を普通の意味に於ける直覺主義者ではないということも、ここから出てくる。

ムーアはシジュイックがベンザムを批評したことを全面的に支持し、ベンザムもミルも、ともに自然主義的誤謬を

リカの土壤に成長しようとしていたのである。

イギリス觀念論はしかし、二十世紀に入ってから、數學、物理學の新知識との接觸、もしくはそれ自身の働きによる新しい實在論の擡頭によって、後退しはじめる。S・アレギザンダー、ホワイトヘッド、ラッセル、ムーア等は「觀念論に對する反撥」⁽⁴⁾の戰士であつた。ムーアは、その『原理』を以て、觀念論的形而上學的倫理學に向つて振りかざす刃たらしめると同時に、かえす刀で、自然主義倫理學に、深刻な打撃をあたえた。

ムーアは、フランクナンの所謂倫理學の二部門のうち、第一のもの、即ち ethical theory or metaethics を以て本來の倫理學であるとする。我々の第一の問題は、「善とは何か」「惡とは何か」であり、これに對する答が倫理學である。そしてこの問いは彼にあっては「善は如何に定義されるか」という問いに置きかえられる。しかるに定義とは「ある事物を不變的に構成するところの諸部分」をいい表わすことである、と考えるムーアにとっては、善は定義不可能であるとされなければならない。何故なら、善は單純觀念であつて、その部分に分析することが、もはやできないのであるから。定義は分析的命題に於いてのみ可能なのである。従つてムーアの答は簡單である。「善は善である」。「善は定義されることができない。これでおしまひである」。

ところが、善である物は、また何か他の特性をももちうる。それら他の——「知られうる」とか「快である」とかの特性、を發見することも、たしかに倫理學の目的である。しかるに多くの哲學者は、これらの特性を名づけることが善を定義することだと誤認してきた。このような、善であるもの、が他に所有している特性を指摘することが善の定義だとする考え方、これをムーアは自然主義的誤謬ナチュラリスティック・エラーとよぶ。この誤謬は、ある自然的對象を、他の自然的對象で定

二 自然主義的誤謬

世紀初頭の歐米の倫理學諸派のうち、とくに我々の主題に深い關係をもつものは、おそらくオーストリー學派の分析的傾向のそれであろう。ウィーン學團が英米の論理實證主義の源流をなした程には直接的でないにしても、ブレンターノ、マイノング、フォン・エーレンフェルス等による「價值」の分析傾向が、少くともムーア等の關心事であったことは、ムーアがその『原理』⁽¹⁾の序文の末尾で、ブレンターノの『道德的認識の起源』⁽²⁾をとりあげて、彼此の趣旨の異同を論じていることから了解されるし、ムーアはまた現に、ブレンターノのこの書の紹介をもしている。これらのことをも含めて、レアーデ(J. Laird)は、「全體としては、これらのオーストリーの著者達は、他の何れの人々よりも、より多く、現代の價值理論の分析的アプローチに、影響をあたえた」と述べたのであろう。⁽³⁾

さて、ムーアの『原理』が出た一九〇三年に至るまでのイギリス倫理學の状況はどのようなものであったであろうか。ごく機械的に分類すれば、一方では、ベンザム、J・Sミルの功利主義と、スペンサー、ハックスリーの進化論とが、自然主義の倫理學を形成し、他方では、ドイツ觀念論の影響の下に、コールリッジ、カーライル、ハミルトン等にはじまって、T・H・グリーン、ブラッドリ、ミューアヘッド、マクタガート等に至る、觀念論的、形而上學的な倫理學の傳統が強力であった。そして寧ろ、後者が前者に對して優位を占めていたといえる。これは十八世紀新興市民層のイデオロギーであった自然主義が、今やイギリスを去って、新興アメリカ合衆國に、新らしい衣をまとって、その繁榮の園を求めつつあったことを示すものであろう。デューイ、サンタヤナ、ペリ等の倫理思想は、かくしてアメ

とするとき、ムーアによつてなされた「自然主義的誤謬」の指摘に、先ず、考察の糸口を発見する。これは傳統的な形而上學的ならびに自然主義的な倫理學は、ともに、名辭の論理學的分析の手續の上で致命的誤謬を犯しているといふのであり、これがムーア等の直覺主義倫理學を成立させ、又、自然主義者達の抗辯への、ちよいと水ともなったものである。

- (1) W.K. Frankena; *Moral Philosophy at Mid Century*, "The Philosophical Review", Janu. 1951, pp. 44—55.
- (2) G.A. Laguna; *Main Trends in Recent Philosophy* ① ② ③ Speculative Philosophy ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ ⑪ ⑫ ⑬ ⑭ ⑮ ⑯ ⑰ ⑱ ⑲ ⑳ ㉑ ㉒ ㉓ ㉔ ㉕ ㉖ ㉗ ㉘ ㉙ ㉚ ㉛ ㉜ ㉝ ㉞ ㉟ ㊱ ㊲ ㊳ ㊴ ㊵ ㊶ ㊷ ㊸ ㊹ ㊺ ㊻ ㊼ ㊽ ㊾ ㊿ ㏀ ㏁ ㏂ ㏃ ㏄ ㏅ ㏆ ㏇ ㏈ ㏉ ㏊ ㏋ ㏌ ㏍ ㏎ ㏏ ㏐ ㏑ ㏒ ㏓ ㏔ ㏕ ㏖ ㏗ ㏘ ㏙ ㏚ ㏛ ㏜ ㏝ ㏞ ㏟ ㏠ ㏡ ㏢ ㏣ ㏤ ㏥ ㏦ ㏧ ㏨ ㏩ ㏪ ㏫ ㏬ ㏭ ㏮ ㏯ ㏰ ㏱ ㏲ ㏳ ㏴ ㏵ ㏶ ㏷ ㏸ ㏹ ㏺ ㏻ ㏼ ㏽ ㏾ ㏿ 㐀 㐁 㐂 㐃 㐄 㐅 㐆 㐇 㐈 㐉 㐊 㐋 㐌 㐍 㐎 㐏 㐐 㐑 㐒 㐓 㐔 㐕 㐖 㐗 㐘 㐙 㐚 㐛 㐜 㐝 㐞 㐟 㐠 㐡 㐢 㐣 㐤 㐥 㐦 㐧 㐨 㐩 㐪 㐫 㐬 㐭 㐮 㐯 㐰 㐱 㐲 㐳 㐴 㐵 㐶 㐷 㐸 㐹 㐺 㐻 㐼 㐽 㐾 㐿 㑀 㑁 㑂 㑃 㑄 㑅 㑆 㑇 㑈 㑉 㑊 㑋 㑌 㑍 㑎 㑏 㑐 㑑 㑒 㑓 㑔 㑕 㑖 㑗 㑘 㑙 㑚 㑛 㑜 㑝 㑞 㑟 㑠 㑡 㑢 㑣 㑤 㑥 㑦 㑧 㑨 㑩 㑪 㑫 㑬 㑭 㑮 㑯 㑰 㑱 㑲 㑳 㑴 㑵 㑶 㑷 㑸 㑹 㑺 㑻 㑼 㑽 㑾 㑿 㒀 㒁 㒂 㒃 㒄 㒅 㒆 㒇 㒈 㒉 㒊 㒋 㒌 㒍 㒎 㒏 㒐 㒑 㒒 㒓 㒔 㒕 㒖 㒗 㒘 㒙 㒚 㒛 㒜 㒝 㒞 㒟 㒠 㒡 㒢 㒣 㒤 㒥 㒦 㒧 㒨 㒩 㒪 㒫 㒬 㒭 㒮 㒯 㒰 㒱 㒲 㒳 㒴 㒵 㒶 㒷 㒸 㒹 㒺 㒻 㒼 㒽 㒾 㒿 㓀 㓁 㓂 㓃 㓄 㓅 㓆 㓇 㓈 㓉 㓊 㓋 㓌 㓍 㓎 㓏 㓐 㓑 㓒 㓓 㓔 㓕 㓖 㓗 㓘 㓙 㓚 㓛 㓜 㓝 㓞 㓟 㓠 㓡 㓢 㓣 㓤 㓥 㓦 㓧 㓨 㓩 㓪 㓫 㓬 㓭 㓮 㓯 㓰 㓱 㓲 㓳 㓴 㓵 㓶 㓷 㓸 㓹 㓺 㓻 㓼 㓽 㓾 㓿 㔀 㔁 㔂 㔃 㔄 㔅 㔆 㔇 㔈 㔉 㔊 㔋 㔌 㔍 㔎 㔏 㔐 㔑 㔒 㔓 㔔 㔕 㔖 㔗 㔘 㔙 㔚 㔛 㔜 㔝 㔞 㔟 㔠 㔡 㔢 㔣 㔤 㔥 㔦 㔧 㔨 㔩 㔪 㔫 㔬 㔭 㔮 㔯 㔰 㔱 㔲 㔳 㔴 㔵 㔶 㔷 㔸 㔹 㔺 㔻 㔼 㔽 㔾 㔿 㕀 㕁 㕂 㕃 㕄 㕅 㕆 㕇 㕈 㕉 㕊 㕋 㕌 㕍 㕎 㕏 㕐 㕑 㕒 㕓 㕔 㕕 㕖 㕗 㕘 㕙 㕚 㕛 㕜 㕝 㕞 㕟 㕠 㕡 㕢 㕣 㕤 㕥 㕦 㕧 㕨 㕩 㕪 㕫 㕬 㕭 㕮 㕯 㕰 㕱 㕲 㕳 㕴 㕵 㕶 㕷 㕸 㕹 㕺 㕻 㕼 㕽 㕾 㕿 㖀 㖁 㖂 㖃 㖄 㖅 㖆 㖇 㖈 㖉 㖊 㖋 㖌 㖍 㖎 㖏 㖐 㖑 㖒 㖓 㖔 㖕 㖖 㖗 㖘 㖙 㖚 㖛 㖜 㖝 㖞 㖟 㖠 㖡 㖢 㖣 㖤 㖥 㖦 㖧 㖨 㖩 㖪 㖫 㖬 㖭 㖮 㖯 㖰 㖱 㖲 㖳 㖴 㖵 㖶 㖷 㖸 㖹 㖺 㖻 㖼 㖽 㖾 㖿 㗀 㗁 㗂 㗃 㗄 㗅 㗆 㗇 㗈 㗉 㗊 㗋 㗌 㗍 㗎 㗏 㗐 㗑 㗒 㗓 㗔 㗕 㗖 㗗 㗘 㗙 㗚 㗛 㗜 㗝 㗞 㗟 㗠 㗡 㗢 㗣 㗤 㗥 㗦 㗧 㗨 㗩 㗪 㗫 㗬 㗭 㗮 㗯 㗰 㗱 㗲 㗳 㗴 㗵 㗶 㗷 㗸 㗹 㗺 㗻 㗼 㗽 㗾 㗿 㘀 㘁 㘂 㘃 㘄 㘅 㘆 㘇 㘈 㘉 㘊 㘋 㘌 㘍 㘎 㘏 㘐 㘑 㘒 㘓 㘔 㘕 㘖 㘗 㘘 㘙 㘚 㘛 㘜 㘝 㘞 㘟 㘠 㘡 㘢 㘣 㘤 㘥 㘦 㘧 㘨 㘩 㘪 㘫 㘬 㘭 㘮 㘯 㘰 㘱 㘲 㘳 㘴 㘵 㘶 㘷 㘸 㘹 㘺 㘻 㘼 㘽 㘾 㘿 㙀 㙁 㙂 㙃 㙄 㙅 㙆 㙇 㙈 㙉 㙊 㙋 㙌 㙍 㙎 㙏 㙐 㙑 㙒 㙓 㙔 㙕 㙖 㙗 㙘 㙙 㙚 㙛 㙜 㙝 㙞 㙟 㙠 㙡 㙢 㙣 㙤 㙥 㙦 㙧 㙨 㙩 㙪 㙫 㙬 㙭 㙮 㙯 㙰 㙱 㙲 㙳 㙴 㙵 㙶 㙷 㙸 㙹 㙺 㙻 㙼 㙽 㙾 㙿 㚀 㚁 㚂 㚃 㚄 㚅 㚆 㚇 㚈 㚉 㚊 㚋 㚌 㚍 㚎 㚏 㚐 㚑 㚒 㚓 㚔 㚕 㚖 㚗 㚘 㚙 㚚 㚛 㚜 㚝 㚞 㚟 㚠 㚡 㚢 㚣 㚤 㚥 㚦 㚧 㚨 㚩 㚪 㚫 㚬 㚭 㚮 㚯 㚰 㚱 㚲 㚳 㚴 㚵 㚶 㚷 㚸 㚹 㚺 㚻 㚼 㚽 㚾 㚿 㜀 㜁 㜂 㜃 㜄 㜅 㜆 㜇 㜈 㜉 㜊 㜋 㜌 㜍 㜎 㜏 㜐 㜑 㜒 㜓 㜔 㜕 㜖 㜗 㜘 㜙 㜚 㜛 㜜 㜝 㜞 㜟 㜠 㜡 㜢 㜣 㜤 㜥 㜦 㜧 㜨 㜩 㜪 㜫 㜬 㜭 㜮 㜯 㜰 㜱 㜲 㜳 㜴 㜵 㜶 㜷 㜸 㜹 㜺 㜻 㜼 㜽 㜾 㜿 㝀 㝁 㝂 㝃 㝄 㝅 㝆 㝇 㝈 㝉 㝊 㝋 㝌 㝍 㝎 㝏 㝐 㝑 㝒 㝓 㝔 㝕 㝖 㝗 㝘 㝙 㝚 㝛 㝜 㝝 㝞 㝟 㝠 㝡 㝢 㝣 㝤 㝥 㝦 㝧 㝨 㝩 㝪 㝫 㝬 㝭 㝮 㝯 㝰 㝱 㝲 㝳 㝴 㝵 㝶 㝷 㝸 㝹 㝺 㝻 㝼 㝽 㝾 㝿 㞀 㞁 㞂 㞃 㞄 㞅 㞆 㞇 㞈 㞉 㞊 㞋 㞌 㞍 㞎 㞏 㞐 㞑 㞒 㞓 㞔 㞕 㞖 㞗 㞘 㞙 㞚 㞛 㞜 㞝 㞞 㞟 㞠 㞡 㞢 㞣 㞤 㞥 㞦 㞧 㞨 㞩 㞪 㞫 㞬 㞭 㞮 㞯 㞰 㞱 㞲 㞳 㞴 㞵 㞶 㞷 㞸 㞹 㞺 㞻 㞼 㞽 㞾 㞿 㟀 㟁 㟂 㟃 㟄 㟅 㟆 㟇 㟈 㟉 㟊 㟋 㟌 㟍 㟎 㟏 㟐 㟑 㟒 㟓 㟔 㟕 㟖 㟗 㟘 㟙 㟚 㟛 㟜 㟝 㟞 㟟 㟠 㟡 㟢 㟣 㟤 㟥 㟦 㟧 㟨 㟩 㟪 㟫 㟬 㟭 㟮 㟯 㟰 㟱 㟲 㟳 㟴 㟵 㟶 㟷 㟸 㟹 㟺 㟻 㟼 㟽 㟾 㟿 㠀 㠁 㠂 㠃 㠄 㠅 㠆 㠇 㠈 㠉 㠊 㠋 㠌 㠍 㠎 㠏 㠐 㠑 㠒 㠓 㠔 㠕 㠖 㠗 㠘 㠙 㠚 㠛 㠜 㠝 㠞 㠟 㠠 㠡 㠢 㠣 㠤 㠥 㠦 㠧 㠨 㠩 㠪 㠫 㠬 㠭 㠮 㠯 㠰 㠱 㠲 㠳 㠴 㠵 㠶 㠷 㠸 㠹 㠺 㠻 㠼 㠽 㠾 㠿 㡀 㡁 㡂 㡃 㡄 㡅 㡆 㡇 㡈 㡉 㡊 㡋 㡌 㡍 㡎 㡏 㡐 㡑 㡒 㡓 㡔 㡕 㡖 㡗 㡘 㡙 㡚 㡛 㡜 㡝 㡞 㡟 㡠 㡡 㡢 㡣 㡤 㡥 㡦 㡧 㡨 㡩 㡪 㡫 㡬 㡭 㡮 㡯 㡰 㡱 㡲 㡳 㡴 㡵 㡶 㡷 㡸 㡹 㡺 㡻 㡼 㡽 㡾 㡿 㢀 㢁 㢂 㢃 㢄 㢅 㢆 㢇 㢈 㢉 㢊 㢋 㢌 㢍 㢎 㢏 㢐 㢑 㢒 㢓 㢔 㢕 㢖 㢗 㢘 㢙 㢚 㢛 㢜 㢝 㢞 㢟 㢠 㢡 㢢 㢣 㢤 㢥 㢦 㢧 㢨 㢩 㢪 㢫 㢬 㢭 㢮 㢯 㢰 㢱 㢲 㢳 㢴 㢵 㢶 㢷 㢸 㢹 㢺 㢻 㢼 㢽 㢾 㢿 㣀 㣁 㣂 㣃 㣄 㣅 㣆 㣇 㣈 㣉 㣊 㣋 㣌 㣍 㣎 㣏 㣐 㣑 㣒 㣓 㣔 㣕 㣖 㣗 㣘 㣙 㣚 㣛 㣜 㣝 㣞 㣟 㣠 㣡 㣢 㣣 㣤 㣥 㣦 㣧 㣨 㣩 㣪 㣫 㣬 㣭 㣮 㣯 㣰 㣱 㣲 㣳 㣴 㣵 㣶 㣷 㣸 㣹 㣺 㣻 㣼 㣽 㣾 㣿 㤀 㤁 㤂 㤃 㤄 㤅 㤆 㤇 㤈 㤉 㤊 㤋 㤌 㤍 㤎 㤏 㤐 㤑 㤒 㤓 㤔 㤕 㤖 㤗 㤘 㤙 㤚 㤛 㤜 㤝 㤞 㤟 㤠 㤡 㤢 㤣 㤤 㤥 㤦 㤧 㤨 㤩 㤪 㤫 㤬 㤭 㤮 㤯 㤰 㤱 㤲 㤳 㤴 㤵 㤶 㤷 㤸 㤹 㤺 㤻 㤼 㤽 㤾 㤿 㥀 㥁 㥂 㥃 㥄 㥅 㥆 㥇 㥈 㥉 㥊 㥋 㥌 㥍 㥎 㥏 㥐 㥑 㥒 㥓 㥔 㥕 㥖 㥗 㥘 㥙 㥚 㥛 㥜 㥝 㥞 㥟 㥠 㥡 㥢 㥣 㥤 㥥 㥦 㥧 㥨 㥩 㥪 㥫 㥬 㥭 㥮 㥯 㥰 㥱 㥲 㥳 㥴 㥵 㥶 㥷 㥸 㥹 㥺 㥻 㥼 㥽 㥾 㥿 㦀 㦁 㦂 㦃 㦄 㦅 㦆 㦇 㦈 㦉 㦊 㦋 㦌 㦍 㦎 㦏 㦐 㦑 㦒 㦓 㦔 㦕 㦖 㦗 㦘 㦙 㦚 㦛 㦜 㦝 㦞 㦟 㦠 㦡 㦢 㦣 㦤 㦥 㦦 㦧 㦨 㦩 㦪 㦫 㦬 㦭 㦮 㦯 㦰 㦱 㦲 㦳 㦴 㦵 㦶 㦷 㦸 㦹 㦺 㦻 㦼 㦽 㦾 㦿 㧀 㧁 㧂 㧃 㧄 㧅 㧆 㧇 㧈 㧉 㧊 㧋 㧌 㧍 㧎 㧏 㧐 㧑 㧒 㧓 㧔 㧕 㧖 㧗 㧘 㧙 㧚 㧛 㧜 㧝 㧞 㧟 㧠 㧡 㧢 㧣 㧤 㧥 㧦 㧧 㧨 㧩 㧪 㧫 㧬 㧭 㧮 㧯 㧰 㧱 㧲 㧳 㧴 㧵 㧶 㧷 㧸 㧹 㧺 㧻 㧼 㧽 㧾 㧿 㨀 㨁 㨂 㨃 㨄 㨅 㨆 㨇 㨈 㨉 㨊 㨋 㨌 㨍 㨎 㨏 㨐 㨑 㨒 㨓 㨔 㨕 㨖 㨗 㨘 㨙 㨚 㨛 㨜 㨝 㨞 㨟 㨠 㨡 㨢 㨣 㨤 㨥 㨦 㨧 㨨 㨩 㨪 㨫 㨬 㨭 㨮 㨯 㨰 㨱 㨲 㨳 㨴 㨵 㨶 㨷 㨸 㨹 㨺 㨻 㨼 㨽 㨾 㨿 㩀 㩁 㩂 㩃 㩄 㩅 㩆 㩇 㩈 㩉 㩊 㩋 㩌 㩍 㩎 㩏 㩐 㩑 㩒 㩓 㩔 㩕 㩖 㩗 㩘 㩙 㩚 㩛 㩜 㩝 㩞 㩟 㩠 㩡 㩢 㩣 㩤 㩥 㩦 㩧 㩨 㩩 㩪 㩫 㩬 㩭 㩮 㩯 㩰 㩱 㩲 㩳 㩴 㩵 㩶 㩷 㩸 㩹 㩺 㩻 㩼 㩽 㩾 㩿 㪀 㪁 㪂 㪃 㪄 㪅 㪆 㪇 㪈 㪉 㪊 㪋 㪌 㪍 㪎 㪏 㪐 㪑 㪒 㪓 㪔 㪕 㪖 㪗 㪘 㪙 㪚 㪛 㪜 㪝 㪞 㪟 㪠 㪡 㪢 㪣 㪤 㪥 㪦 㪧 㪨 㪩 㪪 㪫 㪬 㪭 㪮 㪯 㪰 㪱 㪲 㪳 㪴 㪵 㪶 㪷 㪸 㪹 㪺 㪻 㪼 㪽 㪾 㪿 㫀 㫁 㫂 㫃 㫄 㫅 㫆 㫇 㫈 㫉 㫊 㫋 㫌 㫍 㫎 㫏 㫐 㫑 㫒 㫓 㫔 㫕 㫖 㫗 㫘 㫙 㫚 㫛 㫜 㫝 㫞 㫟 㫠 㫡 㫢 㫣 㫤 㫥 㫦 㫧 㫨 㫩 㫪 㫫 㫬 㫭 㫮 㫯 㫰 㫱 㫲 㫳 㫴 㫵 㫶 㫷 㫸 㫹 㫺 㫻 㫼 㫽 㫾 㫿 㬀 㬁 㬂 㬃 㬄 㬅 㬆 㬇 㬈 㬉 㬊 㬋 㬌 㬍 㬎 㬏 㬐 㬑 㬒 㬓 㬔 㬕 㬖 㬗 㬘 㬙 㬚 㬛 㬜 㬝 㬞 㬟 㬠 㬡 㬢 㬣 㬤 㬥 㬦 㬧 㬨 㬩 㬪 㬫 㬬 㬭 㬮 㬯 㬰 㬱 㬲 㬳 㬴 㬵 㬶 㬷 㬸 㬹 㬺 㬻 㬼 㬽 㬾 㬿 㭀 㭁 㭂 㭃 㭄 㭅 㭆 㭇 㭈 㭉 㭊 㭋 㭌 㭍 㭎 㭏 㭐 㭑 㭒 㭓 㭔 㭕 㭖 㭗 㭘 㭙 㭚 㭛 㭜 㭝 㭞 㭟 㭠 㭡 㭢 㭣 㭤 㭥 㭦 㭧 㭨 㭩 㭪 㭫 㭬 㭭 㭮 㭯 㭰 㭱 㭲 㭳 㭴 㭵 㭶 㭷 㭸 㭹 㭺 㭻 㭼 㭽 㭾 㭿 㮀 㮁 㮂 㮃 㮄 㮅 㮆 㮇 㮈 㮉 㮊 㮋 㮌 㮍 㮎 㮏 㮐 㮑 㮒 㮓 㮔 㮕 㮖 㮗 㮘 㮙 㮚 㮛 㮜 㮝 㮞 㮟 㮠 㮡 㮢 㮣 㮤 㮥 㮦 㮧 㮨 㮩 㮪 㮫 㮬 㮭 㮮 㮯 㮰 㮱 㮲 㮳 㮴 㮵 㮶 㮷 㮸 㮹 㮺 㮻 㮼 㮽 㮾 㮿 㯀 㯁 㯂 㯃 㯄 㯅 㯆 㯇 㯈 㯉 㯊 㯋 㯌 㯍 㯎 㯏 㯐 㯑 㯒 㯓 㯔 㯕 㯖 㯗 㯘 㯙 㯚 㯛 㯜 㯝 㯞 㯟 㯠 㯡 㯢 㯣 㯤 㯥 㯦 㯧 㯨 㯩 㯪 㯫 㯬 㯭 㯮 㯯 㯰 㯱 㯲 㯳 㯴 㯵 㯶 㯷 㯸 㯹 㯺 㯻 㯼 㯽 㯾 㯿 㰀 㰁 㰂 㰃 㰄 㰅 㰆 㰇 㰈 㰉 㰊 㰋 㰌 㰍 㰎 㰏 㰐 㰑 㰒 㰓 㰔 㰕 㰖 㰗 㰘 㰙 㰚 㰛 㰜 㰝 㰞 㰟 㰠 㰡 㰢 㰣 㰤 㰥 㰦 㰧 㰨 㰩 㰪 㰫 㰬 㰭 㰮 㰯 㰰 㰱 㰲 㰳 㰴 㰵 㰶 㰷 㰸 㰹 㰺 㰻 㰼 㰽 㰾 㰿 㱀 㱁 㱂 㱃 㱄 㱅 㱆 㱇 㱈 㱉 㱊 㱋 㱌 㱍 㱎 㱏 㱐 㱑 㱒 㱓 㱔 㱕 㱖 㱗 㱘 㱙 㱚 㱛 㱜 㱝 㱞 㱟 㱠 㱡 㱢 㱣 㱤 㱥 㱦 㱧 㱨 㱩 㱪 㱫 㱬 㱭 㱮 㱯 㱰 㱱 㱲 㱳 㱴 㱵 㱶 㱷 㱸 㱹 㱺 㱻 㱼 㱽 㱾 㱿 㲀 㲁 㲂 㲃 㲄 㲅 㲆 㲇 㲈 㲉 㲊 㲋 㲌 㲍 㲎 㲏 㲐 㲑 㲒 㲓 㲔 㲕 㲖 㲗 㲘 㲙 㲚 㲛 㲜 㲝 㲞 㲟 㲠 㲡 㲢 㲣 㲤 㲥 㲦 㲧 㲨 㲩 㲪 㲫 㲬 㲭 㲮 㲯 㲰 㲱 㲲 㲳 㲴 㲵 㲶 㲷 㲸 㲹 㲺 㲻 㲼 㲽 㲾 㲿 㳀 㳁 㳂 㳃 㳄 㳅 㳆 㳇 㳈 㳉 㳊 㳋 㳌 㳍 㳎 㳏 㳐 㳑 㳒 㳓 㳔 㳕 㳖 㳗 㳘 㳙 㳚 㳛 㳜 㳝 㳞 㳟 㳠 㳡 㳢 㳣 㳤 㳥 㳦 㳧 㳨 㳩 㳪 㳫 㳬 㳭 㳮 㳯 㳰 㳱 㳲 㳳 㳴 㳵 㳶 㳷 㳸 㳹 㳺 㳻 㳼 㳽 㳾 㳿 㴀 㴁 㴂 㴃 㴄 㴅 㴆 㴇 㴈 㴉 㴊 㴋 㴌 㴍 㴎 㴏 㴐 㴑 㴒 㴓 㴔 㴕 㴖 㴗 㴘 㴙 㴚 㴛 㴜 㴝 㴞 㴟 㴠 㴡 㴢 㴣 㴤 㴥 㴦 㴧 㴨 㴩 㴪 㴫 㴬 㴭 㴮 㴯 㴰 㴱 㴲 㴳 㴴 㴵 㴶 㴷 㴸 㴹 㴺 㴻 㴼 㴽 㴾 㴿 㵀 㵁 㵂 㵃 㵄 㵅 㵆 㵇 㵈 㵉 㵊 㵋 㵌 㵍 㵎 㵏 㵐 㵑 㵒 㵓 㵔 㵕 㵖 㵗 㵘 㵙 㵚 㵛 㵜 㵝 㵞 㵟 㵠 㵡 㵢 㵣 㵤 㵥 㵦 㵧 㵨 㵩 㵪 㵫 㵬 㵭 㵮 㵯 㵰 㵱 㵲 㵳 㵴 㵵 㵶 㵷 㵸 㵹 㵺 㵻 㵼 㵽 㵾 㵿 㶀 㶁 㶂 㶃 㶄 㶅 㶆 㶇 㶈 㶉 㶊 㶋 㶌 㶍 㶎 㶏 㶐 㶑 㶒 㶓 㶔 㶕 㶖 㶗 㶘 㶙 㶚 㶛 㶜 㶝 㶞 㶟 㶠 㶡 㶢 㶣 㶤 㶥 㶦 㶧 㶨 㶩 㶪 㶫 㶬 㶭 㶮 㶯 㶰 㶱 㶲 㶳 㶴 㶵 㶶 㶷 㶸 㶹 㶺 㶻 㶼 㶽 㶾 㶿 㷀 㷁 㷂 㷃 㷄 㷅 㷆 㷇 㷈 㷉 㷊 㷋 㷌 㷍 㷎 㷏 㷐 㷑 㷒 㷓 㷔 㷕 㷖 㷗 㷘 㷙 㷚 㷛 㷜 㷝 㷞 㷟 㷠 㷡 㷢 㷣 㷤 㷥 㷦 㷧 㷨 㷩 㷪 㷫 㷬 㷭 㷮 㷯 㷰 㷱 㷲 㷳 㷴 㷵 㷶 㷷 㷸 㷹 㷺 㷻 㷼 㷽 㷾 㷿 㸀 㸁 㸂 㸃 㸄 㸅 㸆 㸇 㸈 㸉 㸊 㸋 㸌 㸍 㸎 㸏 㸐 㸑 㸒 㸓 㸔 㸕 㸖 㸗 㸘 㸙 㸚 㸛 㸜 㸝 㸞 㸟 㸠 㸡 㸢 㸣 㸤 㸥 㸦 㸧 㸨 㸩 㸪 㸫 㸬 㸭 㸮 㸯 㸰 㸱 㸲 㸳 㸴 㸵 㸶 㸷 㸸 㸹 㸺 㸻 㸼 㸽 㸾 㸿 㹀 㹁 㹂 㹃 㹄 㹅 㹆 㹇 㹈 㹉 㹊 㹋 㹌 㹍 㹎 㹏 㹐 㹑 㹒 㹓 㹔 㹕 㹖 㹗 㹘 㹙 㹚 㹛 㹜 㹝 㹞 㹟 㹠 㹡 㹢 㹣 㹤 㹥 㹦 㹧 㹨 㹩 㹪 㹫 㹬 㹭 㹮 㹯 㹰 㹱 㹲 㹳 㹴 㹵 㹶 㹷 㹸 㹹 㹺 㹻 㹼 㹽 㹾 㹿 㺀 㺁 㺂 㺃 㺄 㺅 㺆 㺇 㺈 㺉 㺊 㺋 㺌 㺍 㺎 㺏 㺐 㺑 㺒 㺓 㺔 㺕 㺖 㺗 㺘 㺙 㺚 㺛 㺜 㺝 㺞 㺟 㺠 㺡 㺢 㺣 㺤 㺥 㺦 㺧 㺨 㺩 㺪 㺫 㺬 㺭 㺮 㺯 㺰 㺱 㺲 㺳 㺴 㺵 㺶 㺷 㺸 㺹 㺺 㺻 㺼 㺽 㺾 㺿 㻀 㻁 㻂 㻃 㻄 㻅 㻆 㻇 㻈 㻉 㻊 㻋 㻌 㻍 㻎 㻏 㻐 㻑 㻒 㻓 㻔 㻕 㻖 㻗 㻘 㻙 㻚 㻛 㻜 㻝 㻞 㻟 㻠 㻡 㻢 㻣 㻤 㻥 㻦 㻧 㻨 㻩 㻪 㻫 㻬 㻭 㻮 㻯 㻰 㻱 㻲 㻳 㻴 㻵 㻶 㻷 㻸 㻹 㻺 㻻 㻼 㻽 㻾 㻿 㼀 㼁 㼂 㼃 㼄 㼅 㼆 㼇 㼈 㼉 㼊 㼋 㼌 㼍 㼎 㼏 㼐 㼑 㼒 㼓 㼔 㼕 㼖 㼗 㼘 㼙 㼚 㼛 㼜 㼝 㼞 㼟 㼠 㼡 㼢 㼣 㼤 㼥 㼦 㼧 㼨 㼩 㼪 㼫 㼬 㼭 㼮 㼯 㼰 㼱 㼲 㼳 㼴 㼵 㼶 㼷 㼸 㼹 㼺 㼻 㼼 㼽 㼾 㼿 㽀 㽁 㽂 㽃 㽄 㽅 㽆 㽇 㽈 㽉 㽊 㽋 㽌 㽍 㽎 㽏 㽐 㽑 㽒 㽓 㽔 㽕 㽖 㽗 㽘 㽙 㽚 㽛 㽜 㽝 㽞 㽟 㽠 㽡 㽢 㽣 㽤 㽥 㽦 㽧 㽨 㽩 㽪 㽫 㽬 㽭 㽮 㽯 㽰 㽱 㽲 㽳 㽴 㽵 㽶 㽷 㽸 㽹 㽺 㽻 㽼 㽽 㽾 㽿 㿀 㿁 㿂 㿃 㿄 㿅 㿆 㿇 㿈 㿉 㿊 㿋 㿌 㿍 㿎 㿏 㿐 㿑 㿒 㿓 㿔 㿕 㿖 㿗 㿘 㿙 㿚 㿛 㿜 㿝 㿞 㿟 㿠 㿡 㿢 㿣 㿤 㿥 㿦 㿧 㿨 㿩 㿪 㿫 㿬 㿭

やはりフランケナの前記報告を引合に出して ethical theory の理解に資してゐる。⁽⁵⁾又、くどいようではあるが、ライス (P. B. Rice) は、最近の倫理學論争を、自然主義者——サンタヤナ (G. Santayana)、『ペリ (R. B. Perry)』、『デューイ (J. Dewey)』等——に對する、直覺主義者——ムーア、『ブロード (C. D. Broad)』、『ロス (Sr. D. Ross)』及びニーディング等——、情緒主義者——カルナップ (R. Carnap)、『ヒャー (A. J. Ayer)』及びスティーンソン (C. I. Stevenson) 等——、そして、もう一つ、「日常言語の哲學」に屬する、イギリスの分析派——トゥールミン (S. Toulmin)、『ハンプシャー (S. Hampshire)』、『ストロースン (P. F. Strawson)』、『ハート (H. L. A. Hart)』等、何れもオクスフォード——、の三者からの攻撃として捉えており、ウィーン、オクスフォード、ケンブリッジなどから分析的運動がアメリカに侵入した結果だとみている。⁽⁶⁾我々は以上の數例によつて、イギリスの言語分析派を加えた四つを以て、現代英米倫理學 = ethical theory のシェーをつくることができよう。勿論、マルクシズム、實存主義、新トミズム、カントへの復歸主義などの存在を⁽⁷⁾決して忘れてはならないのであるが。

尙、右の様な倫理學界の情勢を反映し、しかも、當のフランケナの示唆と論評とに多くを負いつつ、セラース (W. Sellars) とホスパーズ (J. Hospers) の二人によつて選集された『倫理學理論論集』⁽⁸⁾は、ムーアの『原理』以來の主要論争を問題毎に、數個の論文を以て、構成したものであるが、我々日本の學徒にとつては極めて有用な論集であるといえる。私の、この論稿は、その資料を殆ど右の論集に負うており、寧ろ、その「紹介」に近いものであることを告白しなければならぬ。

さて以上の豫備的概観にたつて、我々が、「分析」の旗じるしの下に進みつつある ethical theory の内部に入らう

證主義によって拒否されるようになったと述べていることや、或は、少し前のことであるが、ユーング (A. C. Ewing) が、一九四四年の『マインド』(五三號) 紙上で、情緒主義は主觀主義である、という見解に立ちつつ、現在、倫理學とくに ethical theory の主觀主義「≡情緒主義」又は自然主義が盛んであることの理由としてあげている事柄も、裏にかえせば、形而上學的倫理學衰退の理由とみることが出来る。ユーングは次の四つを指摘する。⁽³⁾

(一) 自然科學の成功と、それに對する、宗教の名で行われる非開化論者の反對の失敗。このことが、經驗科學の方法に服しないものを認めることを、ちうちうさせるようになった。

(二) 教會の影響力の減退と、中心的な神學的信仰の正當化に對する廣汎な疑い、とが倫理學についての懷疑をひきおこすことにあずかつて力があつた。

(三) 倫理學の諸意見が、非常に、ばらばらであること。

(四) 第一次大戰後、あらゆる方面で合理主義への反動が廣汎におこり、倫理學のアプリオリな要素を疑う傾向、そして價值判斷を、感じ、^{フイレンツ}時には、感じの表現、とさえ密接に結びつける傾向、があること。

かくて我々は現代英米倫理學の消長の事情を推察することが出来るが、とにかく、フランケナによる三つの部類分けを整理の方便として用いるのが便利である。しかも右の分類は、現在とくにアメリカでは公認されている模様で、例えば、メルデン (M. J. Melden) は、功利主義を論評するのに、自然主義、直覺主義、情緒主義の三側面から行っているし、⁽⁴⁾ ワイルド (J. Wild) は、哲學が一般に「部分的抽象物の混沌の中に分解し、そして最後には、言語分析に分解してしまう」ことを警戒し、彼の所謂最もすぐれて經驗的である、倫理學の形而上學、の重要性を強調した際に、

義者、^{リスツ} (三) 直覺主義者^{インシュアイン・モモスツ} 非自然主義者^{ノン・ナチュラリスツ} の三つの派をもっていた。しかし現在では、(二) はいぜんとして強く、

(三) は大きな勢力ではないが戦場に残っているのに、(一) は事實上、哲學の舞臺を退いてしまつて、その代りに情緒主義的倫理學^{エモイナリスティック・セオリー} 倫理學^{ノ・ユグランド・タイプ・セオリー} の非認識的理論が優越して來ている。フランケナは、「大ざっぱな仕方」でこれらの現在の

三派を比較している。即ち

(A) 倫理的文章は認識的^{コグニティブ}であつて、眞か或は偽である。

(B) 倫理的名辭は決して、ユニークな、或は單純な、非自然的特性を示すものではない。

(C) 倫理的文章は非記述的^{ノン・デスクリプティブ}である。

という三つの命題に關して、自然主義は (A) と (B) を肯定して (C) を否定する。直覺主義は (A) と (C) を肯定して (B) を否定する。情緒主義は (B) と (C) を肯定して (A) を否定する。別の面から言えば自然主義と直覺主義は (A) に於いて一致し、その點で情緒主義に對立し、直覺主義と情緒主義は (C) に於いて一致し、その點で自然主義に對立し、自然主義と情緒主義は (B) に於いて一致し、その點で直覺主義に對立する。

これらの學説はしかし、既述のように、共通的性格としては、いずれも思辯的方向を排除しようとしてゐるのであるが、何故、形而上學的倫理學が、イギリス、アメリカで影をうすくしたかについては、フランケナの報告は多くを語つてはいない。しかし同じトロントの大會で、思辯哲學部門の報告をしたラグナ (G. A. Laguna) が、世紀前半の形而上學は、マルクスから最近の人類學者にいたる社會科學者や、フロイド以來の新らしい心理學者によって徹底的に攻撃され、形而上學自身が嚴密科學としての論理學に身を委ねなければならなくなり、そのためにかえて、論理實

一 現況の概観

一九五〇年の暮、カナダのトロント大學で開かれた第四十八回アメリカ哲學會東部都會に於けるフランケナ(Frankena)の報告は、我々に、最近半世紀間の英米倫理學の傾向を理解するための手掛りをあたえる。冒頭で彼は倫理學を、正や善などの名辭の意味を問題とする ethical theory or metaethics と、これによって規定された正や善の意味を基にして、個々の行爲の正しさを、個々の事物の善を尋ねる normative ethics との二部門に分け、彼の報告の殆ど大半を、これまでの ethical theory の考察と批判に費している。このことは、まさに一九〇三年に出版されて、それ以後の倫理學論争に殆ど決定的な方向をあたえているように見えるムーブ(G.E. Moore)の『倫理學原理』以來の主要論點が、倫理的な名辭の定義の問題にあったことを反映するものである。しかしこの事情は、倫理學が論理學的操作に解消されてしまい、具體的な人間の行爲を指導するという面で、その無力さと不毛性を暴露する危険を伴う。だからフランケナもその報告の中で「私は、人間の行爲を導くという規範的な仕事を引受けることを避けるような、最近の道德哲學者の傾向を悲しみたいと思う」といつている。

さて、彼によれば今世紀のはじめ頃には倫理學の兩部門は思辯哲學に屬する傾向が強かったが、漸次、そしてとくに今世紀の第二四半期になってからは、一般哲學と同じように倫理學も亦、思辯的形而上學を遠く離れ去り、「分析」の名に於いて、normative ethics を辭退するものになった。かくて ethical theory が主として論じられるわけなのである。この部門は、シジウィック(H. Sidgwick)とターナーの時代には、(一)形而上學的倫理學者、(二)自然主

筆者は東京文理科大學哲學科(倫理學專攻)を昭和十九年九月卒業、既發表論文には「ヒューム・徳の功利論」(愛知學藝大學研究報告Ⅱ、昭和二十八年)「ヒューム『人性論』に於ける人格同一性の問題」(東京教育大學倫理學會『倫理學研究』創刊號、昭和二十八年)「ヒューム『自然宗教に關する對話』の一考察」(愛知學藝大學研究報告Ⅲ、昭和二十八年)「現代倫理學の課題」(日本倫理學會『倫理學年報』Ⅲ、昭和二十九年)などがある。愛知學藝大學助教教授。

現代イギリス、アメリカの

倫理學 (Ethical Theory)

——倫理的名辭の定義の問題を中心として——

山
田
英
世

“Does not an account of thinking, basing itself on modern scientific procedure, demand a statement in which all the distinctions and terms of thought-judgment, concept, inference, predicate, and copula of judgment, etc., *ad infinitum* shall be interpreted simply and entirely as distinctive functions or divisions of labor within the doubt-inquiry process?”

—Essays in Experimental Logic, p.219 —

「結　　ぶ」

以上のようにホワイトの研究に導かれてデューイの『論理學』が成長する過程を詳細に跡づけてきた我々は、今や彼が何に關心を持ち、又何に反感を抱いてきたかを充分に知り得たと思う。我々は『論理學』をこの背景と幾多の批評との二つの角度から照らしてみることによって、そのもつ制約と同時により強調さるべき積極的意義を自ら理解するであらう。

我々はデューイと同じ反感を持たねばならぬ必要はない。今一度形式論理學の形式性及び直接的所與性の意義の再検討の上にデューイの意圖は再建されなければならぬだろう。彼の「探究の理論」の綜合性が數學的論理學の分析性をより生かして包含し得るならば、形式論理學と辯證法的論理學の統一が重要な一つの問題となっている現在、デューイの『論理學』が辯證法の一つの經驗論的改造の試みであった點からしてその成果は大きく期待されてもよいであらう。^註

註 この點については上山春平氏が『思想』一九五四年五月號で觸れられているから参照されたい。ホワイト自身及びW・V・クワイン、N・グッドマン等によるデューイ論理學の再評價の運動は注目されるべきであらう。

に反對させている。そして凡ての異なる器官、構造は特殊な環境的狀況へ調整する爲の道具であり、調整がどのようになされるかによって道具としての性格をもつ思考の善惡、妥當性が定まると彼は主張する。

結局『論理學研究』とその含んでいる論理學についての以上のような諸主題は後に道具主義となった主張の最初の力強い表明であった。プログラムは潜在的に『論理學研究』の中に、そして又『論理思想の諸段階』の中にあった。

一九〇〇年に出版され、一九一六年の『實驗論理學論集』Essays in Experimental Logic の中に再録されたところの『諸段階』はデューイが先驗的論理學を批判した最初のものであった。

尙『心理學』と『研究』とでの知識についてのデューイの見解の比較は彼の思想發展の生々した對照と兩極端を示してくれるだろうとホワイトはいう。一九〇三年迄に彼は倫理學、心理學、論理學に於て觀念論を脱したのであった。數論理學思想の他の凡ての道も閉ざされ、アリストテレスもミル及びその他の追隨者達も呪咀されたものであった。數學的論理學はデューイが殆ど知らず、又恐らく殆ど注意を向けなかったものでもある。唯一の出口は彼自身の「思考」の理論を「思考は疑い―探究の過程である」との確固とした信念でもって始めることによって構成する外なかった。

一九三八年に現われる『論理學』はこの一九〇〇年の『諸段階』に於て僅かに暗示され、一九〇三年の『研究』で部分的に取り扱われたところのものを開陳する努力であり、デューイの一九〇〇年に於ける論理的計畫の成否は『論理學』によってのみ判定され得るとホワイトは結んでいる。

以上でデューイの初期の思想から『論理學』の「計畫」が誕生する迄のホワイトの遍歴は終りを告げる。我々は最後に「新しい論理學」の導きの糸となった、『論理思想の諸段階』を結んでいるこの「計畫」を掲げよう。

から生じることは疑いもないが、彼がそれ迄ロツツェ主義者であり、『研究』はロツツェに對する彼の變節の最初であると言われている。併しこれは正しくないのであつて、『研究』以前のデューイの思想、『研究』に於ける彼の立場、そしてロツツェの「思想」についての見解の間の關係について述べられねばならぬとホワイトは若干の頁を割いているが省略する。

『研究』全體の積極的な主張の表明であるところの第一論文の骨子は「連續性の原理」the principle of continuity と呼ばれるものである。それは『研究』に於て明瞭に定式化されなかつたが、第一論文の幾多の主題を結合するものと考えられる。それは人間經驗には鋭い斷絶がないことの莫然たる表明であつた。

「思考は派生的、第二次的 derivative, and secondary である」は論文の第一の主題である。思考は「或る物の後に」、「或る物から」、「そして或る物の爲に」生じると云われる。それは思考が他の種の人間諸活動の前後に現われる人間的活動であり、そしてそれらの諸活動が思考と連續的であることを意味する。

次にロツツェの純粹論理學と應用論理學、方法論と區別するのに反對して、デューイは學科としての純粹論理學を省いてしまふ。彼の主張せんとするのは純粹にして同時に思考に關係するような研究の存在を否認することであつた。十九世紀の數學的論理學者達が成就した種の仕事が同じようにデューイの否認の對象に見出されたかは『研究』では不明であるとホワイトは論じている。それは兎も角も彼が純粹論理學を攻撃する時は、先天的方法によつて思考について何事かを見出そうとする見解を攻撃したのであつた。結局彼は論理學は經驗的科學であると考えたのである。

次に進化論的生物學からの影響による「論理學と思考の自然史との同一視」が論理學の「非發生論的アプローチ」

activity にまで遡ることが出来る。このことがこの書の主題となっている。勿論このことに反論がないのではなく、フアインも數は論理的概念であつて測定的概念でないと反對しているが、これについてデューイは直接的に答えず、彼は數學の領域或はその基礎理論の領域での議論ではなく、進化を通して後になって數學者達が携わるようになるところの概念の起源に關する人類學的判斷を試みているのだと答えている。このフアインへの返信は彼の形式論理學觀とも連關を有し、後期の論理の見解からみて重要な内容を含んでいる。約言すればこの書は數の概念的先件に關つていと云えよう。そしてこの書は形式的概念を形式的なものとして研究することと、形式的概念を心理學的に研究することを區別する點で歴史的な價值があるとホワイトは云う。『數の心理學』は後方には形式主義への憎惡を見送つており、前方には道具主義論理學を豫期している。フアイン宛の手紙の中で彼が形式的アプローチをそれ自身の領域では適切なものであると考へ始めてはいるが、併し彼にはそれが興味がないことをほのめかしている。彼は探究すべき他の切實な諸問題、即ち「形式的思考の生物學、社會學及び心理學」に關する諸問題があることを指摘しようと欲したのであつた。

第十章 ロツツエと道具的論理學

一九〇三年の『論理學研究』はデューイの論理學上の仕事の九十年代に於ける成果であつた。そしてW・ジェイムズの言葉を借りれば「思想の新しい學派」であつた。ミル、ロツツエ、ボウズンキット、ブラッドリー等の論理學を講義に關係して研究していたが、その中特にロツツエがデューイの關心を引いた。このことは『研究』の読者にそれとロツツエとの關わりを見出させるだろう。併し時として、デューイの最初期の著作が現今殆ど讀まれていないこと

づけようとする傾向は一八九四年の『社會心理學』Social Psychology にも現われた。これはシリーズになって出た書物の長い批評であり、それらの中で重要なものとしてはウォードの『文明の心理的要因』とキッドの『社會進化』があった。この批評の中でウォードの説の缺陷を指摘して彼自身の「衝突」の概念を明かにしている。人々は唯「實際的な軋轢と緊張」practical friction and strain によってのみ思考し始める。思考は本質的に緊張の解消であるとする「生物學的、心理學的原理」は確だと思えると彼はいう。ここに至ってデューイは「衝突」conflict の特にデューイ的な見解に到達している。彼はヘーゲルの矛盾から始まってダーウイン的「衝突」へ非常に容易に移っていった。この「衝突」或は「緊張」は問題的狀況に於ける人間的行動を特徴づけるものである。彼は又T・ハックスリーの論旨から過去の狀態に適應した器官と現在の條件によって要求される機能との間に絶えざる鬭争があるということを確信するに至るのである。一八九八年のこのハックスリー批評『進化和倫理』Evolution and Ethics は「外部から」ab extra 來たものでないと考えるデューイの觀念論者的な規範についての見解と進化論とを巧みに結びつけている。このことは『論理學研究』の第一論文で繰り返される。

第九章 進化と算術

起源を見出そうとする進化論的方法は先ずJ・A・マクレランと共著の一八九五年の『數の心理學』The Psychology of Number に於て大規模に適用されている。この書はデューイが形式的概念を初めて扱った試みである點に非常に興味がある。彼はフレーゲ、ラッセルの分析的方法と矛盾せずに數の意味が歴史的、進化論的發展をもつことを示そうとする。數は「測定」measurement にまで跡づけられ、そして後者は更に「活動性の調整」adjustment of

要)『The Study of Ethics: a Syllabus』を出している。これが出版される直接の理由は先きの『概略』の版の賣り切れにあったが、デューイはそれが決して前著の單なる第二版でないと云っている。この研究は能動的經驗の過程の完全に心理學的な探索と、主な倫理的類型とその危機のこの分析からの導出とを試みている。『綱要』は完全に新しい空氣を呼吸しており、我々は直ちに後期のデューイが遂に姿を現わし、もはやおさまりの觀念論者の衣裝を纏っていないのを認めるだろうとホワイトは告げる。實驗、道具、實踐、衝突 conflict 等の語が既に現われ、『論理學研究』の結論迄休みなく進められてゆくようになるのである。これ以後古い觀念論的議論は失せるか、保たれる場合でももはやヘーゲルの形式でなく、新しい自然主義的議論によって改革され、支持されている。併し勿論過去との連續はあるのであってデューイの『概略』に於ける規範 norm の理論は『綱要』に於けるそれと重要な連關をもっている。彼の最後の全面的觀念論者としての著作と實驗主義の徴候が現われた著作との間に存在するこの連續は基本的なものとホワイトは云っている。

「内在的試金石」 criterion involved の概念は『論理學研究』を通して『論理學』までたどることが出來よう。これは外部から導入された規範の理論攻撃のデューイに於ける最初である。この外部からの規範導入に反對する根據は曖昧に定式化され、事實と規範との有機的統一の確信に支えられているに過ぎない。

彼の初期の著作と後期のそれとの間に存する連續性は彼の觀念論と實驗主義との連續性を端的に示すものであり、兩者は前に何度も觸れられたように能動主義、有機體説及び形式主義と二元論に對する反對を分ち合っているのである。『綱要』に於てデューイは進化論に支持を求めたが、この彼の所説を保強する爲に心理學、社會學、生物學に基礎

彼がこの兩者について主張する仕方は彼が「働くところの理論」working theory によって意味するものが事實を「有機的にする」organize 理論であるという事實によって示される。換言すればデューイの思想の中でのプラグマチックな要素は「有機體説」organicism のわく内で表現されているのである。『概略』は觀念論的有機體説より道具主義の最初期の足跡迄の道を我々に知らせてくれる。

一八九一年になると世界はもはや論理的に貫かれているものではなく、「知性」によって可能的に支配されるかも知れないものになってきている。このことはデューイに於ける觀念論者的熱情の最初の解放であり、「普遍的」精神への最初の疑問を意味する。世界と思考との統一は非常に短期間に彼によって實踐と理論の統一に變形され、普遍的精神は消失する。併し一八九一年に於ては未だデューイが理論と實踐の統一が「理念の中で」idea 豫定されているという信念を保持しており、従つて知性が世界を支配するのも單に神祕的絕對者の必然的展開に過ぎなかったということが記憶されなければならない。普遍的精神が完全に消えるのはプラグマチックな要素がデューイの中に益々強くなり、一八九二―九三年にグリーンを攻撃するに至つて實現される。この攻撃に於て『心理學』で要請された二つの實在、「普遍的」精神と「個人的自己」が落ちる。その中の前者は省かれ、後者は「個人的行動の様式」mode of individual behavior と解釋されるようになる。このように實在が拒否され、倫理學的理論が必要とするものは適切な心理學的社會的方法であり、形而上學的方法でないとデューイは主張するに至る。

第八章 進化と觀念論

グリーンの普遍的自己及びジェームズの先驗的個人的自己を拒けた後、一八九四年デューイは『倫理學研究』(一綱

一八九一年に於ては唯「先驗的論理學」のみがデューイの求めているものを満足させたに過ぎなかった。そして先驗的論理學に誤解が生じるのは人々がカントに留るからであるとして、ヘーゲルを支持する。ヘーゲルにはカントのように素材、或は感覺から離れた形式であるような「思考」の概念、アプリアリな概念を見出すことが出来ないとは主張する。ヘーゲルの「客觀的思想」は事實そのものの意味を、「思想の方法」は事實の意味がその中に含まれている過程を夫々示すと彼は解釋している。この一八九一年の論文はヘーゲル辯護の最後の大なるものであった。以後一九〇〇年迄は論理學についてデューイは非常に少ししか書かなかつた。併し一九〇〇年に『論理思想の諸段階』Some Stages of Logical Thought が出て形式、歸納、先驗の三論理學の死が告げられ、新しいデューイ論理學が提起される。この一八九一年から一九〇〇年にかけて論理學、心理學、教育學等の多くの仕事がなされている。

第七章 倫理的觀念論から社會心理學へ

デューイの倫理學的な諸著作は觀念論からの轉向を示す最初であつたが、それらの凡てがアプローチに於て反觀念論的であつたとは云えないとホワイトは先ず注意する。一八八九—九〇年にミシガン大學でなされた倫理學の講義の一が『批判的倫理學の概略』Outlines of a Critical Theory of Ethics として九一年に出版された。この時代が最も顯著な道具主義者の私語がデューイ哲學の中に現われ始めた頃なのである。一八九〇年に彼はヴェン論理學の批評を書いた。その中でデューイは理論のテストはそれが働く能力にあると述べた。併しこの同じ年に彼はケアドのカントについての著作を英語で書かれた哲學上の最上の著作と呼んでいる。それ故一八九〇年はデューイの發展上重大な年であるとホワイトは論じる。同一の年にヘーゲル主義を讃め、そして眞理のプラグマチスト理論の初期の形態を示す。

ここに初めてデューイの強烈な形式論理學批評が我々に與えられる。先年のヴェン批評ではマンズル、ハミルトンが典型的な形式論理學者と考へられたが、今度はより同時代人の例、『論理學入門』に於けるジェヴォンズや『演繹的論理學』の著者ストックが撰ばれている。注意すべきはデューイの初期の形式論理學攻撃に於て、どこに於てもその學問そのもの、即ち論理學の法則を考察しなかつたし、それらを詳細に批判もしなかつたということである。デューイがこの頃の著書で扱つたものは形式論理學でなく、寧ろ形式論理學の基底にある「思考」thought の概念であつた。彼は形式論理學者達の思考の見解を纏めて次のようにいう。思考は事實と離れ存する「能力或は實在」faculty or entity であり、「固定された形式」fixed forms を持っていると考えていると。

デューイはグリーンと共に形式論理學の形式的、技術的面を陳腐で無用として捨て去ると同時にその思考についての見解に反對したのであつた。當時のデューイが無差別的に形式論理學者として人々を攻撃するのにホワイトは反對して、ヴェン、マンズル、ジェヴォンズ等の批評が當てていないと彼等を辯護しているのが見られる。デューイは形式論理學者の弱點である彼等の心理學を非難するの餘り、形式論理學者の凡ての著作を無差別に捨ててしまつたとも云われ得る。そして形式論理學者の凡ての要求を拒け、道具的論理學、或は經驗的科學の方法論を建設せんとする熱望の餘り、彼は演繹論理學が無用だと宣言している。この點についてもホワイトがデューイのいう形式論理學がアリストテレス論理學を意味するに過ぎず、現代の數學論理學をも含めた意味での形式論理學に於ける演繹の有用さを指摘しているのを我々は注意しなければならない。『論理學の現在の位置』では更に經驗論的論理學も形式論理學者と同じような「思考」觀をもつと批難している。

理論は仕事によってテストされ、概念は構成の様態であると考えられるにも拘らず一八九〇年のデューイは道具主義者とは云われない。觀念論から最後の位置への移行の正確な時を示すことは出来ぬとホワイトは云う。正にその當時、デューイは公然とヘーゲルの論理學理論を讀め、辯護しているのである。デューイ自身の回想によれば辯證法に對する彼の初期の信頼が失われた後に於ても連續性、矛盾の機能の強調は經驗論的基礎の上に生き残ったのである。そしてシカゴの初期（一八八四年シカゴ大學講師就任）に於てヘーゲルのカテゴリーを再整理、再構成として理解し直したのである。デューイは道具主義的ヘーゲル主義者と呼ぶ今一つの根據は一八九四年彼が自身の哲學を「實驗的觀念論」experimental idealismと呼んでいたことである。一八九一年彼はヘーゲルを科學的精神の精髓と呼んでさへいる。一八九一年『論理學の現在の位置』The Present Position of Logical Theory でデューイは論理學と認識論、形而上學の同一性を主張する。デューイは事實と思想との間に「内實ある内在的連續」fruitful, intrinsic connection を豫定する。思考とは粗野なる印象から明かな意味への變形の過程に於ける事實の意味に外ならぬとする。この「内在的連續」はヘーゲルとモリスの「有機的内部的關係」の後繼である。一八九一年に於ける論理學の位置を要約してデューイは次のように云う。科學が意識的に反省することなく常に實踐に於て採用しているところの「内在的にして内實ある事實と思考との關係の原理」The principle of the intrinsic and fruitful relation of fact and thought を一般的に述べたり、或は細部に亘って仕上げたりする試みが凡て形而上學的に見え、或は不條理にすら思われていると。「一體何が原因だろうか」との自らの問に對して、彼は主な原因は現代の思想を未だに強く把えている迷信、即ち形式論理學であるように思われると答える。

えた。このヴェン批評はデューイの日常的知覺と科學的概念との連續の確信が觀念論者的前提から始まったことを示す限りに於て歴史的に意味があるとホワイトは論じる。知覺と概念のこの連續性は「理論と實踐の統一」という道具主義のスローガンの觀念論者的前身であると考えられる。觀念論者のというのは、凡ての知識は知覺の中に潜在的にあるところのものの發展であるという議論だからである。

第六章 驗證の論理學

一八九〇年の同じ年に、『オープンコート』に『驗證の論理學』The Logic of Verification が發表された。これはヴェン批評で示唆した立場では驗證の過程が不可能ではないかとの反論を豫想してデューイにより書かれたものである。或る意味でこの書は眞理の「整合性理論」coherence theory と他方「對應理論」correspondence theory との間を泳ぎ切る試みである。又觀念論的論理學を彼が離脱してゆくことを示す點で重要である。

先ず對應理論を攻撃して觀念と事實とは斷絶していいないこと、そしてその區別は論理的であることを主張して次のように肉薄する。若し我々が我々の觀念をそれらと世界との對應によってテストすべきであるとするなら、その時我々はこの現實的世界、現實的事實が知られていることを假定している。併し、若しそれら事實が知られているならば何故に我々はそれらについての假説を立てることを思案するのだろうか。ここでデューイは觀念と事實との間の橋渡しを試みる。彼の定義によれば「假説或は假說的に受け取られている觀念を事實、或は限定された觀念に變形する」ことが驗證であるとされる。通常の粗野な驗證の觀念は觀念と事實とを「既成のもの」ready-made と考える點に難點があると彼は非難する。

は思考は普遍的要素の知識と定義された。従つてそこで論じられているものは「概念」conceptであつた。『心理學』の第三版（一八九一年）の中での概念についての節は非常に重要である。そこに「觀念」ideasを「行動のプラン」とする後期の見解の炫きを見出すのである。デューイは概念が知覺から生じる事實にも拘らず特殊な知覺の知識は普遍的な知識を與えないとし、「構成的定義」constructive definitionのみが普遍性を實現すると主張する。ホワイトはこの議論についてはデューイに反論を加えている。併しこの構成的定義の辯護はデューイの非常に一般的な「認識論的判斷」への道を準備しているとも語る。デューイの主張は「一つの事柄を完全に知ることは、それをその生成の様に於て知ることである」ということである。併し構成主義はプラグマチズムではなく、デューイは「概念の理論的形成」formulation of the theory of the conceptを未だ精神的と考えている。にも拘らずプラグマチスト達と同盟した最初の考察の一つであり重要な初ではある。

一八九〇年『論理學は二元的科學か』Is Logic a Dualistic Science? はデューイの論理學の名がついた最初の力作であり、ヴェンの『經驗的或は歸納的論理學の原理』の批評であつた。ヴェンに於て論理學が觀念と對象との一致性を考察するのに對して、デューイは少くとも論理學にとって一致をもたらすような世界はなく、「どこも論理的」logical through and throughである知識の世界のみあるのだと反對する。ヴェンの論理學は科學の方法を扱つた新しい論理學であるにも拘らず、ロッキ、ミルに由來する二元的思考の故に批判されるのである。ヴェンにあっては概念と知覺との二元論があるが、デューイは知覺は感覺ではなく知識の一段階であるとし、構成的能動性を含まぬ感覺の存在を否定する。そして凡ての命題はそれが知覺の基礎の上に立てられたものであつても推論的に到達されると彼は考

二元論及び形式主義の攻撃を非常に明瞭に表わしている。ライプニッツ哲學は現代世界の曉の意識を代表する。彼が世界は統一であり、連續性が至るところに行き互り、凡ては相互依存的であることを初めて認めたとき、デューイは語る。ライプニッツにとっては世界は有機體であつたと。デューイはライプニッツの有機體説 *organicism* を生物學から導き出されたとは考えず、逆にその確證が後者から求められたと考える。デューイはライプニッツの有機體説、能動主義を強調した後に、ライプニッツの方法に關して缺陷があると批評する。ここにデューイのヘーゲルの偏見は明白に現われている。ライプニッツは形式論理學を餘りにも高く買つてゐる。その結果彼の哲學の内容的統一、即ち有機體或は調和 *harmony* の概念が本質的に「差別を含む統一」であるにも拘らず、彼の方法の統一は「差別を排除する形式的統一」である。又ライプニッツの統一は能動的統一、力動的過程であるのに形式論理學の統一は何らの媒介或は過程を含まぬ、本質的に固定した、生命なきものである。このようにライプニッツの哲學の内容と方法の間に絶えざる矛盾があるとデューイは主張するのである。

第五章 經驗論の論理學

先きに見たようにデューイの形式論理學不信の念が段々と高まって來たが、この點についてはヘーゲルの理論に責任があつた。それと同時にイギリス觀念論者の手になる新しい論理學もデューイによって研究されていた。當時の觀念論者達（デューイも含めて）の一般的な態度はハミルトン流の新カント派の形式主義やミルが代表するイギリス經驗論の誤りを避けて「現實思考の分析」*analysis of actual thought* を論理學の主要な課題としたので、デューイの最初の論理的著述が「思考」*Thinking* の標題で、『心理學』の中に現われたものも不思議ではない。この「思考」の章で

われなければならないのである。ここで以前普遍的意識と呼ばれたものは「普遍的知性」universal intelligenceと呼ばれている。そして普遍的意識の概念は『心理學』の知識理論でも本質的なものである。ここでは感覺は直覺的、pre-sentative 直接的 immediate であり知識とは、はっきり區別される。知識は直覺的でなく媒介的なものとされている。「感覺は知識でない。」知識は感覺をもつことによって成立しない。併しこれら感覺はそれら感覺そのものの存在を超えて精神を導く。かくして一つの感覺は他の諸感覺を直覺せずして暗示 suggest し、そして諸感覺の符號或は記號となる。即ちそれは諸感覺を表象(代理) represent する。この表象的或は觀念的要因 representative or ideal factor は併し個人的精神によって與えられず、寧ろそれはヘーゲルの意味での普遍的精神によって與えられている。そこで個人的精神についての課題は既に存在している觀念的要素を引き出すことに過ぎなくなる。個人的意識は普遍的意識の實現であると『心理學的立場』で云われたのに對し、『心理學』では有限な個人の知識は普遍的知識を個人が再生産する過程であると云われる。その差異は一方では「意識」の語が用いられ、他方では「精神」mind が用いられているだけだとホワイトは語る。ここに觀念論的心理學に、及びデューイに後期迄本質的に存在した知識理論の二つの重要な議論が指摘され得る。即ち「持つこと」と「知ること」having and knowing の區別と、凡ての知識は媒介的であるとの主張である。以上のような『心理學』で用いられた絶對者の再生産は後の『論理學研究』では觀念論的二元論として却けられるに至る。

『心理學』の翌年に出た『ライプニッツ人間悟性新論』についてホワイトはそのより一般的な問題の性格からして、當時のデューイの立場を一層よく示すだろうと云っている。この書は彼の有機的世界觀、能動性及び連續性の強調、

觀念論者達が意味したままのものであり、個人的意識とは全く異なっている。

デューイは哲學と心理學の區別を拒否し、觀念論者達の區別に對しては彼等自身の武器である「二元論」の語を向けた。デューイにあって普遍的意識は個人的意識から區別されているが、後者から離れて知られ得ないのである。普遍的意識を對象とする哲學はかくして心理學と合同する。八六年『マインド』の第二論文『哲學的方法としての心理學』Psychology as Philosophic Method の歸結は哲學者は心理學者であるということであり、デューイの最初の著書が「心理學」であることの理由はここに説明されるとホワイトは云う。デューイは極く僅かの間に、即ち一八九二年に至るや普遍的意識が餘計なものであること、及び、より重要なことと考えられるが、個人的意識が全く行動主義の様式で敘述され得ることを認めるに至る。

第四章 最初の三冊の書物

一八八七年『心理學』、一八八八年『ライプニッツ人間悟性新論』、一八八九年『應用心理學』Applied Psychology と續いてデューイは出版しているが、當時ヘーゲル、グリーン、ケアドへの愛着は愈々強まり、從つて二元論、受動性、形式主義攻撃も益々詳細になつて來た。この『心理學』は先きの『心理學的立場』とは普遍的意識をそのままの形で受け繼いでいない點で矛盾しているように見えるが、併しこの思想は消失したのではなく精妙な工夫をほどこされ導入されて來る。その議論は次のようである。

物理學の事實は普遍的であり、心理學の事實は個人的である。知識は普遍的要素、即ち凡ての知性へ可能的に關係する要素が個人的形式或は意識内の存在を與えられる過程と定義される。そしてこの過程の實現は個人の中に於て行

われなければならないのである。ここで以前普遍的意識と呼ばれたものは「普遍的知性」universal intelligence と呼ばれている。そして普遍的意識の概念は『心理學』の知識理論でも本質的なものである。ここでは感覺は直覺的、pre-sentative 直接的 immediate であり知識とは、はっきり區別される。知識は直覺的でなく媒介的なものとされている。「感覺は知識でない。」知識は感覺をもつことによって成立しない。併しこれら感覺はそれら感覺そのものの存在を超えて精神を導く。かくして一つの感覺は他の諸感覺を直覺せずして暗示 suggest し、そして諸感覺の符號或は記號となる。即ちそれは諸感覺を表象(代理) represent する。この表象的或は觀念的要因 representative or ideal factor は併し個人的精神によって與えられず、寧ろそれはヘーゲルの意味での普遍的精神によって與えられている。そこで個人的精神にとっての課題は既に存在している觀念的要素を引き出すことに過ぎなくなる。個人的意識は普遍的意識の實現である『心理學的立場』で云われたのに對し、『心理學』では有限な個人の知識は普遍的精神を個人が再生産する過程であると云われる。その差異は一方では「意識」の語が用いられ、他方では「精神」mind が用いられているだけだとホワイトは語る。ここに觀念論的心理學に、及びデューイに後期迄本質的に存在した知識理論の二つの重要な議論が指摘され得る。即ち「持つこと」と「知ること」having and knowing の區別と、凡ての知識は媒介的であるとの主張である。以上のような『心理學』で用いられた絶對者の再生産は後の『論理學研究』では觀念論的二元論として却けられるに至る。

『心理學』の翌年に出た『ライプニッツ人間悟性新論』についてホワイトはそのより一般的な問題の性格からして、當時のデューイの立場を一層よく示すだろうと云っている。この書は彼の有機的世界觀、能動性及び連續性の強調、

觀念論者達が意味したままのものであり、個人的意識とは全く異なっている。

デューイは哲學と心理學の區別を拒否し、觀念論者達の區別に對しては彼等自身の武器である「二元論」の語を向けた。デューイにあって普遍的意識は個人的意識から區別されているが、後者から離れて知られ得ないのである。普遍的意識を對象とする哲學はかくして心理學と合同する。八六年『マインド』の第二論文『哲學的方法としての心理學』Psychology as Philosophic Method での歸結は哲學者は心理學者であるということであり、デューイの最初の著書が「心理學」であることの理由はここに説明されるとホワイトは云う。デューイは極く僅かの間に、即ち一八九二年に至るや普遍的意識が餘計なものであること、及び、より重要なことと考えられるが、個人的意識が全く行動主義の様式で敘述され得ることを認めるに至る。

第四章 最初の三冊の書物

一八八七年『心理學』、一八八八年『ライブニッツ人間悟性新論』、一八八九年『應用心理學』Applied Psychology と續いてデューイは出版しているが、當時ヘーゲル、グリーン、ケアドへの愛着は愈々強まり、從つて二元論、受動性、形式主義攻撃も益々詳細になつて來た。この『心理學』は先きの『心理學的立場』とは普遍的意識をそのままの形で受け繼いでいない點で矛盾しているように見えるが、併しこの思想は消失したのではなく精妙な工夫をほどこされ導入されて來る。その議論は次のようである。

物理學の事實は普遍的であり、心理學の事實は個人的である。知識は普遍的要素、即ち凡ての知性へ可能的に關係する要素が個人的形式或は意識内の存在を與えられる過程と定義される。そしてこの過程の實現は個人の中に於て行

を彼が発見したことであつた。ホワイトはこの點を特に強調している。

このようなヘーゲル理論と新心理學はデューイをして經驗的心理學に反對させるだけでなく形式論理學に反對せしめたのであつた。デューイによれば新心理學の最重要な特徴の一つは、形式論理學をモデルやテストとしては拒けたことにあるとされる。彼は舊心理學者を唯名論的論理學 *nominalistic logic* に頼るものとして非難した。このことは形式論理學の罵倒の長い歴史の最初の一つであり、この形式論理學に對する嫌惡が窮極に於て道具的論理學を構成するに至らしめた動機の一つであるとホワイトは論じる。

このようにデューイにあつて經驗論的認識論と形式主義的論理學攻撃の爲、觀念論と實驗心理學は結びつき、その攻撃の間は相互に調和を保っていたが間もなく困難にぶつかった。デューイは二つの反對する要求に結論を出すことを迫られ、かくして一八八六年『マインド』に『心理學的立場』*The Psychological Standpoint* と題する論文が現われることとなった。この論文では經驗的心理學者達が知識の起源と考えている「單純な感覺」*bare sensation* を退けて普遍的意識を提唱する。ホワイトはここでデューイの「感覺が知識に先立たず」とする論議の誤りを指摘しつつ述べている。デューイのここでの意識は起源もなければ、變化もない「意識的經驗の世界」*world of conscious experience* であり、彼は行動主義者のアプローチを承認することなく人間的行動と非人間的事物の行動とを同列に置いたのである。彼は曖昧な普遍的意識に頼つてこのことを成したのであるが、この曖昧な意識を除けばデューイの後期の知識論の概觀が得られる。その爲には「普遍的意識」を「自然」に、「個人的意識」を「有機體」に、「知識の客體」を「環境」に變えればよいとホワイトは論じる。それにも拘らず初期に於ては普遍的意識は自然化されていず、

念論者の著作に親しませるようにした。が時を同じくして彼はホルの影響の下に新しい心理學の文獻に没頭することとなった。八十年代を通じてこの二つに對する關心の結果は觀念論と心理學との關係を敘述する試となって現われた。一八八七年の『心理學』は彼の思考の中のこれら二つの要素の表現であるが、しかしこの『心理學』の出る以前に於てデューイのこうした思想の展開を明瞭に物語る二三の論文があった。即ち一八八四年にそれらの中で最も興味ある二つ『カントと哲學的方法』Kant and Philosophic Method、『新心理學』The New Psychology が現われた。

この一八八四年のカント批判はヘーゲル主義者のカント批判であつて、モリス、ケアド以上に餘り出ていない。デューイはカントが思想を能動的なものと考へたが、同時に素材とは切り離された形式的、分析的なものと考へたと非難する。この時デューイもモリスの普遍的意識の如き生きた統一ある理性を主張しているのである。そして經驗を構成する理性のカテゴリー或は概念をヘーゲルの論理學が説明しているとし、それを完成された「哲學の方法」Method of Philosophy と讚美している。カントは單にヘーゲルへの移行點として示されるに過ぎない。

この八十年代にデューイの經驗は伸長して心理學と密接に關係し、生物學の新しい成果に興味を抱いた。そしてホルの影響は彼をして哲學と心理學との關係が、實驗心理學の上に立てらるべきとの信念を與へさせた。生物學の研究は彼の有機體の概念に寄與した。彼にあっては一方カントの論文で表現したようなヘーゲルから得た有機體説と他方生物學者の用いる有機體の概念とが共存していた。デューイはヘーゲルの有機的關係の理論が生物學の有機體的方向によって確證されたと考へており、後に至つて全面的ダーウィン主義の採用が彼をしてヘーゲルを捨てしめるにも拘らず、彼の思想發展の第二の時期への道を容易にしたものは實にこのヘーゲルと生物學の間のアプローチの親近性

モリスの主張を簡単に纏めると経験は有機的、生命的な全體 an organic, living whole であり、これは分析的な經驗論の解剖過程によつては死んでしまうものである。窮極に於てはこの解剖は二元論に導かれる。モリスは經驗的意識が知識の客體と有機的に關係していると考える。そして有機的關係は彼によれば「生きた第三のもの」の部分と部分との間に成立するものである。即ち經驗的意識と對象とは普遍的意識 universal consciousness によつて包含されている。兩者はこのより大きな、生きた全體の中に横わつていたので「共通の心或は生命」 a common spirit or life を持つと考えられている。デューイの初期の著作の中で最も有力な概念はこの普遍的意識であり、この有機體説はデューイをして認識論から生物學、そして社會學へと有機的關係を生涯求めさせたものである。

ここで注意すべきは二元論、非連續性、受動性に對するデューイの攻撃は心理學、ダーウィン主義生物學、現代社會學等に於ける諸發展を細く學ぶ前に行われたということである。この攻撃は直接モリス、ヘーゲルそしてイギリス新ヘーゲル學派から受け繼いだものであり、以上の現代的學問の成果を彼が意識的に用いるに至つたのは彼自身の積極的理論が現われてからのことである。後になって進化論者たちの意味する生物學的概念に變るがデューイに於ける人間と自然との間の連續も初期には普遍的意識の中に於ける連續であつた。そして後には「手でなされ、身體的」 manual and bodily になつた活動性もこの初期にあつてはあいまいな、時には知性の「精神的エネルギー」 energy of intelligence であつたのである。

第三章 觀念論と心理學

モリスはデューイを益々ヘーゲルの觀念論の方向へ押しやり、彼をしてグリーン、ケアドその他の若いイギリス觀

又そのみならず心理學と哲學との關係の問題をも與えた。ロックがライブニッツを誤解したとするモリスの説明が基づく「働く能力を有する精神」mind with the capacity to operate は、デューイの後期の精神についての敘述と相似的であることを我々は見逃せないだろうとホワイトは云っている。受動性に對するこの種の攻撃は確かに知識の傍觀者理論に對するデューイの長い十字軍の先驅であり、一般的起源を問題にするなら、ここに我々は停止し得る。併し觀念論が改められ、變容されてゆく歴史こそ興味があるものだとホワイトはこの論文の意圖を洩らす。確かに近代生物學、心理學、社會科學の成果を結合して身につけるときに出來上る觀念論者の轉身を觀るのは興味深いものがある。哲學史に於てモリスは更にハミルトン、ミル、スペンサーを攻撃する。この影響でデューイはスペンサーに最初反對するが、彼により進化論によって持ち出された問題を考察すべく強いられる。モリスのハミルトン批評はカントの「能動的精神」active mind 批評となり、ここにデューイの能動主義の最初の大きな先行者が見出される。併しモリスの能動的精神の議論の中にはどこにも「身體的活動性」bodily activity への言及は見出せない。デューイ自身の後期に於ける「純粹活動性と實踐的身體的活動」pure activity and practical, bodily action の區別に基づけば、モリスは前者だけを強調したが決して彼の知識の分析の中に後者の重要性は現れなかったと云える。

デューイのライブニッツ研究にはイギリス對ドイツについてのモリスの意見の影響が大きく見られる。モリスの『カントの純粹理性批判』は二元論攻撃、イギリス哲學史のテキストの『英國の思想及び思想家』は受動的精神の攻撃であり、この二つの著書は一體となってデューイの道具主義（能動主義、反二元論）の二つの中心的理論の驚くべき像をもたらしてくれるとホワイトは語る。

モリスの主張を簡単に纏めると經驗は有機的、生命的な全體 an organic, living whole であり、これは分析的な經驗論の解剖過程によつては死んでしまうものである。窮極に於てはこの解剖は二元論に導かれる。モリスは經驗的意識が知識の客體と有機的に關係していると考える。そして有機的關係は彼によれば「生きた第三のもの」の部分と部分との間に成立するものである。即ち經驗的意識と對象とは普遍的意識 universal consciousness によつて包含されている。兩者はこのより大きな、生きた全體の中に横わっているので「共通の心或は生命」 a common spirit or life を持つと考えられている。デューイの初期の著作の中で最も有力な概念はこの普遍的意識であり、この有機體説はデューイをして認識論から生物學、そして社會學へと有機的關係を生涯求めさせたものである。

ここで注意すべきは二元論、非連續性、受動性に對するデューイの攻撃は心理學、ダーウィン主義生物學、現代社會學等に於ける諸發展を細く學ぶ前に行われたということである。この攻撃は直接モリス、ヘーゲルそしてイギリス新ヘーゲル學派から受け繼いだものであり、以上の現代的學問の成果を彼が意識的に用いるに至ったのは彼自身の積極的理論が現われてからのことである。後になって進化論者たちの意味する生物學的概念に變るがデューイに於ける人間と自然との間の連續も初期には普遍的意識の中に於ける連續であつた。そして後には「手でなされ、身體的」 manual and bodily になつた活動性もこの初期にあつてはあいまいな、時には知性の「精神的エネルギー」 energy of intelligence で充ちあつたのである。

第三章 觀念論と新心理學

モリスはデューイを益々ヘーゲルの觀念論の方向へ押しやり、彼をしてグリーン、ケアドその他の若いイギリス觀

又それのみならず心理學と哲學との關係の問題をも與えた。ロックがライブニッツを誤解したとするモリスの説明が基づく「働く能力を有する精神」mind with the capacity to operate は、デューイの後期の精神についての敘述と相似的であることを我々は見逃せないだろうとホワイトは云っている。受動性に對するこの種の攻撃は確かに知識の傍觀者理論に對するデューイの長い十字軍の先驅であり、一般的起源を問題にするなら、ここに我々は停止し得る。併し觀念論が改められ、變容されてゆく歴史こそ興味があるものだとはホワイトはこの論文の意圖を洩らす。確かに近代生物學、心理學、社會科學の成果を結合して身につけるときに出來上る觀念論者の轉身を觀るのは興味深いものがある。哲學史に於てモリスは更にハミルトン、ミル、スペンサーを攻撃する。この影響でデューイはスペンサーに最初反對するが、彼により進化論によって持ち出された問題を考察すべく強いられる。モリスのハミルトン批評はカントの「能動的精神」active mind 批評となり、ここにデューイの能動主義の最初の大きな先行者が見出される。併しモリスの能動的精神の議論の中にはどこにも「身體的活動性」bodily activity への言及は見出せない。デューイ自身の後期に於ける「純粹活動性と實踐的身體的活動」pure activity and practical, bodily action の區別に基づけば、モリスは前者だけを強調したが決して彼の知識の分析の中に後者の重要性は現れなかったと云える。

デューイのライブニッツ研究にはイギリス對ドイツについてのモリスの意見の影響が大きく見られる。モリスの『カントの純粹理性批判』は二元論攻撃、イギリス哲學史のテキストの『英國の思想及び思想家』は受動的精神の攻撃であり、この二つの著書は一體となってデューイの道具主義（能動主義、反二元論）の二つの中心的理論の驚くべき像をもたらしてくれるとホワイトは語る。

にパースはプラグマチズムに關する彼の論文『我々の觀念を明確にする方法』及び『確信の固め方』How to Make Our Ideas Clear, The Fixation of Belief を出版していたからである。デューイが彼に引かれなかったのはデューイの形式論理學に對するヘーゲルの偏見に大いに災いされたものであるとホワイトは指摘している。

このようにパースはデューイに何等の影響を與えなかったがホールは彼を實驗心理學の研究に進ませ、そして一八八七年に現れたデューイの『心理學』はこのホールの教育の影響を證據立てている。併しこの『心理學』は又モリスの影響をも示している。モリスのデューイに對する影響は彼の哲學思想形成の最初の十五年間を決定しているとホワイトは重要視する。

デューイが『論理學』でパースに非常に多くを負っているにも拘らず、彼が歩んだ道はより廻り道をしており、この責任をモリスに歸すべきだと次にモリスの學說と、そのデューイへの影響を説こうとする。

第二章 ジョージ・シルヴェスター・モリス

G・S・モリス(一八四〇—一八八九)はドイツ思想への深い夙員とグリーン以前のイギリス思想に對する激しい嫌惡を持ち、この態度がデューイの初期の哲學的著作に決定的に影響したことをホワイトは指摘しようとする。『絶對主義から實驗主義へ』From Absolutism to Experimentalism の中でデューイ自身このモリスの影響を語っている。併し更にモリスだけでなく八十年代から九十年代に於けるイギリス觀念論の強力な運動も同様に彼に影響を與えた。ところでモリスが彼に最も影響を與えた授業の一つにイギリス哲學史が數えられる。この哲學史の中でロック、バークリ、ヒュームの章等はデューイに「知識の傍觀者的理論」the spectator theory of knowledge 攻撃の基礎を提供した。

第一章 アメリカの哲學（一八七九年）

ホワイトはデューイがヴァーモントを出た一八七九年當時の、スコットランド哲學が支配的だったアメリカ哲學の低調さを描いた後、このような時代にデューイが大學に於てその師H・A・P・トリーによってスコットランド哲學を自らの哲學的背景の重要な部分として受入れたのは疑いもないことだと論じている。哲學者達が相互に誰が宗教的信仰の神聖さと不變性を最もよく維持することが出来るかと競った時代に生きてデューイも同じような關心を持たざるを得ず、モリスの若い弟子であったデューイ自身一八八七年當時、道德と神學が不可分に統一されていると揚言したのであった。このように初期のデューイが宗教と科學との融和のみをはかっていたとばかり主張出来ないにしても、その傾向は非常に強かった。が他方認識論的問題をもそれだけとして興味を持ち精神、眞理、知識の本性 *nature of mind, truth and knowledge* を見出そうと欲していた。

一八八二年彼はジョンズ・ホプキンスに學ぶこととなったが、この哲學科には當時C・パース、G・S・モリス、G・スタンリーホールが教鞭を取っていた。この中で最もデューイに影響を與えたのはモリスであり、デューイが彼に殆ど全面的な愛着をもったということは全く不幸なことであったとホワイトは歎息する。何故かと云ってパースはデューイが後になって輝やかしいものと見なすに至る理論の概略を當時既に定式化していたのであるが、デューイが彼の眞價を發見するのには二十年も後を待たねばならなかったからである。デューイはパースが形式論理學に完全に没頭しているものと見なしていたようである。確かにパースが形式論理學に携っていたというのは眞實であるが併し、彼が形式論理學だけの研究者であったということは出来ない。何故ならデューイがジョンズ・ホプキンスへ來る時迄

突 adjustment, tension, conflict 等の概念は益々度を加えて彼の著作に現われ、觀念論者的觀念として残っていたものもダーウィンの自然主義の地味な語氣で表現された。例えば規範や規準が外から *ab extra* 存在へ課せられるものでないとの觀念論者的確信は彼の論文『進化と道德』*Evolution and Ethics* 一八九八年で新しい内容を與えられている。その確信はもはや現實的なものは合理的であると云う事によって表現されることなく、寧ろ詳細な議論によって理想そのものが自然的狀況から生ずることを示そうとしている。同様に『論理學研究』の最初の論文は生成と價值の間の間隙をヘーゲル風の形而上學に訴えることをせうに埋める、この試みを續けている。この思考の基準を自然過程の中に位置づけようとする慾求は一部分デューイの道具的論理學の設立を動機づけているものである。

この論文に於て私はデューイ思想の最初期の著作から「研究迄」の發展を追跡しようと思う。

「道具主義の起源」

以上少々長くはなったが敢えて詳細な紹介を試みた。この概觀圖を導きの絲として更に具體的な研究成果を眺めてゆくことにしよう。

彼の論文は十章と結論からなっているが、我々も便宜的にその標題を借りて區切りをつけてゆこう。序論の最後の部分で『論理學』との接續點として『論理學研究』を見出したホワイトは第一章に於てデューイのヴァーモント大學卒業當時のアメリカ哲學界の模様と、ジョンズ・ホプキンス大學院在學中の教師達との關係について考察を始める。

論理實證主義

所をもったが、併しロック、バークリ、ヒュームから由來したという不運を受けていた。それからウィリアム・ハミルトン、H・L・マンズル等の形式論理學者達があった。彼等についてデューイは何の敬意も拂わなかった。

カント主義と經驗論、これら二つの哲學は初からヘーゲル主義的基盤により拒けられた。或る特殊の場合にはデューイは外に助力を求めた。例えば經驗論者の心理學を攻撃する際、彼は新しい實驗的心理學の成果を利用した。この觀念論者の認識論と實驗心理學の、經驗論に對する共同戦線に於いての結合は少くとも一八八七年に現われた『心理學』Psychologyで實現されている。彼のジョージ・S・モリスの影響の下に出發するヘーゲル主義的認識論は彼がイギリス新ヘーゲル學派、特にセス、ホールデン兄弟、ボーズンキットのような若い幾人かと手を結んだ時に強められた。彼の一八八八年の『ライブニッツの人間悟性新論』Leibniz's New Essays concerning the Human Understandingは觀念論者的有機體説及び「形式主義、二元論、受動的精神の批判」を全く明らかに打ち出している。一八九一年の『批判的倫理學の梗概』Outlines of a Critical Theory of Ethicsはトマス・ヒル・グリーンの流儀での自己實現の倫理學の辯護であつた。

『梗概』は觀念論者としての最後の著作であつた。一八九二年と九三年にデューイは二篇のグリーン批判を出版した。そこで彼は一八八六年に畏怖と尊敬をもって眺めた人から知的な束縛を脱したのである。それにも拘らず、彼の著作から觀念論者的理論が消え去つても觀念論者の言葉が残つた。彼は新しい事柄を古い仕方で表現していた。従つて一八九四年に於て彼自身を實驗的觀念論者 experimental idealistと呼んでいるのを見出して驚くに當らない。一度彼がグリーン、ケアドの支配から解放されるや彼の進化論に對する興味は急速に發展した。適合、調整、衝

adjustment, tension, conflict 等の概念は益々度を加えて彼の著作に現われ、觀念論者の觀念として残っていたものもダーウィンの自然主義の地味な語氣で表現された。例えば規範や規準が外から ab extra 存在へ課せられるものでないとの觀念論者の確信は彼の論文『進化と道徳』Evolution and Ethics 一八九八年で新しい内容を與えられている。その確信はもはや現實的なものは合理的であると云う事によって表現されることなく、寧ろ詳細な議論によって理想そのものが自然的狀況から生ずることを示そうとしている。同様に『論理學研究』の最初の論文は生成と價値の間の間隙をヘーゲル風の形而上學に訴えることをせずに埋める、この試みを續けている。この思考の基準を自然過程の中に位置づけようとする欲求は一部分デューイの道具的論理學の設立を動機づけているものである。

この論文に於て私はデューイ思想の最初期の著作から「研究迄」の發展を追跡しようと思う。

「道具主義の起源」

以上少々長くはなったが敢えて詳細な紹介を試みた。この概觀圖を導きの糸として更に具體的な研究成果を眺めてゆくことにしよう。

彼の論文は十章と結論からなっているが、我々も便宜的にその標題を借りて區切りをつけてゆこう。序論の最後の部分で『論理學』との接續點として『論理學研究』を見出したホワイトは第一章に於てデューイのヴァーモント大學卒業當時のアメリカ哲學界の模様と、ジョンズ・ホプキンス大學院在學中の教師達との關係について考察を始める。

所をもったが、併しロック、バークリ、ヒュームから由來したという不運を受けていた。それからウィリアム・ハミルトン、H・L・マンズル等の形式論理學者達があった。彼等についてデューイは何の敬意も拂わなかった。

カント主義と經驗論、これら二つの哲學は初からヘーゲル主義的基盤により拒けられた。或る特殊の場合にはデューイは外に助力を求めた。例えば經驗論者の心理學を攻撃する際、彼は新しい實驗的心理學の成果を利用した。この觀念論者の認識論と實驗心理學の、經驗論に對する共同戦線に於いての結合は少くとも一八八七年に現われた『心理學』Psychology が實現されている。彼のジョージ・S・モリスの影響の下に出發するヘーゲル主義的認識論は彼がイギリス新ヘーゲル學派、特にセス、ホールデン兄弟、ボーズンキットのような若い幾人かと手を結んだ時に強められた。彼の一八八八年の『ライプニッツの人間悟性新論』Leibniz's New Essays concerning the Human Understanding は觀念論者の有機體説及び「形式主義、二元論、受動的精神の批判」を全く明らかに打ち出している。一八九一年の『批判的倫理學の梗概』Outlines of a Critical Theory of Ethics はトマス・ヒル・グリーンの流儀での自己實現の倫理學の辯護であった。

『梗概』は觀念論者としての最後の著作であった。一八九二年と九三年にデューイは二篇のグリーン批判を出版した。そこで彼は一八八六年に畏怖と尊敬をもって眺めた人から知的な束縛を脱したのである。それにも拘らず、彼の著作から觀念論者の理論が消え去っても觀念論者の言葉が残った。彼は新しい事柄を古い仕方で表現していた。従って一八九四年に於て彼自身を實驗的觀念論者 experimental idealist と呼んでいるのを見出しでも決して驚くに當らない。一度彼がグリーン、ケアドの支配から解放されるや彼の進化論に對する興味は急速に發展した。適合、調整、衝

先ず取扱われている年代について言えばデューイのヴァーモント大學を卒業する一八七九年當時のアメリカ哲學の狀況から説き始めて、一九〇三年彼の『論理學研究』Studies in Logical Theoryが書かれる事情迄がこの研究で扱われている。

ここで最後に扱われる「論理學研究」についてはデューイが「論理學」の序文の冒頭で「この書は約四十年前に『論理學研究』で初めて示された論理學の本性に關する諸着想の展開である」と云っているのを想起しよう。ホワイトもこの研究をデューイの「論理學研究」迄に區切った理由を「序論」で述べている。この彼の序論は非常に簡潔にデューイの初期の思想發展の概觀圖を與えてくれるので以下詳しく紹介することにする。

この論文は大體ジョン・デューイの探究の本性及びそれと連關する主題についての諸觀念の年代記である。即ちデューイの觀念論から道具主義への移行の研究である。テーマは新しくないものであり。デューイの著作に親しい者は凡て彼が觀念論者として出發したことを知っている。併しこの初期の觀念論への愛着が彼の後の論理觀に與えた影響というものはより少ししか知られていないし、又論じられてもいない。

ロツツェ、ヴァント、ブラッドリ、グリーン、ボウズンキット等はデューイが初期の哲學的著作の中で賞讃した論理學者達であつた。彼等の仲間が微細に區別されたり、觀念論者的論理學の詳細な點の論議がされたような論文は見當らない。デューイは單純に彼等を一學派として、即ち科學的思考の方法に據わる論理學者達の學派と目して賞讃した。丁度彼がそれらの人々を大雜把に同盟軍として受け入れたと同じように、他方では彼の敵を二つの旗印の下に纏め上げた。第一にミル、ヴェン、ジェヴォンズ等の歸納的論理學者達があつた。彼等は科學の方法に携つていてという長

- 4 M・コーンフォース『哲學の擁護』花田譯二七七頁
- 5 J・フイーブルマン『パース哲學序論』四七四—四八〇頁（デューイ研究」より重引）
- 6 シルプ編『ジョン・デューイの哲學』一三九頁
- 7 デューイ『論理學』二八四照參照
- 8 M・Gシンガ『形式論理學とデューイ論理學』哲學評論一九五一年七月號三七五—三八五頁（尙この點について式部久氏も倫理學年報第二集で簡単に觸れておられる）。モリス・R・コーエン『論理學原論』附錄參照

「道具主義の起源」序論

一九四三年にモートンG・ホワイト教授によってデューイの初期から道具主義的思想が生成してゆく經過の詳細な研究論文が發表された。

このウッドブリッジ哲學賞を受けてコロンビア大學出版所から出されている彼の『デューイの道具主義の起源』The Origin of Dewey's Instrumentalism は先きに我々が取り上げた論理學說についての論議に直接解決を與えないにしても、どこに論争の問題が所在しているかを我々に暗示してくれるであろう。こうした意味、即ちラッセルも觸れているようなデューイ論理觀が持っている「無意識的な、隠されている形而上學」を確認するという意味からホワイトの論文を取り上げたいと思う。併しこの論文が扱っているところの初期に於けるデューイ思想の發展經過は我が國にも餘り知られていないと思われるから紙面の許す限り詳細に紹介してみる心算である。

オイエルバッハ・デーゼ』に於ける辯證法的唯物論の考え方と區別されないと批評する。併しこれに答えるかのよう
にコーンフォースはデューイと辯證法的唯物論とを鋭く區別し、彼に「自然主義という新装を纏った主觀的觀念論」
なるレッテルをはっている。又デューイが直接的知識、感覺的所與から知識を出發させる「受動的受容性」(passive
receptivity)の原理を、操縦の立場から否認する點に主觀的主知主義、全體主義的 holistic 主觀主義、人間中心主義的
相對主義等々と同じ様なレッテルが重ねられている。そして道具主義的論理學は論理形式及び客觀の夫々の獨立性否
認による眞理性の排除をめぐって批評を浴びせかけられる。

これらの「主觀的だ」との批評をデューイは何故に受けねばならぬだろうか。デューイの「探究」は論理學研究を
客觀的にする爲に論理學に導入されたものである筈なのに、デューイのこの意圖に反した批評は彼に對してどのよう
な意味をもち得るだろうか。そして又論理的形式についてのデューイの見解が「形式性そのもの」を何ら説明し得ない
との批評があるが、この當否は別として、この種の批評が彼の論理學に對してもつ意味はどのようなものだろうか。
デューイの論理學に於ける「探究」がもっている積極性と消極性、そして「探究の理論」としての『論理學』が本
來的に求めたもの、これらを彼の『論理學』が成長してきた過程を眺めることによって見出すことは興味深いことであ
らう。

1 デューイ『論理學』第六章「探究の型」を参照

2 " 三一四頁

3 " 一四一二頁

論理實證主義

究の探究として適合せねばならぬ條件であることからしてこの定義は明かである。第三に「論理的形式は假定的である。」論理學と方法論とを根本的に區別する立場は論理的形式をそれ自體動かすべからざるものと考えて、本質的に假定的なものと考へない。そして更に先天的な形而上學的能力を探究作用の外部から導入すると非難する。第四に「論理學は自然主義的理論である。」論理學を探究操作に還元し、この人間行爲の一様式としての探究操作を生物學的操作との「連續」に於て把えることにより「直觀」とか其の他一般的に立證不能な不思議な能力から引き出される諸觀念を論理學から排除する。第五に「論理學は社會的な制約を受ける。」人間は自然的に社會の中に生きてゐる。探究も或は又最も抽象的に形式的な記號の組合せも、それらがその中に生き、活動し、自らの存在を保持してゐるところの「文化的母胎」cultural matrix から脱れることは出來ない。最後に以上のような論理學の定義は「論理學は自律的である」に歸着する。

デューイの立場は探究の形式的條件、即ち論理形式の確定に於て探究そのものが決定的位置を占めることを基礎としている。探究の操作としての論理學は盡きざる循環的過程であり、論理學の形式性は彼に於て探究の外にある何物にも依存しないことが強調されてゐるのである。

このようなデューイの論理學についての見解に對しては各種の觀點から當然多くの批判が豫想されるが、特に纏つてはシルブ編集の『ジョン・デューイの哲學』に於て論理實證主義者や新實在論者等によつて嚴しい批判が加えられてゐるのを我々は読むことが出来る。その中にラッセルは『デューイの新論理學』と題する論文を載せてゐるが、そこに於てデューイのドイツ的綜合の傳統、特にヘーゲルとの關連を指摘し、彼の道具主義的論理觀をマルクスの『フ

オイエルバッハ・デーゼ』に於ける辯證法的唯物論の考え方と區別されないと批評する。併しこれに答えるかのよう
にコーンフォースはデューイと辯證法的唯物論とを鋭く區別し、彼に「自然主義という新装を纏った主觀的觀念論」
なるレッテルをはっている。⁽⁴⁾又デューイが直接的知識、感覺的所與から知識を出發させる「受動的受容性」⁽⁵⁾ passive
receptivity の原理を、操縦の立場から否認する點に主觀的主知主義、全體主義的 holistic 主觀主義、人間中心主義的
相對主義等々と同じ様なレッテルが重ねられている。そして道具主義的論理學は論理形式及び客觀の夫々の獨立性否
認による眞理性の排除をめぐって批評を浴びせかけられる。

これらの「主觀的だ」との批評をデューイは何故に受けねばならぬだろうか。デューイの「探究」は論理學研究を
客觀的にする爲に論理學に導入されたものである筈なのに。⁽⁷⁾デューイのこの意圖に反した批評は彼に對してどのよう
な意味をもち得るだろうか。そして又論理的形式についてのデューイの見解が「形式性そのもの」を何ら説明し得ない
との批評があるが、この當否は別として、この種の批評が彼の論理學に對してもつ意味はどのようなものだろうか。
デューイの論理學に於ける「探究」がもっている積極性と消極性、そして「探究の理論」としての『論理學』が本
來的に求めたもの、これらを彼の『論理學』が成長してきた過程を眺めることによって見出すことは興味深いことであ
らう。

1 デューイ『論理學』第六章「探究の型」を参照

2 " 三一四頁

3 " 一四一二頁

究の探究として適合せねばならぬ條件であることからしてこの定義は明かである。第三に「論理的形式は假定的である。」論理學と方法論とを根本的に區別する立場は論理的形式をそれ自體動かすべからざるものと考えて、本質的に假定的なものと考へない。そして更に先天的な形而上學的能力を探究作用の外部から導入すると非難する。第四に「論理學は自然主義的理論である。」論理學を探究操作に還元し、この人間行爲の一様式としての探究操作を生物學的操作との「連續」に於て把えることにより「直觀」とか其の他一般的に立證不能な不思議な能力から引き出される諸觀念を論理學から排除する。第五に「論理學は社會的な制約を受ける。」人間は自然的に社會の中に生きていると探究も或は又最も抽象的に形式的な記號の組合せも、それらがその中に生き、活動し、自らの存在を保持しているところの「文化的母胎」cultural matrix から脱れることは出来ない。最後に以上のような論理學の定義は「論理學は自律的である」に歸着する。

デューイの立場は探究の形式的條件、即ち論理形式の確定に於て探究そのものが決定的位置を占めることを基礎としている。探究の操作としての論理學は盡きざる循環の過程であり、論理學の形式性は彼に於て探究の外にある何物にも依存しないことが強調されているのである。

このようなデューイの論理學についての見解に對しては各種の觀點から當然多くの批判が豫想されるが、特に纏つてはシルプ編集の『ジョン・デューイの哲學』に於て論理實證主義者や新實在論者等によって嚴しい批判が加えられているのを我々は読むことが出来る。その中にラッセルは『デューイの新論理學』と題する論文を載せているが、そこに於てデューイのドイツ的綜合の傳統、特にヘーゲルとの關連を指摘し、彼の道具主義的論理觀をマルクスの『フ

「探究の理論」

デューイの論理學上の大著『論理學』Logic は「探究の理論」The Theory of Inquiry という副題がつけられて一九三八年に出版されている。この探究の理論であるということが彼の論理學を端的に特徴づけている譯である。探究とは一體何であろうか。それは疑問から始まって、知識、確信に到達する過程である。即ち混亂した、不確定な狀況を問題にし、その問題を解決する爲に事實の觀察と、觀念の意味内容による推理を相互的、機能的に働かして最初の疑わしかった狀況を統一ある確定した全體、「經驗の世界」に實在的に變える過程なのである。⁽¹⁾ この探究と論理學はどんな關係をもつのだろうか。デューイは次のように述べている。「簡単に云えば論理學の内容についての私の理論はこうである。即ち凡ての論理的形式は夫々が持っている特徴的な屬性と共に探究の操作の中で生じ、そして探究が保證された主張 warranted assertion をもたらし得るように探究の支配に干與する」⁽²⁾と。論理的形式が探究の中で發生し、その支配に關わるものであるが故に、探究自身の前進する過程に於て論理的形式、規準は變化發展させられると彼は主張する。この主張は彼の「論理學の定義」⁽³⁾の中にも色濃く示されている。デューイの掲げる六つの定義を簡単に眺めてみよう。

先ず第一に「論理學は漸進的に發展する。」論理學は彼にあってはその時代々々の探究の最上の方法の分析に基づくものとされるから、論理學が最後のな定式化を許すとする考は「劇場の偶像」に外ならぬと非難する。第二に「論理學の内容は操作的に決定される。」探究の方法は實現された、或はこれからさるべき操作であり、論理的形式が探

筆者は名古屋大学文学部哲学科を昭和二十六年卒業、既發表論文には「ヘーゲルの論理學」(愛知學藝大学研究報告に第一輯および第二輯)「ヘーゲル論理學への道」(『哲學』第三・四合併號)「形式論理學と辯證法」(愛知學藝大学研究報告第四輯)などがある。愛知學藝大学助手。

デューイ論理學の背景

——ホワイト「デューイ道具主義の起源」の紹介——

高

柳

茂

- (2) Essays in Experimental Logic p.87, Studies in Logical Theory p.10.
 - (3) The Quest for Certainty p.227
 - (4) ibid., p.230
 - (5) Experience and Nature p.84
 - (6) Essays in Experimental Logic p.72
 - (7) Philosophy and Civilization p.8
 - (8) Reconstruction in Philosophy p.26
 - (9) Experience and Nature p.32
 - (10) Theory of Valuation p.64 Footnote 図書館に置かるゝが、但し其處のなを附記する。
 - (11) The Quest for Certainty p.260
 - (12) Human Nature and Conduct p.225
 - (13) The Journal of Philosophy Vol.36 No.18. pp.493~494
- 註 本 一 一 一 一 A.J.Ayer: Language, Truth and Logic を題とし、ハーパーの語を以て "Hurray Booh Theory" と置かば可い。

常に大きな障壁となつて現われて来る。人間は絶えず評價を行っていることは否定出来ないし、それが更に次の評價に、又、一般評價理論に手掛りを與えることは疑いないが、それらの評價がそのまま評價命題を與えるのではない。それと云うのも、人が評價を行うのは、傳統、社會的な習わし、制度というようなものによつて行つてゐるので、このような評價の知識を組織化することは非常に困難だからである。しかしこのような歴史的な文化人類學的な性格をおびた事實的知識が、評價命題を樹立する必須條件 *sine qua non* なのである。これを分析し秩序づけるとき、過去の經驗は將來の經驗への全き手引となる。「未來の結果に對する現在の欲求と意圖の關係についての妥當な命題を形づくる能力は、次には、これら現在の欲求や意圖をその構成要素に分析する能力に依存する。」(五十九頁) かくて評價の理論は再び知識の一般理論の流れに立ち戻る、デューイーに於いては兩者は本質的には同じ解釋のもとに置かれてゐるのである。しかしとりわけて評價の理論の困難は、それが人間のすべての欲求と人間外の世界との交渉に係わり、その統一を課題とする點に見出されるであらう。そして「この統合に於いて、科學そのものが一つの價值(それは特殊な人間の欲求と關心の表現であり充足であるから)であるのみならず、それは又、人間生活並に社會生活のあらゆる點に於いて、すべての評價の妥當な決定の至高の手段である。」(六十六頁)とデューイーが語る時、それは知性に對する最高の信頼を表わしたものと考えられる。ここでは知性が單なる道具と看做されてゐるのではなく、同時に知性に自律的な意味と自己目的的な價值を主張していると考えられよう。

(一) Theory of Valuation p.53 こゝで引用した部分は後節で論ずる。

という語によって考えられる。「力」の調整若くは機構は、有機體と環境との二つの源泉から始まるのであるが、それは評價のあらゆる場合に於いて手段でもあり同時に目的でもある。そして二つの源泉から来る二種の力は、實際にはともかく、理論的には物理學的單位によって述べる事が可能なのである。

デューイ自ら、如上の結論は完結した評價の理論ではないが、そのような理論の満足させるべき諸條件は確かに述べている、と云う。完結していない——perfectでなくてcompleteが用いられていることにも一考を要する——とは如何なる意味であらうか。デューイはこれを次のように説明する、「評價の理論はそれ自身知的な若くは方法論的な手段であり、そのようなものとして、ただ使用のうちにのみ、又使用によってのみ、發展せしめられ、完成されることが出来る。その使用は如何なる適切な仕方にも、現在存在しないのであるから、より先きの理論的考察と到達しようと努めた結論は、完結した理論よりもむしろ企てらるべき計畫の輪廓を畫くのである」(五十四頁) 欲求が完結したものとして與えられていないと共に、評價の理論も完結した形をとり得ないことがむしろその本性なのではあるまいか。デューイは理論の科學性を強調し、その意味で觀察と實證を説くのであるが、より深くは(と云う言葉が許されるならば)彼の理論は哲學なのであって、彼が「評價を恣意的なもの」とする説や「あらゆる評價の究極的規準としての目的自體」を立てる説に反駁する所以も彼の哲學の立場に於いて讀みとられなければならない。

さて、評價の理論は理論としては、欲求や關心を形づくる方法が、具體的な事態に於いて守らなければならない諸條件を述べることに止まるのであるが、そのような方法があるということは、人間の諸活動という知的な行爲を主題とする純粹命題の可能性を問題とすることになる。ところで、評價を科學的に究明することになると現實の問題が非

的に觀察することが可能である——評價をめぐる命題 *propositions about valuations* は、事實的命題から區別された意味での價值命題ではない。

三 區別的價值命題 *Distinctive Value-propositions* は手段に關係する。何となればそれは、生じたこと、既に存在しているもの、についての命題ではなく、生ぜしめらるべき事物についての命題であるから。それは物理學的命題などと違つて本來「目的・手段」の關係を含む。

四 欲求は單なる衝動ではなく指向目的をも含意するから、評價を欲求と關心に結びつけることは評價を情的・觀念力的・動力たる振舞いに結びつけることになり、そのことは區別的評價命題の可能性を證明する。又欲求を合理的ならしめるために評價命題が必要となる。

五 指向目的の評價は、現實に生じた結果をその内容と比較することによって吟味される。兩者が一致するその程度に於いてその評價は確證されたのである。

以上によって、一般に評價命題の可能の原則が明らかにされたのであるが、これを手段・目的の側から考察すると、(i) 個々の場合にも一般の場合にも、評價の問題は手段・目的の關係を相互に支える事物に關係する。(ii) 目的はそれを生ぜしめる際に伴うところの手段に基づいてのみ決定され得る。(iii) 欲求と關心そのものが、外的若くは環境的諸條件との相互作用に於ける手段として評價されなければならない手段・目的のこの關係を更に機能的側面に照らしてみると、指向目的は直接的手段、即ち計畫 *Plans* として作用し、手段としての欲求、關心、並に環境的諸條件は、行爲の諸様式である。そしてこれらの諸様式は、等質的な比較し得る語に還元することの出来る「力」*energy*

て値づみされる。そして指向目的は、目的を遂行するのにそれが必要であるという理由によって、ふさわしいとかふさわしくないとか、適當であるとか不適當であるとか、正しいとか、正しくないとか、と値づみされるのである。

かくて、達成された目的若くは結果はもうものの活動の一つの機構であり、機構とは因子として道入り込むあらゆる活動の調整である。又指向目的は、それに伴うあらゆる他の副次的諸活動の調整因子として働くその特別な活動なのである。「もうものの活動の調整として若くは統一された機構としての目的の認識と、この調整をもたらす手段であるところの特殊な活動としての指向目的の認識は、一見矛盾と思われるものをすべて一掃する——もうものの活動に於いてひとつひとつの繼時的段階がひとしく目的であり又手段である、即ち暫時的連續である、という觀念に附着するように思われる矛盾の如何なる外觀をも一掃する。」(四十九頁) ニートピアンの「目的」はかかる意味の目的ではないし、全くの苦役には指向目的を立てて目的に至る手段を絶たれている。

五 要約と展望

以上たどって來た所をデューイによって要約してみると次のようになる。

一 たとい「價值表現」が絶叫的 ejaculatory であるとしても、そして情的 emotive な言語的表現がまとまつたことを述べていなくとも、その諸條件と結果とを検討して、他の自然的な出來ごとと同様に、科學的命題の主題とすることが出来る。

二 若し評價が欲求と關心によって生ぜしめられるとすれば、——欲求も關心も共に振舞いの現象であり經驗

的に觀察することが可能である——評價をめぐる命題 *propositions about valuations* は、事實的命題から區別された意味での價值命題ではない。

三 區別的價值命題 *Distinctive Value-propositions* は手段に關係する。何となればそれは、生じたこと、既に存在しているもの、についての命題ではなく、生ぜしめらるべき事物についての命題であるから。それは物理學的命題などと違つて本來「目的・手段」の關係を含む。

四 欲求は單なる衝動ではなく指向目的をも含意するから、評價を欲求と關心に結びつけることは評價を情的・觀念力的・動力たる振舞ひに結びつけることになり、そのことは區別的評價命題の可能性を證明する。又欲求を合理的ならしめるために評價命題が必要となる。

五 指向目的の評價は、現實に生じた結果をその内容と比較することによって吟味される。兩者が一致するその程度に於いてその評價は確證されたのである。

以上によつて、一般に評價命題の可能の原則が明らかにされたのであるが、これを手段・目的の側から考察すると、(i) 個々の場合にも一般の場合にも、評價の問題は手段・目的の關係を相互に支える事物に關係する。(ii) 目的はそれを生ぜしめる際に伴ふところの手段に基づいてのみ決定され得る。(iii) 欲求と關心そのものが、外的若くは環境的諸條件との相互作用に於ける手段として評價されなければならない手段・目的のこの關係を更に機能的側面に照らしてみると、指向目的は直接的手段、即ち計畫 *plans* として作用し、手段としての欲求、關心、並に環境的諸條件は、行爲の諸様式である。そしてこれらの諸様式は、等質的な比較し得る語に還元することの出来る「力」*energy*

て値ぶみされる。そして指向目的は、目的を遂行するのにそれが必要であるという理由によって、ふさわしいとかふさわしくないとか、適當であるとか不適當であるとか、正しいとか、正しくないとか、と値ぶみされるのである。

かくて、達成された目的若くは結果はもうものの活動の一つの機構であり、機構とは因子として這入り込むあらゆる活動の調整である。又指向目的は、それに伴うあらゆる他の副次的諸活動の調整因子として働くその特別な活動なのである。「もうものの活動の調整として若くは統一された機構としての目的の認識と、この調整をもたらす手段であるところの特殊な活動としての指向目的の認識は、一見矛盾と思われるものをすべて一掃する——もうものの活動に於いてひとつひとつの繼時的段階がひとしく目的であり又手段である、即ち暫時的連續である、という觀念に附着するように思われる矛盾の如何なる外觀をも一掃する。」(四十九頁) ユートピアンの「目的」はかかる意味の目的ではないし、全くの苦役には指向目的を立てて目的に至る手段を絶たれている。

五 要約と展望

以上たどって來た所をデューイによって要約してみると次のようになる。

一 たとい「價值表現」が絶叫的 ejaculatory であるとしても、そして情動的 emotive な言語的表現がまとまつたことを述べていなくとも、その諸條件と結果とを検討して、他の自然的な出來ごとと同様に、科學的命題の主題とすることが出来る。

二 若し評價が欲求と關心によって生ぜしめられるとすれば、——欲求も關心も共に振舞いの現象であり經驗

局という性質」the property or quality of finality との基本的な相違を説いたのである。常識的に見ても、金持ちになりたいとか政治的權力を得たいと云ったような、習慣的に標準化された目的は社會に常にある。そうしたものでなくとも、一般化された「目的」や「價值」の觀念は確かに存在する。こうした一般の觀念はあれこれと個々の場合が生じたらそれを判斷する際に、知性の方便として用いられる道具なのである。しかし一方道具そのものも用いることによって發展し驗證されるのである。

しかしかくの如く「目的」が次の目的の「手段」として無限に進んだら、豫見は止まる所を知らず、「指向目的」は全く獨斷的に立てられる以外には作られることがないではなからうか。究極的價值が少くとも一つは假定されなければ、一つの命題を保證するために次々と命題が立てられなければならぬであらうし、評價の全過程は常に手段の域を脱することなく、徒らに投錨地を求めてさまよう結果になりはしないか。デューイは現實の事態 situation や脈絡 context を直視するけれどもその全體的構造をとり上げようとはしない。しかしデューイの健康な逞しさは、存在論や宇宙論的假設のない點に却って不安よりもむしろ希望を感じるもののものである。例えば、醫師は個々の病人を診るのに、いろいろな治療とその結果との價值を決定しなければならぬ。しかし彼は何も絶對的な目的自體としての健康の觀念を持っているわけではない。もとより健康の一般的抽象的概念がつきつめられることを否定するのではないけれども、それはアプリーオリな規準があらかじめ立てられているのではなく、無數の經驗的究明の結果出来るのである。そこにも究極的價值への必然的連關は何ら含まれていない。従って、手段と相對的に區別された意味での、もろもろの目的の價值は、事態を改善し、現存する缺乏を満す際に、行爲を導くためのそれが示す能力によつ

考えれば何の變哲もおかしさもないわけであるが、それにも拘らずこの物語りが我々に笑いを掻き立てるのは、それが目的に不相應な手段を用いているからに他ならない。それというのも、目的或いは最終の final 價值として貴ばれる對象は、目的・手段の關係に於いて、即ち媒介されて價值づけられるのであるから。この意味から「目的自體」end-in-itself という語は如何なる場合にも自己矛盾である。「目的は手段を正當化する」という處世訓もこれに通ずるものであって、この物語りにあてはめて考えるとそれは、住居を燒きそれに關する一切の價值を犠牲にしても、燒豚を食べるといふ目的を享樂すること enjoyment のみに價值を認めようとするのである。

デューイは自然科學とのアナロジーに於いて目的・手段の關係を論じ、自然科學に於いて「結果」effect は又「原因」cause となり、絶えず出來ごととの連鎖を離れることなく、それを離れた「究極的」final なものは生じない。「若しこの原理が……とりわけて人間的現象に用いられるとすれば、目的と手段との區別は暫時的 temporal であり關係的 relational であるということが必然的に結論づけられる。」(四十三頁)と云う。そして、若し目的自體 ends-in-them-selves としての幾つかの對象の概念が、單に言葉の上だけでなく實際にはそれを含意しているようなものまで一切、廢棄されたとしたら、「人間は歴史上初めて、出來ごととの暫定的な相互關係の經驗的根據に立つ命題に基づいて、指向目的を立て欲求を形づくるような立場になるであらう。」(四十三頁)

このようにして「目的」は更に先きの結果への移行的條件と看做され、出來ごととの過程の完全な終止という意味での終局的 final 性格は認められない。しかしもとよりデューイはあらゆる意味で終局性を否定しているのではなく、かくては「目的」の意義も失われるであらう——、彼はただ「終局的性質」a final property or quality と「終

理論は知的性格によって貫かれているところにその特色が見出されるのみならず、自らも「評價のある時に常に知的要素——究明の要素——が存在している。」(三十四頁)と述べているのである。

デューイの意圖に對する誤解を防ぐ意味で尙お彼の用いた若干の例を引用しよう。例えば、未知の親戚から遺産をのこされたのを知って喜んでいる場合、そこに enjoyment はあるが評價はない。又街路を歩いている時に金を拾ったとする、その限りでは評價はない、彼がその金で今まで爲し得なかったことをしようとか、所有者が見つかるまで大切にしようとした時に初めて、そこに評價行爲があるのである。

更に最後に、評價理論を混亂に導くものとしてデューイが擧げているのは、價值を生命衝動によって規定する説である。それによると、合理性の理想は他の如何なる理想とも同様に、有限な有機體の必要に多く依存するのであるから、それ自身恣意的である、と云うのである。デューイはこの見解を次のような先入見に基づくものと考ええる。即ち、その一つは、理想は存在から獨立な、即ちアプリーオリであるべきである、今一つは、「目的自體」という手段とはなり得ない究極的な目的を受け入れる、という先入主に由來すると考える。

それでは目的・手段の連續は如何に考えられるか。デューイはチャールズ・ラム Charles Lamb の焼豚の起源に關する物語りを引用して、相互に切り離された目的と手段とが人の心象に與えるこっけい味を指摘して兩者の關係を説明する。その物語りというのは、豚小屋が焼けて豚の焼け死んだのに、持主が指をふれたら、熱いので思わずその指を口に入れた。それで焼豚の味を知った持主が、家を建てては豚をと同じ込めて焼き、それを賞味したのが焼豚の起りだと云うのである。もともと焼豚を賞味することが目的であつたのだし、そしてそれが得られたのであるから、そう

らずしかもなお、手段の評価を離れて目的の価値を考えるのは何故であろうか。

第一にデューイは、情的動力活動を單なる感情に歸する心理學に、その由來を求める。彼等は事態に於いて in the situation 不足し缺如しているものを、單なる心 mind の状態として扱う。しかし事態に於いて必要とされているものは、現實の諸條件を検討することによって明らかにされるのであって、心的状態を検討することに依るのではない。

第二に、理論に混亂を來すのは enjoyment という語による評價の規定である。先きにもふれたようにこの語には、欲求と努力を伴わずに所有する意味と、欲求を満足させるのに要する諸條件を獲得するための活動の故にのみ所有する意味との二つの意味が含まれているが、デューイによるとそれは、「異なっているばかりでなく、評價の理論に關するそれぞれの意味は相互に相容れない、何となれば、一つは直接の所有に關連し、他は豫め所有を缺いていること——その場合にこそ欲求がはいる——に條件づけられているから」(三十七頁)である。かくて、先行する欲求や隨伴する努力を伴わない満足感は評價の対象にはならない、何となればそれは、欲求と關心によって規定されないからである。さきにふれたようにシュナイダー博士は感謝の念 gratitude を評價行爲に入れるべきもののように語っている。

筆者の意圖はデューイの理論を明瞭にさせるために博士の言葉を引用したのであるからここで大膽な批評を試みようとは思わないが、デューイの立場から確實に言い得ることは、感謝の念を構成する不可缺の要素として予言 prediction を伴う知的要素 an intellectual factor を含んでいなければ評價にはならない、と云うことである。少くとも、「かたじけなさに涙こぼるる」底の感謝は恐らく評價行爲ではないであろう。このことは博士の示した他の諸例にも妥當する。しかしそれらの諸例が知的要素を不可缺なものとして含んでいるか否かは別問題である。デューイの評価

を伴う知的要素 an intellectual factor を含んでいなければ評價にはならない、と云うことである。少くとも、「かたじけなさに涙こぼるる」底の感謝は恐らく評價行爲ではないであろう。このことは博士の示した他の諸例にも妥當する。しかしそれらの諸例が知的要素を不可缺なものとして含んでいるか否かは別問題である。デューイの評価

るのであるから。それは事物をしてその「自然」のコースをとらせておけばよいのだ」(三十三頁) 欲求が生ずるのは、また欲求の對象や對象に歸せらるべき價值性が現われて來るのは、辯證法的にひねくり廻さなくても極めて明らかなように、事物が圓滑に行かない場合にだけ、即ち、「何か事がある」「障礙がある」時だけに生ずるのである。それは現存する事態に不足、缺乏、或いはそのうちに葛藤を生ずるような要因がある、ということになる。そして「指向目的」というのは「それに則って行えば、現存する必要なり缺乏なりを充たして、現存する衝突を解消するものとして、形成され投射される」(三十四頁)ものである。そこで、異なったもろもろの欲求とそれに關連する指向と目的に於いて、それらが異なっているのは二つのことに依るのである。第一は、現存する事態の缺乏や衝突が究明され來ったのであるが、その究明が適當になされたか否かという、その妥當性である。「第二は、打ち立てられるそれぞれの指向目的が、若しそれに基づいて行えば、實際に現存している必要を充たし、必要とされるものによって構成される要求を満足させ、統一した状態を設定するように活動を方向づけることによって衝突を避けることになるだろう。というこれらの見込の究明の妥當性である。」(三十五頁)

さて「ものごととは、それが生ぜしめられる諸條件によってのみ、目的として又は結果として期待され或いは豫見されるのであるから、何らか手段を考慮に入れないで指向目的を抱くことは全く不可能である。指向目的が夢や空想と異なる所以は、前者はそれを實現化する手段として役立つ現實の諸條件から成り立っている、という點である。かくして「ものごと(行爲と材料)が手段として値ぶみされる所の命題は必然的に目的價值を決定する欲求と關心にはいり込む」(三十五頁)ここに手段としての物事の値ぶみの究明が重要な課題となる。このことは極めて明白であるにも拘

所の諸條件を與える。」(三十一頁) ひとが「經驗から學ぶ」とか、個人や集團が「成熟」とするといふのもこの意味に外ならない。

(iii) 並存し競い合っている欲求と關心が形成され選擇される際には、ひとは經驗に徴して、何が現に欲求される(價值づけられる)かということと、何が欲求されるべきかということの區別を立てるのである。しかし「欲求される」desiredものと區別された「欲求されるべき」desirable; should be desiredものは、決して一般的なものを指すのでもなければアプリーのものの意味するのでもない。後者は未検討の衝動の働きとその結果を指摘しているのであって、無批判な欲求に基づいてなされる性急な行動は失敗に、そして恐らくは悲劇に終ることを、過去の經驗に徴して語っているのである。この區別は「人間が成熟して、すべての衝動の起るままにそれに「身を任せよう」という子供げた氣分に味方する時には、如何なる場合にも現われざるを得ない區別」(三十二頁)なのである。

更に又デューイの強調するのは、欲求と關心とはそれ自體、結果に對して原因となる條件であり、従つて可能的手段として値ぶみされなければならぬ、ということである。

欲求を分析してただちに次のことが知られる、即ち、「事物が全く圓滑に進んでいる時には、欲求は起らず、指向目的を投げ入れる何の理由もない、それといふのも「圓滑に行く」とは努力とか骨折りを何ら要しないことを意味す

四 目的・價值・手段

果としての對象、即ち「指向目的」を含んでいるという點で單なる衝動とは異なる。「含む」と云つても完全な形で内含しているという意味ではなく、「欲求」と「指向目的」とが相補的に評價に關係している、という意味である。飢えた動物が食をあさって歩くのは、動物に目的意識があるからでもなく又動物が評價を行っているからでもなく、ただ有機體の緊張が、その緊張の解けるまでそうさせておくに過ぎないのである。我々の日常生活に於いても同様に、欲求、目的、評價を含まない振舞いはよく見られる。そうした生命衝動や習慣的行動が變形されて、指向目的を介在する欲求となつた時、はじめて評價があらわれて来る。ところで、「豫見 foresight は、實際に成行きを決定する諸條件を検討することによってそれが組織される。その検討の程度に應じて信賴し得るのである。」かくもそれを強調する所以は、「喫緊な問題は區別的評價命題 distinctive valuation-proposition の可能以外又それ以下の何ものでもないからである。」「それと云うのも、自明な保證と實驗的吟味を有する命題は、手段としての事物の評價に關しては可能であることが否定できないからである。」(三十頁)

(ii) 欲求され提示された目的、即ち「指向目的」と達せられた目的や實際の結果とを注意深く觀察して、それが豫期した通りのものであれば、手段として働く諸條件を確認することになるし、齟齬があれば、益々徹底的にその原因を究明することになる。そこに行爲の知的即ち觀念力的條件が結びつく。「指向目的」のあるところには必ず「情的・觀念力的・動力 affective-ideational-motor の活動がある」即ち「貴ぶこと値ぶみすることの結合がある。」「獲得された成果、實際の結果が、期待した、又は心に畫いていた目的と合致しているか相違しているかを觀察することによって、欲求と關心と(又このことから評價も)が、それによって成熟し、ためされる

目的の概念と手段の概念とを完全に分けて了うように慣らされて來た。そしてさきに示した Value の二つの意味のうち——貴ぶ *prize* と値ぶみする *appraise*——前者を「目的」に、後者を「手段」にのみ適用しようとする。しかしながら「目的」を全然直接的で終局である考えることは、ある特定の目的が達せられた後に起る出來ごとを考えないのと同じである。

このようにして「手段」「目的」をひとつの連續に於いて考えると「指向目的 *end-in-view*」としてとられた如何なる對象にもせよ、それを陳述し得る（即ち明らかに述べられている）命題は、現存する状態が究明され、手段としての能力に於いて値ぶみされる所のまさしくその程度に於いて、保證されるのである。（二十五頁）従って人が所與の目的に達しようとする執心の度合は、彼がその目的の貴重さを云々することによって秤られるのではなく、それなくしては達することの出來ない「手段」を獲得しそれを用いる努力によって秤られるのである。欲望と關心の缺如は必要な手段に對する無視、無關心によつて證明される。「もしも人が手段としてのあらゆる物を獲得しようとする猛烈な欲望を持っているならば、その時には、價值の本質はその物事に屬し、具っているのである。當分はそうした手段を作り出し、獲得することが、指向目的である。」（二十七—八頁）

デューイは評價を欲求と關心とに關係せしめる當代の評價理論の弱點を、具體的な欲求と關心とを、それがあつてままに經驗的分析のなされていらない點にあるとして、次のような分析を行う。

(i) 欲求が現われるのは、まず、生來の有機體の性向と獲得された習慣とからなる機構の所産としてであることは否定できない。しかし評價理論の對象となる「欲求」はいわば生なまのままの衝動ではなくて、豫見された結

果としての對象、即ち「指向目的」を含んでいるという點で單なる衝動とは異なる。「含む」と云つても完全な形で内含しているという意味ではなく、「欲求」と「指向目的」とが相補的に評價に關係している、という意味である。飢えた動物が食をあさって歩くのは、動物に目的意識があるからでもなく又動物が評價を行っているからでもなく、ただ有機體の緊張が、その緊張の解けるまでそうさせておくに過ぎないのである。我々の日常生活に於いても同様に、欲求、目的、評價を含まない振舞いはよく見られる。そうした生命衝動や習慣的行動が變形されて、指向目的を介在する欲求となつた時、はじめて評價があらわれて来る。ところで、「豫見 foresight は、實際に成行きを決定する諸條件を検討することによってそれが組織される。その検討の程度に應じて信賴し得るのである。」かくもそれを強調する所以は、「喫緊な問題は區別的評價命題 *distinctive valuation-proposition* の可能以外又それ以下の何ものでもないからである。」「それと云うのも、自明な保證と實驗的吟味を有する命題は、手段としての事物の評價に關しては可能であることが否定できないからである。」(三十頁)

(ii) 欲求され提示された目的、即ち「指向目的」と達せられた目的や實際の結果とを注意深く觀察して、それが豫期した通りのものであれば、手段として働く諸條件を確認することになるし、齟齬があれば、益々徹底的にその原因を究明することになる。そこに行為の知的即ち觀念力的條件が結びつく。「指向目的」のあるところには必ず「情的・觀念力的・動力 *affective-ideational-motor* の活動がある」即ち「貴ぶこと値ぶみすることの結合がある。」「獲得された成果、實際の結果が、期待した、又は心に畫いていた目的と合致しているか相違しているかを觀察することによって、欲求と關心と(又このことから評價も)が、それによって成熟し、ためされる

目的の概念と手段の概念とを完全に分けて了うように慣らされて來た。そしてさきに示した Value の二つの意味のうち——貴ぶ prize と値ぶみする appraise——前者を「目的」に、後者を「手段」にのみ適用しようとする。しかしながら「目的」を全然直接的で終局である考えることは、ある特定の目的が達せられた後に起る出來ごとを考えないのと同じである。

このようにして「手段」「目的」をひとつの連續に於いて考えると「指向目的 end-in-view」としてとられた如何なる對象にもせよ、それを陳述し得る（即ち明らかに述べられている）命題は、現存する状態が究明され、手段としての能力に於いて値ぶみされる所のまさしくその程度に於いて、保證されるのである。（二十五頁）従って人が所與の目的に達しようとする執心の度合は、彼がその目的の貴重さを云々することによって秤られるのではなく、それなくしては達することの出來ない「手段」を獲得しそれを用いる努力によって秤られるのである。欲望と關心の缺如は必要な手段に對する無視、無關心によって證明される。「もしも人が手段としてのあらゆる物を獲得しようとする猛烈な欲望を持っているならば、その時には、價值の本質はその物事に屬し、具っているのである。當分はそうした手段を作り出し、獲得することが、指向目的である。」（二十七—八頁）

デューイは評價を欲求と關心とに關係せしめる當代の評價理論の弱點を、具體的な欲求と關心とを、それがあつたままに經驗的分析のなされていらない點にあるとして、次のような分析を行う。

(i) 欲求が現われるのは、まず、生來の有機體の性向と獲得された習慣とからなる機構の所産としてであることは否定できない。しかし評價理論の對象となる「欲求」はいわば生なまのままの衝動ではなくて、豫見された結

來にかかわることがらを示しているのである。それは税金を課するとか賣買をする際などのひとつの標準をおいているということが出來よう。しかし將來の行爲の決定的な形式に合致すべき條件という意味でのみそれが標準なのである。そうした標準 *norm* 規準 *criteria* 規則 *rule* は到る處にある。問題はそれらが一般命題として存在するというのではなく、それらが單に習慣、因襲、傳統といったものを言い表わしているのか、それとも、手段としての事物と結果としての他の事物との間の關係を述べる事が可能であるか、という點にある。そしてその關係はそれ自身因果關係ともいふべき經驗的に確かめられる基礎の上に立っている。

右に見て來たところから、よりよい行爲、必要な行爲に關する規則を伴う値ぶみ——デューイは *Valuing, Valuation* の動詞的使用を *prizing* (尊重すること) と *appraising* (値ぶみすること) とに區別して考え、値ぶみの意味を「役立つこと」「入用なこと」に關する事物の評價と解する——のある所には、必ず到達すべき目的がある。前の例をとると、實際の資産(土地)は税をかけたたり賣價を決めたりするために値ぶみされる。値ぶみは手段の目的又は結果に對する關係を相互に支えるものとして事物に關係するのである。そしてひとは常に、達せられた結果を意圖した結果と比較對象として、手段として用いた事物が實際適當か否かを知るのである。しかし「手段」がある特定な目的に關して「役立つこと」「必要なこと」に映し出されて値ぶみされるとすれば目的それ自身は如何にして値ぶみされ得るか。「目的は手段として稱られるその同じ評價認識 *evaluation* に於いて値ぶみされる。」(二十四頁) それというのも、「到達すべき目的として終局的に價値づけられる對象は、その具體的な組立てに於いて、手段として存在している諸條件の値ぶみによって決定される。」(二十六頁) というのがデューイの論點である。長い哲學の傳統によって、ひとは

原を頭において、文字通り *infer* と *est* との結合の諸様相を説明している。「人があることに關心があるときにはいつも、彼は出来ごとの過程とその終局の結末とに利害關係がある——何か他の結果ではなくある特別な結果を生ぜしめるように彼を導いて行動をとらせる利害關係があるのだ。」(十七頁) 關心は「目的を實現するために要する度量(エネルギーの消費をも伴って)の記號の形に於ける觀念 *ideas* を伴った、豫見された結果を含む」(十八頁)のである。

欲望と關心とに評價を結びつけて解明する手掛りは既に與えられた。欲望も關心も共に現實に存在しているのであるし、それ自身觀察することも、その結果と結びつけて觀察することもできるのであるから、「評價命題の發見」は既に目睫の間に迫っているように思われる。たしかに評價に關する命題は可能である、しかしそれは直ちに純粹な評價命題ではない。じゃがいもに關する命題がじゃがいも命題であるというのと同じ意味で評價命題なのである。勿論そうした命題が成立しなければ區別的評價命題も成立しない。評價の諸條件やその結果によって作られる評價に關する命題が、純粹の、區別的意味での評價命題の成立を制約するのである。ところで「現在ある評價に關する命題それ自身は値ぶみすることが可能であろうか、又出来上った値ぶみ *appraisal* が更に次の評價の構成に入り込んで行くことが出来るであろうか」とデニーは自ら問うて、種々の評價を比較對照することによって可能であると答える。かくて「現實に行われている評價が區別的意味での *in a distinctive sense* 評價の主題となる。」(二十一頁)

具體的な例をとってみよう。「この區畫の地面は一平方呎につき二百弗の値がある」という命題と「それは二百呎の間口がある」という命題とは違ふ。後者はただ既成の事實を述べているのだし、前者は成さるべき行爲の決定のための規則を述べているのである。それは既に出来上っている、或いは既にしてしまった何かに係わるのではなく、未

努力することなしに單に満足感を享け入れるという靜止的意味での享有という表現にも評價の意味はあるように思われる、と述べ、更に「感謝の念は評價の行爲ではないのか、又、努力によって獲得された善のみが眞に善なのであるか」と反問する。⁽¹⁴⁾ シュナイダー博士の言葉にも拘らず、デューイ自身はあくまでも enjoyment の意味を區別して、その動的 active 方向にのみ評價を關係させていることは後にふれるであらう。

ところで評價が満足を恒久化するための努力にかかわるとするならば、次には、特定な存在狀況を知り、そのうちに於て行われることを觀察することになる。消費されるエネルギーの總量と時間の長さの觀察すれば、「僅かな」とか「大きな」とか云い得るし、エネルギーの方向を觀察することによって、肯定的評價と否定的評價を區別することが出来る。そして評價は、何か缺けているものを生ぜしめようとする必要のある時にのみ生ずるのであるから、欲求が desire を伴ない欲求とからみ合っているのである。従つて評價を欲求との關連に於いて限定する際には、欲求の生じて働く存在の脈絡に於いてそれを觀察しなければならない。欲求一般を採り上げて評價と結びつける所に一切の誤謬の原因が潜んでいる。五時間食へなかつたのと五日間食へなかつたのでは食欲は異なるであらうし、宮殿、小屋の中で或いは遊牧民、農耕の集團の中で食へるのと各々異なるであらう。ところで、努力とは欲求の後に來るものではなくて、欲求に含まれる緊張の本質そのものであり、純粹な欲望と單なる希求や空想とを區別する因子である。かくして「所與の欲求とそれが關連して働く所のものもろの狀態との間に存する關係は、觀察という手段によって確かめるのであるから、命題は經驗の吟味に耐え得る。」^(十七頁)

「評價」に關連してデューイが常用している語は「欲求」と「對にして使われる「關心」interest である。彼は語

あろう、ということである。若しデューイの説明が、あらゆる價值命題は、終結した困難のしるしであるべきである時にも尙、前方にある困難のしるしであるという一般的な、恐らくは誤った、印象を讀者に残すとすれば、かくも明白な註解をする理由も殆んどないであろう。あらゆる價值命題が「何か悪いものがある」ことを意味すると假定しなければならぬとしたら、奇妙な事態であるだろう」この著名な學者はデューイに深い敬意を拂って述べている、そしてこれは批判でも否定でもなく、單なる附け加え、しかし重要な附け加え supplement であると斷っている。しかし果して論者の云う如く單なる附加と看做してのみすまされるか否か一考の餘地があるであろう。

三 値ぶみの命題

さて、さきに問題の焦點となつて現われた「好み」が、他人にはうかがうことの出来ない近づき得ない感情としてではなく、振舞いの仕方として用いられる時には、如何なる活動の意味するであろうか。同義の語句を調べて照らし合わせてみると、「好み」が振舞いの意味に解されたときには即ち、「特定の狀態を維持し又は獲得する」ために行われる活動に名づける語と解されるときには、それが「享有する」*enjoy* という語と一線を畫さなければならぬことが明らかになる。何となれば「享有する」という語は「既に存在しているあるものから満足感を受け取る、*receiving-gratification from something* 狀態を指す」か、さもなければ、「満足感が得られるような狀態の存在を恒久化する、*perpetuate the existence of condicions* ために」(十四頁)嬉々として努力し骨を折る、つまり満足感の源泉であるところの狀態を確保するために消費される精力を特徴づける意味を有っている、からである。シュナイダー博士は、

努力することなしに單に満足感を享け入れるという靜止的意味での享有という表現にも評價の意味はあるように思われる、と述べ、更に「感謝の念は評價の行爲ではないのか、又、努力によって獲得された善のみが眞に善なのであるか」と反問する。⁽¹⁴⁾ シュナイダー博士の言葉にも拘らず、デューイ自身はあくまでも enjoyment の意味を區別して、その動的 active 方向にのみ評價を關係させていることは後にふれるであらう。

ところで評價が満足を恒久化するための努力にかかわるとするならば、次には、特定な存在狀況を知り、そのうちに於て行われることを觀察することになる。消費されるエネルギーの總量と時間の長さを観察すれば、「僅かな」とか「大きな」とか云い得るし、エネルギーの方向を観察することによって、肯定的評價と否定的評價を區別することが出来る。そして評價は、何か缺けているものを生ぜしめようとする必要のある時にのみ生ずるのであるから、欲求 desire を伴ない欲求とからみ合っているのである。従つて評價を欲求との關連に於いて限定する際には、欲求の生じて働く存在の脈絡に於いてそれを觀察しなければならない。欲求一般を採り上げて評價と結びつける所に一切の誤謬の原因が潜んでいる。五時間食へなかつたのと五日間食へなかつたのでは食欲は異なるであらうし、宮殿、小屋の中で或いは遊牧民、農耕の集團の中で食べるのと各々異なるであらう。ところで、努力とは欲求の後に來るものではなくて、欲求に含まれる緊張の本質そのものであり、純粹な欲望と單なる希求や空想とを區別する因子である。かくして「所與の欲求とそれが關連して働く所のものもろもの狀態との間に存する關係は、觀察という手段によって確められるのであるから、命題は經驗の吟味に耐え得る。」(十七頁)

「評價」に關連してデューイが常用している語は「欲求」と一對にして使われる「關心」interest である。彼は語

あろう、ということである。若しデューイの説明が、あらゆる價值命題は、終結した困難のしるしであるべきである時にも尙、前方にある困難のしるしであるという一般的な、恐らくは誤った、印象を讀者に残すとすれば、かくも明白な註解をする理由も殆んどないであろう。あらゆる價值命題が「何か悪いものがある」ことを意味すると假定しなければならぬとしたら、奇妙な事態であるだろう」この著名な學者はデューイに深い敬意を拂って述べている、そしてこれは批判でも否定でもなく、單なる附け加え、しかし重要な附け加え supplement であると斷っている。しかし果して論者の云う如く單なる附加と看做してのみすまされるか否か一考の餘地があるであろう。

三 値ぶみの命題

さて、さきに問題の焦點となつて現われた「好み」が、他人にはうかがうことの出来ない近づき得ない感情としてではなく、振舞いの仕方として用いられる時には、如何なる活動を意味するであろうか。同義の語句を調べて照らし合せてみると、「好み」が振舞いの意味に解されたときには即ち、「特定な状態を維持し又は獲得する」ために行われる活動に名づける語と解されるときには、それが「享有する」*enjoy* という語と一線を畫さなければならぬことが明らかになる。何となれば「享有する」という語は「既に存在しているあるものから満足感を受け取る、*receiving-gratification from something* 状態を指す」か、*achieve* なければ、「満足感が得られるような状態の存在を恒久化する *perpetuate the existence of condition* ために」(十四頁)嬉々として努力し骨を折る、つまり満足感の源泉であるところの状態を確保するために消費される精力を特徴づける意味を有っている、からである。シニナイダー博士は、

に意圖され又望まれた未來の事態にかかわる。赤ん坊の泣き聲が特定の反應をもたらしたとすれば、それは排除すべき「惡しき」現狀から「よりよき」未來の狀態への媒介となつたのである。惹くして、赤ん坊が泣いたり、人が「火事だ!」「助けて!」と呼んだりする絶叫的表現には次のことが含まれている、ということがわかる。「(i) 現存する事態に對する嫌惡の情と未來的可能的事態に向かつて引きつけられること、及び(ii) 目的としての後者と、それを成し遂げるための手段としての特定の活動との間の、あれこれと吟味し得る關係」(十三頁)がそれである。そして前者からは好むことと好まざること liking and disliking が、後者からは手段・目的が、評價に關係した問題として現われてくる。

しかしデューイのこの分析は評價の意味を餘りに狭くとり過ぎてはいないであろうか、という疑問が生ずる。シェナイダー教授は「萬歲」Hurrah「ワーッ」Whoopie「ハレルヤ」Hallelujahなどの絶叫や、客が御馳走になつてプディングを口に入れた時「おいしい!」Good pudding と主婦に向かつて云つた場合を例にとつて、それらの表現がデューイの如上の分析にあてはまらないことを指摘して、ある思考の活動を終結する以外に何の役もしない價值にかかわる身振り value gesture とか價值命題をも、是非附加しておくべきであらうと述べている。「絶叫と命題との間の何所に線を引くべきかという言語の問題には私は這入り込もうとは思わぬ。その問題は少くとも一部用語上のことである。純粹に情緒的意味をもつた表現は文章の文法的形式を持ち得るであらうということは明白である。……ここで主張する必要のあるすべてのことは、情緒的行爲は、他人からあるしるし sign と解されるならば、その言語の形式に拘りなく、評價——そのしるしの作り手は意識してさえないかもしれない評價——のより大きな行爲の本質的な部分で

情に關係せしめること」は無意味である。何となれば、その解明は何か公共の眼や檢證に開かれていないものの語に
よつて述べられているのだから。」

さて、上述した所から我々は、他人の特定な反應を喚起する有機體の活動があつて、そうするために用いられるこ
とが出来るといふことを知つたが、なお次のことが確認される。

(1) 當面の現象は社會的現象で、價值表現は人々相互の振舞ひの關係 behavioral relation に係わるか或いは含
まれる。

(2) 記號と考えられた時、身振り、身構え、單語、は言語の象徴である。それは何かを物語り、命題の性質を
帯びている。假病を使つてうなづいてゐるものも、親や教師の前でつくろつてゐる子供も、他の場合と比較したり
觀察の期間を長びかせることによって、その眞偽を経験的にたしかめることが出来る。

(3) 絶叫的表現が表價表現である、とすれば、評價現象は人間間の現象であつて、經驗的的吟味と檢證に又は反
駁に堪え得る材料を命題に與えることが出来る。しかしそれは未だ假定であつて、その現象が評價の項に位する
か否かは問題である。「火事だ!」とか「助けてくれ!」というような場合を分析してみると、「(i) 嫌な結果が
生ずるような事態が存在する。(ii) それを言う人はその事態に打勝つことが出来ない。(iii) 他人の助力が得られ
た場合には改善された事態が期待される。」(十二頁) という三つのことが含まれてゐるが、それはいずれも經驗
的に檢證することが出来る。かくて期待 anticipation の内容を述べる命題は可能である。

以上舉げた諸例からわかるように、評價表現を含む命題は、直接には現存する事態に、間接にはそれを生ずるよう

聲などもそうであつて、母親はそれを聞いて腹が空いているしるしだとか、針がささったしるしだとか考えて、適當な處置をする。しかしその泣き聲が、そうした母親の行爲や行爲の結果を促すための意圖的になされたのだとしたら、それは既に言語を媒介にしているので、單なる發聲ではなく意圖を傳えようとする言語的記號 linguistic sign である。従つて價值表現を絶叫的なものに於いて捕えようとした前記の學說の出發點は感情ではなくて有機體の狀態である。感情という語は有機體全體の狀態に冠する名か、さもなければ全くいわれのない語である。従つて泣き聲とか身體的態度とかが意圖的になされた時は、それは表示されたり表現されたりする感情ではない。かくしてこの學說は、説明の端緒となる明白な事實をくもらせて、經驗的に證明出来ないことではないが不必要なことを導入するものである、とデューイは斷ずる。彼の批判は自稱經驗論者に對しては最も辛辣である。

尙、デューイが感情に就て述べている箇所は、彼の考え方を知る上に興味深いものがあるであらう。「重大な問題は」「何故に理論的な説明のうちに『感情』という語が導入されたかということである。何となればそれは、實際に生ずることを知らせるのには不必要だからである。」(十頁) その語はある心理學と稱する學說で心的狀態とか內的意識狀態とかそう云つたものを表わす語として用いられたのであらうが、眼前の出來ごとに關連してそのような內的狀態が實際あるか否かを問ふことは外的外れであり不必要である。假りにそのような狀態があつたにしても内視 private inspection に近づくのみで記述を表明することは不可能である。従つて、假りに意識狀態とか純粹に精神的な感情とかの内觀的理論があつたにしても、検討している事柄を説明するのに、この理論を借りることが正しいか否かは分らない。「感情」に訴えて經驗的檢證を得ようとするのは無駄である。「經驗的な告知という立場からすれば、それ「感

である。デューイは手がかりを先ず、價值表現は全く絶叫的 ejaculatory であるから價值命題は成立しない、と云う極端な見解に求める。この説によると（註参照）、「お前はその金を盗んで悪いことをした」と云っても「お前はその金を盗んだ」と特有な恐ろしい調子で云ったり、感嘆符を附して書いたりするのと何ら異なる所はない、と云うのである。つまり、調子は話し手の感情が言葉に附加されているということを示すのに役立つので、倫理的用語は感情を表現する役をするだけだ、と云うのである。更に論者は、「寛容は徳である」というのは單に自己の感情を示しているだけで、自分がその感情を持っているというのとも全然違ふ、このようにして、價值の問題を論議することは不可能である、と云う。

それに對してデューイは、「何の根據に基づいて用語とか感情とか——論者はそれについて、外からふれられない『論理的』なものだと云う——稱するのであるか」（七頁）と鋭くやり返す。ある態度を「倫理的」と呼び、何故それを「魔術的」とか「好戰的」とか、或いは其の他の形容詞で呼んではならないのか。デューイはその曖昧さを、感情 feelings 表現する express 表示する evince などの語の使用に歸する。論者は是非善惡等の語を間投詞と同じ性質のものと考えたり、赤面したり、泣き、笑い、するのと同じものと思ったり、動物の動作をうながすかけ聲と同じに看破して、それらは何事をも陳述しているのではなく、ただ感情を表示し表明する manifest に過ぎないのだ、と云う。しかし不隨意的に發した音聲は、それこそ絶叫的と云われ得るであらうが、それはより大なる有機體の構成要素であつて、有機體の振舞い behavior の事實ではあるけれども、如何なる意味に於いても價值表現ではないのである。それは、ある有機體の状態のしるし signs とも解せられ徴候 symptoms とも看做されるであらう。例えば赤ん坊の泣き

慮されるようになると、これらの結果がその本質を成すのである。⁽¹⁾「価値の序列を豫め定めてこの問題に向うことは科學的な探究の足場を失つて、再び徒らな紛争に捲き込まれることになるのみであらう。しかし価値に關する諸説は一つの極から他の極に至るまでくまなく行きわたっているから、「あらかじめ妥協しない出發點を見出すことは容易でない。」(一頁) かくしてデューイは価値概念の歴史に眼を轉ずる。

価値概念が非人間的現象から取り除かれるようになったのは比較的新しいことで、少くとも十六・七世紀までは、一切の自然現象は完全なる存在者の意圖に向かつて運行していると考えられていた。かかる目的論的考察は自然科學の生長と共に次々と脱落し、ついに價值の問題が別箇の問題として生ずることになったのである。それと云うのも、自然の領域から目的の觀念を追放したとしても、なお人間の行動 behavior は單に盲目的でも機械的でもなく、そこに評價を含んでいると考えられるからである。「評價の問題はかくして、人間の行爲と人間の諸關係との科學の構造の問題に密接に關連している。」(三頁)

しかし、物理的な事物では當然と思われている概念や方法と、人間の行爲に關して非常に重要な概念や方法とには、共通な地盤がないように思われる。自然科學の命題を顧みるとき「人間の行爲の指導に關して、べしと云う觀念の入り込んで來る事態に關して、科學的命題が可能ではないか、若し可能であるとすれば、その命題は如何なる種類であるか、又命題の基く根據は如何なるものであるか、と云う問題が不可避免的に生ずる。」(二頁)

純粹な價值命題、價值判斷が可能か否かと云う問いに對しても、價值命題の成立を否定する立場から價值のカテゴリリーは事實的存在のカテゴリリーに優越すると考える立場まで、その兩極の學說の間に擴がる各學說の解答はまちまち

しめる或いは存在を支える重要性と必要について判断を下すのに用いられる語で、後者にのみ純粹な實踐的判断の意味があるとしている。このようにして「評價の理論」に於いても「享有」*enjoyment*の語を「評價」との關係に於いて注意深く考察している。

かくしてひとたび雜草が取り除かれ、地ならしが出來た後、デューイは何を課題とし如何にそれに答えるか、我々はまず彼の問いを問うことから始めなければならない。

二 問題の手掛り

デューイは『評價の理論』の冒頭から「懷疑に傾いている人が、價值づけること並に價值についての議論の現状を見たら、ごくつまらぬこと、恐らくは全く何もならぬことに無駄騒ぎしていると結論する理由を見出すであろう。」と述べて、價值の妥當とその理論的解釋のまちまちであることを指摘している。經驗的日常的な立場から分析して價值の脈絡をつきとめる代りに、デューイが種々さまざまな學說の枚舉から説き起しているのは、ひとつには重要な、しかも未解決のままに徒らな論争に任されている領域に踏み込む際の用意とも考えられ、自己主張とも見られるであろうが、その主な理由は價值の理論そのものに内在していると考えられる。それと云うのも價值判断は、選擇に關しても、豫言される結果の序列に關しても、科學の判断とは異なっており、評價は純粹な科學ではなく、變化しつづもあるもろもろの態度の特殊な目的に適合し、又そのように組織される科學なのであるから。評價用語は科學の序列を突き切り通り抜けて結果を選擇するのである。「人は結果のあるものを好み他のものを嫌う。……行爲の意味と價值が考

慮されるようになると、これらの結果がその本質を成すのである。⁽¹⁴⁾ 價値の序列を豫め定めてこの問題に向うことは科學的な探究の足場を失つて、再び徒らな紛争に捲き込まれることになるのみであらう。しかし價値に關する諸説は一つの極から他の極に至るまでくまなく行きわたっているから、「あらかじめ妥協しない出發點を見出すことは容易でない。」(一頁) かくしてデューイは價値概念の歴史に眼を轉ずる。

價値概念が非人間的現象から取り除かれるようになったのは比較的新しいことで、少くとも十六・七世紀までは、一切の自然現象は完全なる存在者の意圖に向かつて運行していると考えられていた。かかる目的論的考察は自然科學の生長と共に次々と脱落し、ついに價値の問題が別箇の問題として生ずることになったのである。それと云うのも、自然の領域から目的の觀念を追放したとしても、なお人間の行動 behavior は單に盲目的でも機械的でもなく、そこに評價を含んでいると考えられるからである。「評價の問題はかくして、人間の行爲と人間の諸關係との科學の構造の問題に密接に關連している。」(三頁)

しかし、物理的な事物では當然と思われている概念や方法と、人間の行爲に關して非常に重要な概念や方法とは、共通な地盤がないように思われる。自然科學の命題を顧みるとき「人間の行爲の指導に關して、べしと云う觀念の入り込んで來る事態に關して、科學的命題が可能ではないか、若し可能であるとすれば、その命題は如何なる種類であるか、又命題の基く根據は如何なるものであるか、と云う問題が不可避免的に生ずる。」(二頁)

純粹な價値命題、價値判斷が可能か否かと云う問いに對しても、價値命題の成立を否定する立場から價値のカテゴリ―は事實的存在のカテゴリ―に優越すると考える立場まで、その兩極の學說の間に擴がる各學說の解答はまちまち

しめる或いは存在を支える重要性と必要について判断を下すのに用いられる語で、後者にのみ純粹な實踐的判断の意味があるとしている。このようにして「評價の理論」に於いても「享有」*enjoyment*の語を「評價」との關係に於いて注意深く考察している。

かくしてひとたび雜草が取り除かれ、地ならしが出來た後、デューイは何を課題とし如何にそれに答えるか、我々はまず彼の問いを問うことから始めなければならない。

二 問題の手掛り

デューイは『評價の理論』の冒頭から「懷疑に傾いている人が、價值づけること並に價值についての議論の現状を見たら、ごくつまらぬこと、恐らくは全く何もならぬことに無駄騒ぎしていると結論する理由を見出すであろう。」と述べて、價值の妥當とその理論的解釋のまちまちであることを指摘している。經驗的日常的な立場から分析して價值の脈絡をつきとめる代りに、デューイが種々さまざまな學說の枚舉から説き起しているのは、ひとつには重要な、しかも未解決のままに徒らな論争に任されている領域に踏み込む際の用意とも考えられ、自己主張とも見られるであろうが、その主な理由は價值の理論そのものに内在していると考えられる。それと云うのも價值判断は、選擇に關しても、豫言される結果の序列に關しても、科學の判断とは異なっており、評價は純粹な科學ではなく、變化しつづもあるもろもろの態度の特殊な目的に適合し、又そのように組織される科學なのであるから。評價用語は科學の序列を突き切り通り抜けて結果を選擇するのである。「人は結果のあるものを好み他のものを嫌う。……行爲の意味と價值が考

装っているところのものが、可知的でないと云う意味で健全なのである、又このことは惟うに、この見解を抱く人が言わんと欲することなのであらう。現實に存在している諸條件の徴候又はしるしと解釋すれば、それらの文句は非常に意味深いものであるかも知れないし、又通例そうなのである。そしてそれについての最も効果的な批判は、それが證明する諸條件の解明である。⁽¹⁰⁾「形而上學的命題の文化的なかり合いよりも、むしろ、論理的、科學的脈絡に於いてそれらの命題を理解しようとする試みへの意圖が、ここにかがわれるとも考えられる。若しもこのような言い方が許されるとすれば、それはいわば meta-metaphysica とでもいふべき方向をはらんでいとも言い得るであらうか。

第二にデューイの排除しようとしたのは、「感情」feelings とか「感情の表現」expression of feelings 或いは「感情の表示」evincing of feelings というようなあいまいな語の蔭にかくれて、「公共の眼」public inspection にふれないものの分析に従事することである。この點ではデューイはい、わ、ゆる、經驗論者に對して手きびしい批判を下している。第三に必要なのは、價值判斷を表わす語句から不純な要素を取り去ることである。デューイは評價認識を表わす語と記述的な語とを慎重に區別して、言語に關する深い反省を與えている。『現行の經驗的價值理論に於いて反對することは、價值を欲求と享有 enjoyment に結びつけることではなくて、根本的に異なつた種類のもろもろの享有の意味を區別出来ないことである。』既に「確實性の探究」に於いてデューイは、『望まれる』desired『望まじう』desirable『賞讃われる』admired『賞讃すべき』admirable『尊重される』esteemed『尊重すべき』estimable 等を對照せしめて、各對の初めの語は事實に關するありのままの陳述を傳えるに止まるものとし、第二の語は、あることを生ぜ

るは、人間の可能な限りこの葛藤を處理するための機關となることである。⁽⁸⁾この問題の解決は、人間の思考は價值が危機に臨んだ時にのみ生ずる、と云う彼の論點に照らして見られなければならない。「我々の不斷の、又譲渡し得ない關心は、善と惡、繁榮と失敗、そしてこのことから選擇にかかわるのである。我々は價值と云う語によって考え、幸福に向うように組立てられている。」⁽⁹⁾哲學の主要な關心は價值と共にあるし、又、あるべきである。かくして評價の問題がデューイ哲學の中心となってくる。

しかし一體價值判斷に關する科學的理論が成立するか否か、成立するとしてもその意味、範圍を検討しなければならぬのであるが、デューイの遂行した内容若くは本論に入る前に、その地ならしも云うべき、科學的理論を樹立するために豫め除去すべき夾雜物を一瞥しておくことが必要であらう。第一に、評價の理論を科學的に淨化するためには、我々はまずそれを形而上學や心理學的假定の脈絡から切り離さなければならない。しかし注意しなければならないのは、形而上學についてもデューイはその文化的意義までも没却して一面的に否定しているのではなく、それが經驗的探究に基づく科學の脈絡の埒外にあることを指摘しているのである。次に掲げる彼の言葉はこのことを示唆深く語っている。「往々、形而上學的文句は『無意味で』あると云う言葉は、それが重大な文化的効果を有しているという意味で、文化上から云えば意味を缺いているところではないという事實を説明するのに通例缺けている。文化的諸條件を變更する科學的方法の具體的適用によってのみ、それらの文句の除去が成し遂げられ得るのであるから、それを除去する何らの辯證法的近道はないという點で、全くのところ、それらの文句は無意味どころではない。非經驗的なことに論及する文句は無意味であると云う見解は、その文句が趣旨を有しているところのもの、又は意味すると

装っているところのものが、可知的でないと云う意味で健全なのである、又このことは惟うに、この見解を抱く人が言わんと欲することなのであらう。現實に存在している諸條件の徴候又はしるしと解釋すれば、それらの文句は非常に意味深いものであるかも知れないし、又通例そうなのである。そしてそれについての最も効果的な批判は、それが證明する諸條件の解明である。⁽¹⁰⁾「形而上學的命題の文化的なかり合いよりも、むしろ、論理的、科學的脈絡に於いてそれらの命題を理解しようとする試みへの意圖が、ここにかがわれるとも考えられる。若しもこのような言い方が許されるとすれば、それはいわば meta-metaphysica とでもいふべき方向をはらんでいるとも言ひ得るであらうか。

第二にデューイの排除しようとしたのは、「感情」feelings とか「感情の表現」expression of feelings 或いは「感情の表示」evincing of feelings といふようなあいまいな語の蔭にかくれて、「公共の眼」public inspection にふれないものの分析に従事することである。この點ではデューイはいわゆる經驗論者に對して手きびしい批判を下している。第三に必要なのは、價值判斷を表わす語句から不純な要素を取り去ることである。デューイは評價認識を表わす語と記述的な語とを慎重に區別して、言語に關する深い反省を與えている。『現行の經驗的價值理論に於いて反對することは、價值を欲求と享有 enjoyment に結びつけることではなくて、根本的に異なった種類のもつものの享有の意味を區別出来ないことである。』既に「確實性の探究」に於いてデューイは、『望まれる』desired『望ましくない』desirable『賞讃される』admired『賞讃すべき』admirable『尊重される』esteemed『尊重すべき』estimable 等を對照せしめて、各對の初めの語は事實に關するありのままの陳述を傳えるに止まるものとし、第二の語は、あることを生ぜ

ろは、人間の可能な限りこの葛藤を處理するための機關となることである。」この問題の解決は、人間の思考は價值が危機に臨んだ時にのみ生ずる、と云う彼の論點に照らして見られなければならない。「我々の不斷の、又譲渡し得ない關心は、善と惡、繁榮と失敗、そしてこのことから選擇にかかわるのである。我々は價值と云う語によって考え、幸福に向うように組立てられている。」哲學の主要な關心は價值と共にあるし、又、あるべきである。かくして評價の問題がデューイ哲學の中心となってくる。

しかし一體價值判斷に關する科學的理論が成立するか否か、成立するとしてもその意味、範圍を檢討しなければならぬのであるが、デューイの遂行した内容若くは本論に入る前に、その地ならしも云うべき、科學的理論を樹立するために豫め除去すべき夾雜物を一瞥しておくことが必要であろう。第一に、評價の理論を科學的に淨化するためには、我々はまずそれを形而上學や心理學的假定の脈絡から切り離さなければならない。しかし注意しなければならないのは、形而上學についてもデューイはその文化的意義までも没却して一面的に否定しているのではなく、それが經驗的探究に基づく科學の脈絡の埒外にあることを指摘しているのである。次に掲げる彼の言葉はこのことを示唆深く語っている。「往々、形而上學的文句は『無意味で』あると云う言葉は、それが重大な文化的効果を有しているという意味で、文化上から云えば意味を缺いているところではないという事實を説明するのに通例缺けている。文化的諸條件を變更する科學的方法の具體的適用によってのみ、それらの文句の除去が成し遂げられ得るのであるから、それを除去する何らの辯證法的近道はないという點で、全くのところ、それらの文句は無意味どころではない。非經驗的なことに論及する文句は無意味であると云う見解は、その文句が趣旨を有しているところのもの、又は意味すると

かくてデューイの哲學に於いては、理想の領域を日常經驗の世界から切り離すことなく、前者は後者から脱け出して經驗の發展の可能性をあらわすのである。そしてデューイにとっては經驗それ自身が自然の行爲であり表明であり、成し就げるもの ⁽⁵⁾consummatory なのであった。従つて、自然の世界から切り離された理想の世界は、自然の世界を指導し統制するのに無力である。かくしてデューイは「理想が自然の出來ごとと連續しており、認められた可能性がそれを實際に實現し得る行動のための方法を形づくるのだ」と ⁽⁶⁾いうことを明らかにしようとするのが、哲學者の社會的責任であり義務であると説く。

しかしながら、自然と人間の出來ごとが連續的であるとすれば、科學の領域と道德の世界とは如何にして結ばれ得るであろうか。それには、科學的思考と倫理的思考との両者がそれによつて融合せしめられ、連續性に喰ひ裂け目を入れることなく適用され得る論理學が可能でなければならぬ。かかる論理學こそ我々にとって必要な理論的溶劑であると共に、實際的缺乏を袖う最大の供給であると、デューイは感じた。ところで、「哲學を構成する知的表示は、それが選擇排除的な誇張的表現であると云うまさにその故に、發生的である。しかじかのことが自然の記錄の意味であるし、又從來常にそうであつた、と云うべきであるのに、實際彼ら「哲學者」は、しかじかのことは人類が自己を忠實にそれに歸屬せしむべき重要な價值でなければならぬ、と宣言する。」 ⁽⁷⁾それに對してデューイは、すべての人は最初から道德的關心と偏向を以つて考へており、そして、ある意味では哲學は道德の一分科であるから「將來の哲學の仕事は、それぞれの時代の社會的道德的なあがきに就ての人間の觀念を明らかにすることである。その目指すこ

他方に單なる主觀を、という二つの固定した世界を、又兩者をさえざる深淵を知らない。そのようなことは相互に與える效用とその未來的可能性が問題になった時に於てのみ意味を有つのである。デューイのこの二元論を斥ける立場は、單に心理學的二元論のみならず、カント的な、事實判斷と價值判斷との二元性をも打破して、行爲と判斷との連續性のみならず、科學的判斷と倫理的判斷との連續性をも強調しようとするのである。ある意味ではデューイも亦觀念論者であり、實在論者であると云い得よう。しかしそれを究極にまで徹底させることは、彼の立場の日常性の故に、又、その日常性のうちに具體化されている連續性の故に、彼にとってあり得ないことであらう。蓋し、それは、現世的存在を超え、人間的生存の平面の外に出て、宇宙的對象を假定せざるを得ないからである。それ故彼は、「思考の能力と共に、本來そして自ら賦與されている如何なる獨立した「心」separate "mind" も存在しない。そのような思考の概念は、自然の外にあって而もなお自然の中に介在することのできる力という神祕を要請することになる。」⁽³⁾と考える。そして「實在性とは生長過程そのものであり」、「現實存在とはその總體に於ける歴史であり、それがまさにあるところのものとしての歴史なのである。」そしてそのうちに於いて自然と心との出來ごとが一つの連續した過程を構成する。自然とはしかし、外自然 extra-natural でもなければ超自然 super-natural ⁽⁴⁾でもなく、多少とも整合的な現世的な出來ごととか變化に對する名稱である。この力學的、能動的 active 世界は決定された過去と未來的可能性とを有つ。現在とは決定又は媒介の過程であり、可能性は不斷に效用化され、蓄積され、決定されて、生長する過去と經驗される世界を打ち建てるのである。存在は如何なる時にも未來に向かつて開かれており、不安定であるから、出來ごとの過程は固定せず、それを進化と呼ぶにしても、何ら固定した秩序という意味での進化を意味するので

はない。

かくてデューイの哲學に於いては、理想の領域を日常經驗の世界から切り離すことなく、前者は後者から脱け出し、經驗の發展の可能性をあらわすのである。そしてデューイにとっては經驗それ自身が自然の行爲であり表明であり、成し就げるもの *consummatory* ⁽⁵⁾ なのであった。従つて、自然の世界から切り離された理想の世界は、自然の世界を指導し統制するのに無力である。かくしてデューイは「理想が自然の出來ごとと連續しており、認められた可能性がそれを實際に實現し得る行動のための方法を形づくるのだ」⁽⁶⁾ ということを明らかにしようとするのが、哲學者の社會的責任であり義務であると説く。

しかしながら、自然と人間の出來ごとが連續的であるとすれば、科學の領域と道德の世界とは如何にして結ばれ得るであろうか。それには、科學的思考と倫理的思考との両者がそれによって融合せしめられ、連續性に峻しい裂け目を入れることなく適用され得る論理學が可能でなければならぬ。かかる論理學こそ我々にとって必要な理論的溶劑であると共に、實際的缺乏を補う最大の供給であると、デューイは感じた。ところで、「哲學を構成する知的表示は、それが選擇排除的な誇張的表現であると云うまさにその故に、發生的である。しかしかのことが自然の記錄の意味であるし、又從來常にそうであつた」と云うべきであるのに、實際彼ら「哲學者」は、しかしかのことは人類が自己を忠實にそれに歸屬せしむべき重要な價值でなければならぬ、と宣言する⁽⁷⁾。それに對してデューイは、すべての人は最初から道德的關心と偏向を以て考へており、そして、ある意味では哲學は道德の一分科であるから「將來の哲學の仕事は、それぞれの時代の社會的道德的な⁽⁸⁾ あがきに就ての人間の觀念を明らかにすることである。その目指すところ

他方に單なる主觀を、という二つの固定した世界を、又兩者をさえざる深淵を知らない。そのようなことは相互に與える效用とその未來的可能性が問題になった時に於てのみ意味を有つのである。デューイのこの二元論を斥ける立場は、單に心理學的二元論のみならず、カント的な、事實判斷と價值判斷との二元性をも打破して、行爲と判斷との連續性のみならず、科學的判斷と倫理的判斷との連續性をも強調しようとするのである。ある意味ではデューイも亦觀念論者であり、實在論者であると云い得よう。しかしそれを究極にまで徹底させることは、彼の立場の日常性の故に、又、その日常性のうちに具體化されている連續性の故に、彼にとってあり得ないことであらう。蓋し、それは、現世的存在を超え、人間的生存の平面の外に出て、宇宙的對象を假定せざるを得ないからである。それ故彼は、「思考の能力と共に、本來として自ら賦與^おされている如何なる獨立した「心」separate "mind" も存在しない。そのような思考の概念は、自然の外にあって而もなお自然の中に介在することのできる力という神祕を要請することになる。」⁽³⁾と考へる。そして「實在性とは生長過程そのものであり」「現實存在とはその總體に於ける歴史であり、それがまさにあるところのものとしての歴史なのである。」そしてそのうちに於いて自然と心との出來ごとが一つの連續した過程を構成する。自然とはしかし、外自然 extra-natural でもなければ超自然 super-natural⁽⁴⁾でもなく、多少とも整合的な現世的な出來ごととか變化に對する名稱である。この力學的、能動的 active 世界は決定された過去と未來的可能性とを有つ。現在とは決定又は媒介の過程であり、可能性は不斷に效用化され、蓄積され、決定されて、生長する過去と經驗される世界を打ち建てるのである。存在は如何なる時にも未來に向かつて開かれており、不安定であるから、出來ごとの過程は固定せず、それを進化と呼ぶにしても、何ら固定した秩序という意味での進化を意味するので

一 はじめに

デューイの長い生涯を通じて、價值並に評價の問題は常に彼の關心を離れることがなかったものである。彼の多くの著作は多少ともその問題にふれないではすまされなかったであろうし、殊に、認識論若くは論理學に於いては、それが中心的な座を占めていることを見出すであらう。しかしそれがいわゆる一般的價值理論として考えられるようになったのは、かなり後になってからではないかと思われる。その意味で、一九三九年にシカゴ大學出版部から統一科學百科全書の一冊として出された『評價の理論』(Theory of Valuation)は、彼の最も重要な文獻の一つとして注目されている。それは僅か六十六頁のモノグラフに過ぎないし、デューイ自身も云うように、ここに「述べられた結論が完全な評價の理論を構成するものではない」が、「しかし、そのような理論が満たさるべき諸條件は、確に述べ⁽¹⁾ているので、デューイの觀點から多くの示唆を與え、新たな視野を展くものと見られる。その後一九四六年に出版された『人間の諸問題』(Problems of Men)の第三部『價值と思想』(Value and Thought)には『評價の理論』以後に書かれた諸論文がまとめられ、具體的諸問題についての内容が展開されている。しかし問題の所在と方法等の原則的なことがらについて全體的構想を把えるのは、『評價の理論』に従って述べるのが適切であると信ずるので、以下主として同書にもとづいて敘述をすすめることにする。しかしそれを述べる前に、彼を價值の問題に導くに至らしめた道をたどる必要があるであらう。

周知の如くデューイは生活全體の連續性を主張する。「根本的な假定は連續性であり、⁽³⁾一般にひとは一方に實在を、

筆者は早稻田大學文學部哲學科（西洋哲學專攻）昭和十九年九月卒業、既發表論文には「カントの『觀念論論駁』について」（早稻田大學哲學會編『フィロソフィア』第二十三號）「純粹理性の『批判』について」（早大『フィロソフィア』第二十七號）、翻譯書にはハイエット『思想の運命』（綠園書房）がある。早稻田大學講師。

デュロイの「評價の理論」について

磯

野

友

彦

後半の“Signs, Language and Behavior”, 1946 において行動主義的方向に發展せられている。

- (3) 『論理學』の巻頭の序でデューイは、從來抱かれてきたその多くの誤解のために同書の論述において、“pragmatic”という語の使用を一切差し控える旨宣言しているが、しかし彼の解する“pragmatic”の本来の解釋に照らせば同書の内容は「徹底的に“pragmatic”である」と力説し、「もともとこの結果が操作的に制定されており、しかもそれらの結果が操作をとおして特殊問題を解消するがためのものである、^{（iv）}これらの結果の標能を命題の妥當性の必然的テスト（L. iv）と解釋する點に“pragmatic”の眞義を設定している。この觀點は明らかにバースの基本命題を論理實證主義的意味の標識に結びつける、實用主義と論理實證主義との一層緊密な関連の自覺にたつものである。他方モリスのこの語の解釋に對するデューイの批判はかなり手まひし、特にモリスが記號場の諸要因として取出す‘sign vehicle’, ‘designatum’, ‘interpreter’に關連しつつのモリスの‘interpreter’のいわれない導入に（彼の）バースからの逆轉に等しい程の偏向が關連し、……この導入にまつ與えられた pragmatic 及び pragmatism の説明（解釋）が由來する源である……」と述べている。cf. Dewey Peirce's Theory of Linguistic Signs, Thought and Meaning, in “Jn. of Philos.”, Vol. 43, No. 4, 1946, p. 86.
- (4) Reichenbach, Elements of Symbolic Logic, 1947, p. 8
- (5) Collected Papers of Charles Sanders Peirce, vol. V, p. 2 cf. W. B. Gallie, Peirce and Pragmatism (Penguin Books), 1952, p. 11 ff.
- (6) P. W. Bridgman, The Logic of Modern Physics, 1927, pp. 5~7
- (7) Ch. W. Morris, Signs, Language and Behavior, p. 2

（一九五四・七・二五）

呼び慣わされている諸系統は、廣義の論理實證主義乃至論理經驗主義という非常に包括的な名稱の下にことごとく統合、包括され、その内部においてそれら相互間の協力や提携、あるいは對立や背反している實情の一面が暗示されるのである。而もこの複雑微妙な交錯關係の中核をなすものが常に意味理論であるところに、これらの諸傾向が、ヨーロッパの論理實證主義者によって前述の如く同主義のアメリカ的形態として一括される可能性が見出されるのである。ところでこの脈絡から、デューイ意味論の現代的意義を検討することは、既に筆者の主題であるデューイにおける意味論の展開を超え、彼の後進たちに繼承された、デューイ意味論の現代における展開の主題に移行逸脱することになるので、デューイ意味論の現代的意義の考察は、本稿ではあえてこの程度の示唆的眺望にとどめ、その點に關するそのものとしての論究は、これを次の機會の課題として残したいと思う。

(1) 本節で以下度々引用文につづく括弧内に頁數と共に記される略符は、左の三篇の著書や論文を指している。

L. P.——Charles W. Morris, *Logical Positivism, Pragmatism and Scientific Empiricism*, 1937

T. S.——Hans Reichenbach, *Dewey's Theory of Science* (in "The Philosophy of J. Dewey" pp. 159~192)

D. L.——Joergen Joergensen, *The Development of Logical Empiricism*, 1951 (*International Encyclopedia of Unified Science* vol. II. No. 9)

(2) この意味の三側面と「意味の全特質」の關係は、キリスにより $M = M_e + M_p + M_f$ の公式で表示される。(等式中の右項の M に附せられた $E \cdot P \cdot F$ は、夫々 existential, pragmatic, formal を表わす略符である。(L. P. 65 參照) この公式に基づき意味の夫々の面にかかわる Semantics, Pragmatics, Syntactics を三分科として包含する Semiotic の基礎は、周知の如く、彼の "Foundation of the Theory of Signs", 1938 に於いて確立され、更にこの記號論の構想は、

して考察」(D. I. 55) しているけれども、それを純粹の認識論の方法として採用した操作主義者の間では、前記のパースの命題は、例えばその代表思想家であるブリッジマンによって、「一般に概念とは一組の操作以上の何物をも意味しない。即ち概念は、それに對應する一組の操作と同義である」あるいは「名辭の眞の意味は、人がそれについて語る事柄によってではなく、人がそれといかなる關りをもつかを觀察することによって見出されるべきである」(D. I. 56) というふうに敷衍された言葉のうちに、パース思想の意味論的方向への前進が窺われるのである。ところで「實用主義的態度全體の特色」である「研究作業中の研究者の實踐や行爲に主なる力點をおくこの觀點」(D. I. 56) は、デューイの幾つかの著書、特に彼の自然理論と研究理論の二大體系のうちに華々しく展開され、更にその態度に、生物社會的性情を加味した當然の結果として、行動主義的觀點が採用されたのである。このデューイのうちに表わされた傾向は、ミードのうちにも支配的であるが、これらの思想家たちによる言語や科學の社會的性質の強調が、現在においてモリスの記號論のうちに、もっとも鮮明な形で受け繼がれ、彼の後年の大著『記號、言語及び行動』の構想の根據となっていることは、同書の卷頭の一句のうちにも看取できるであろう。「本研究は次の確信に基づいている。即ち記號の科學は、生物學的地盤の上に立ち、更に特殊な點では行動の科學の機構のうちでもっとも有利に展開されるということである……それ故私は記號とそこに記號があらわれる動物や人間の行動との間の關連をたえず示唆するであろう。」⁽⁷⁾

このモリスからの引用を除けば、すべてジョルゲンセンを典據とする右の概観によって、米國の經驗主義的思想潮流のうちにみとめられる諸傾向、即ち實用主義、操作主義、行動主義、記號論、あるいは科學的、分析的等々と様々

ical Empiricism) という名稱で普及している論理實證主義の現状においては、前述の二人によってそれと對立的に捉えられた米國独自の實用主義の思潮そのものを、廣義の論理實證主義のアメリカ的一形態とみる傾向が強く、先きのライヘンバッハによるデューイ意味論の解釋の結論も、まさしくこの傾向への第一歩を踏み出しているものと考えられる。そして、又今日における實用主義の生みの親であるパースに對する論理實證主義者たちの強い關心も、まさしくこの事實を裏書きするものであらう。かかる廣い觀點に基づいて『論理經驗主義の發達』の一系列のうちに、パース・ジェームズ・ブリッジマン・ミード・デューイを経て、モリスやスティヴンソン、ルイスにまで及ぶ米國哲學形成の線を挿入している、ジョルゲンセンの近著によって、アメリカ精神の形成の系譜内におけるデューイ意味論の論理實證主義的意義を最後に概観することにしよう。

前述のライヘンバッハが論理實證主義におけると同様デューイのうちにも確認した傳統的唯名論の現代形態である「意味の驗證可能性乃至等値理論」は、ジョルゲンセンによれば、「パースにおける……經驗主義哲學と記號論理學とに對する關心の結合」(D. L. 355) のうちにその萌芽がみとめられ、ウィットゲンシュタインの意味理論でさえ、パース哲學の周知の根本命題、即ち

「我々の考えの對象が、實際上いろいろな關係をもつと考えられうるような、どんな結果をもつと我々が考えるかを顧みよ。その場合、これらの結果についての我々の考えが、その對象についての我々の考えのすべてである」⁽⁹⁾ (D. L. 55)

という言葉のうちに豫料されていると考えられる。ジェームズは、このパースの「規則を主として道德や宗教に關連

表現こそ違え「この考想は」ライヘンバッハによれば、「實用主義及び（論理）實證主義の基本原則の一つを形造るものであり、それはまた操作主義（operationalism）の名の下に現代物理学において多大の成果を収めて用いられてきたものであり、更にそれは唯名論の周知の原則の特殊な應用であつて、近時においては、「意味の等値理論」（the equivalence theory of meaning）（p. 175）あるいは「意味の驗證可能性理論」（verifiability theory of meaning）（T. S. 174）」という名で論議されてきたものである。かくてデューイの意味論は、ライヘンバッハにより先きのモリスの場合と違って、論理實證主義の意味論と對蹠的、異質的なものとは解されず、その科學論の基本考想において後者と同質な經驗可能性論のうちに融合され、従つて「デューイの科學思想についての器具主義論の論理的背景」には「命題は、それが驗證可能である限りにおいてのみ意味をもつ、それ故に又抽象命題は、それが指示する具體的立言の集合をもつ、その範圍だけの意味をもつ」（T. S. 174）という論理實證主義における「意味の經驗主義的標識」（empiricist criterion of meaning）乃至「意味等値の唯名論的原則」（T. S. 175）が指定されるのである。かくてデューイは、統一科學協會設立の協力者として、あるいは統一科學國際百科全書の贊助員の一人たるにふさわしい論理實證主義者のうちにその名をつらねることが、右のライヘンバッハのアポロジにより名實共に許されたわけである。以上アメリカを故國とするモリスとヨーロッパからの渡來者であるライヘンバッハとによる論理實證主義との關連における、デューイ乃至實用主義の意味論に對する批判を通じて、その現代的意義を示唆する諸問題の展望は得られたであろうが、これらの考察は、いづれも今から十數年前の事態において試みられたやや古色を帯びた見解であることを免がれない。其後アメリカの精神的風土に深く根を下し、いちぢるしい成長をみせ、一般に論理經驗主義（log-

諸命題の等値か非等値かの議論の形をとるであらう。かかる形の諸問題は、因襲的な連想的諸表象の心理的拘束を受けることがより少いために、それらは一層容易に解決されうるのである。」(T. S. 174)

そこで右のカルナップの提唱に従って、デューイの「科學的對象の存在についての理論」の、「命題の諸意味に關する理論」への振返え、移し變えがライヘンバッハによって試みられ、「あらゆる科學的立言(命題P)は、觀察可能な具體的對象についての立言(命題Q)に等値(\equiv)であるという理論」の形に置換えられている。従ってこれら二つの命題變項を組合せる結合機能は、「Qならば、而もQなる時に限りP」("p if and only if q")と表わされる綜合的でなくて分析的な論理的等値(logical equivalence)に他ならないのである。「例えば電氣の存在が、火花、檢針の動き、電氣の點燈等から推論(觀察)されるとすれば、それらの電氣作用についての立言は、火花や動く檢針や點燈している電氣を表す簡潔な表現に他ならない」(T. S. 174)のである。そこでこのようにカルナップ流に變形されたデューイの科學論の考察をライヘンバッハの右の實例の一つを用いて、觀察—假説(理論構成)—實驗を反復するデューイの所謂眞の經驗的、「指示的方法」(the denotative method) (E. N. 6)に即して再び改めると、

——火花の觀察(一次的直接的經驗)は、問題を提起し、反省(二次的科學的經驗)に最初の資料を與えるが、反省はそれから電氣の存在を推論し、そこに反省の二次的對策(電氣の作用)を構成し假説する。ところでこの二次的對象(電氣の作用)の驗證やテストは、再び火花という一次的經驗の事物、即ち「天然自然の經驗」(crude or microscopic experience) (E. N. 5)即ち日常生活の事物に立戻ることによってのみ確保される(E. N. 4—5 參照)。ということになるのであらう。

自身その生涯を通じて一貫した論理實證主義者であつた故ライヘンバッハも、この點に「デューイの偉大な功績」を認め、『感官與件は、物理科學の對象がそうであるような抽象物であること、直接經驗において與えられるものは、「青」や「熱さ」ではなくて、青い花であり、熱い罐かんであること』つまり「直接的實在は、諸性質（qualities）からではなく、諸事物（things）から組立てられてゐる」（T. S. 162）というデューイの主張に深い同感の意を表し、「すべての知識の基礎は我々を取巻く具體的事物の世界である。この考想こそ實用主義者を、その基盤が心理的にみて技巧的な理論構成である（論理）實證主義者たちと峻別するものである」（T. S. 162）と評している。かくて、デューイのうちに特に顯著に窺われる實用主義者による「日常經驗の素材の根源性と究極性」（the primacy and utility of the material of ordinary experience）（N. E. 18）の強調及びそれから派生させる、我々の反省的經驗における科學的對象の獨立的實在性の否定のうちに内含された論理思想を、前記の通りライヘンバッハは、現代における典型的な「唯名論的意味論」と規定するが、彼はこの想定を裏書きするために、パース・ジェームズ・マッハの所論に論及したのち、兩陣營の首領であるデューイとカルナップとを關連させることによって、更にこの問題の分析を深めている。そこでまずカルナップの論旨は彼によって次の通り要約される。

「事物の存在に關する諸問題は、もしそれらが命題の諸意味に關する問題に振返タイン・アウツワードえられるならば、より答えやすい形をとるのである。……その場合我々は、現存する對象についてではなしに、眞命題について言及するであろう。又客觀的事物と主觀的事物との差異は、客觀的な眞命題と主觀的眞命題との差異に移し變トランスレイティブえられるであろう。更に科學的事物についての、還元できる實在であるか、それとも獨立な實在からであるかに關する問題は、

論理實證主義

れるのではなくて、寧ろこの物理的世界の、それが根源的に與えられているまゝの世界による論理的分析（“a logical analysis of the physical world in terms of the world as it is originally given”）の面におかれる」（T. S. 160～161. 傍點筆者）ことになるのである。そして又この共通な觀點は、論理學や意味論の脈絡において、「抽象概念が意味するもののすべては、我々を取巻く直接的世界によって餘すところなく定式化されうる」（T. S. 161）という唯名論的命題を、ひとしく兩者の根本信條として採用させることになるのである。

けれどもこのように同じく「唯名論的意味論」（nominalistic theory of meaning）と特徴づけられた、論理實證主義及び實用主義における意味論の前記の基本着想は、ライヘンバッハによれば、次の點にその根本的差異が開示されるのである。即ち、特に初期の論理實證主義者たちが『日常生活の世界を原初的なものと見做して、それを更に「赤」「青」「甘さ」「大きさ」等の如き「諸要素」乃至「感官與件」に還元しようと努める』（T. S. 161）のに對して、「實用主義者たちは……かかるそれ以上の還元に従事しない」（T. S. 162）のである。従つて所謂「オッカムの剃刃」（Occam's razor）の名で知られた、オッカムのウィリアムにより定式化された例の「存在ハ必要以上ニ増サレルベカラズ」（“entia non sunt multiplicanda praeter necessitatem”）という唯名論の指導規則のもとに行われる「抽象物ノ具體物ヘノ還元」（reductio abstractorum ad concreta）は、「實用主義及び論理實證主義に展開された意味理論の中核を構成している」⁽⁴⁾にも拘わらず、この唯名論的還元が、日常經驗の直接的事物、事象（デューイの用語で云えば「質的直接性」）にとどまるか、あるいは更にそれらの要因である感官與件の諸性質にまで及ぶかによつて、兩者の意味論の立場は、先きにモリスに指摘された⁽⁵⁾とき著しく異なつた對蹠的な外貌をとるに至るのである。尙彼

自身その生涯を通じて一貫した論理實證主義者であつた故ライヘンバッハも、この點に「デューイの偉大な功績」を認め、『感官與件は、物理科學の對象がそうであるような抽象物であること、直接經驗において與えられるものは、「青」や「熱さ」ではなくて、青い花であり、熱い籠であること』、つまり「直接的實在は、諸性質 (qualities) からはなく、諸事物 (things) から組立てられている」(T. S. 162) というデューイの主張に深い同感の意を表し、「すべての知識の基礎は我々を取巻く具體的事物の世界である。この思想こそ實用主義者を、その基盤が心理的にみて技巧的な理論構成である (論理) 實證主義者たちと峻別するものである」(T. S. 162) と評している。かくて、デューイのうちに特に顯著に窺われる實用主義者による「日常經驗の素材の根源性と究極性」(the primacy and ultimacy of the material of ordinary experience) (N. E. 18) の強調及びそれから派生させる、我々の反省的經驗における科學的對象の獨立的實在性の否定のうちに内含された論理思想を、前記の通りライヘンバッハは、現代における典型的な「唯名論的意味論」と規定するが、彼はこの想定を裏書きするために、パース・ジェームズ・マッハの所論に論及したのち、兩陣營の首領であるデューイとカルナップとを關連させることによって、更にこの問題の分析を深めている。そこでまずカルナップの論旨は彼によって次の通り要約される。

「事物の存在に關する諸問題は、もしそれらが命題の諸意味に關する問題に振返えらるるならば、より答えやすい形をとるのである。……その場合我々は、現存する對象についてではなしに、眞命題について言及するであらう。又客觀的事物と主觀的事物との差異は、客觀的な眞命題と主觀的眞命題との差異に移し變えらるるであらう。更に科學的事物についての、還元できる實在であるか、それとも獨立な實在からであるかに關する問題は、

れるのではなくて、寧ろこの物理的世界の、それが根源的に與えられているままの世界による論理的分析（“a logical analysis of the physical world in terms of the world as it is originally given”）の面におかれる」（T. S. 160～161. 傍點筆者）ことになるのである。そして又この共通な觀點は、論理學や意味論の脈絡において、「抽象概念が意味するもののすべては、我々を取巻く直接的の世界によって餘すところなく定式化されうる」（T. S. 161）という唯名論的命題を、ひとしく兩者の根本信條として採用させることになるのである。

けれどもこのように同じく「唯名論的意味理論」（nominalistic theory of meaning）と特徴づけられた、論理實證主義及び實用主義における意味論の前記の基本考想は、ライヘンバッハによれば、次の點にその根本的差異が開示されるのである。即ち、特に初期の論理實證主義者たちが『日常生活の世界を原初的なものと見做して、それを更に「赤」「青」「甘さ」「大きさ」等の如き「諸要素」乃至「感官與件」に還元しようと努める』（T. S. 161）のに對して、「實用主義者たちは……かかるそれ以上の還元に従事しない」（T. S. 162）のである。従つて所謂「オッカムの剃刀」（Occam's razor）の名で知られた、オッカムのウィリアムにより定式化された例の「存在ハ必要以上ニ増サレルベカラズ」（“entia non sunt multiplicanda praeter necessitatem”）という唯名論の指導規則のもとに行われる「抽象物ノ具體物ヘノ還元」（reductio abstractorum ad concreta）は、「實用主義及び論理實證主義に展開された意味理論の中核を構成している」にも拘わらず、この唯名論的還元が、日常經驗の直接的事物、事象（チューイの用語で云へば「質的直接的性」）にとどまるか、あるいは更にそれらの要因である感官與件の諸性質にまで及ぶかによって、兩者の意味論の立場は、先きにモリスに指摘されたごとき著しく異なつた對蹠的な外貌をとるに至るのである。尙彼

者の立場の一般的性格に對する洞察は、これらを統合し、その上に立つことを表明する彼自身の「科學的經驗主義」(scientific empiricism)の提唱から離れてみても、當時から現今に至るまでのアメリカ哲學の動向を豫料している點で、我々に示唆を與えるところが少なくないであらう。ところでこのモリスの論理實證主義及び實用主義批判より後に公刊された『論理學』における前節で考察したデューイの意味論では、モリスの所謂實用主義者たちへの要望乃至警告が、十二分にこたえられているように思われるが、ただ「實用的」(pragmatic)という言葉の解釋は、モリスとデューイとは可成りのひらきがあり、従つて『論理學』におけるデューイの立場を彼自身も強調するとおり、モリスの云う「實用的」のカテゴリーに從屬させることによつては、デューイ意味論の本質が到底十分には掴みえないであらう。尙この點についての論究は他の機會に譲り、次にモリスの前記の論文より稍々おくれた頃に發表された、ライヘンバッハによる兩者の意味論の異同點について、また別な觀點より試みられた批判を取りあげることにしよう。

「過去百年の間に、英國經驗主義の感覺論と佛獨兩國の唯物論とは、二つの現代の經驗主義運動、即ちアメリカの實用主義と、ヨーロッパの實證主義によつて交替されるに至つた」(T. S. 161)というライヘンバッハの兩哲學運動に對する史的位置づけは、先きのモリスの場合と殆んど異なるところがない。ところでかかる兩者の共通特徴は、彼によつて更に掘下げられ、兩者が各々の「論理的補足」を「唯名論」(Nominalism)に求める點、つまり夫々の「哲學體系のうちで、その(共通な)經驗主義氣質を、論理學に起源をもつ(唯名論的)發展系列と組合せる」(T. S. 160)ところに、兩者の立場の共通地盤が見出される。かくて、ひとしくこの組合せから生じた經驗主義の特殊な一見解である兩者の論議においては、「唯物論におけるごとくその力點が、人間の心を物理的世界に包攝合體することにおか

る形式科學であるところの「數學、物理諸科學の痕跡」が濃厚である。そしてこの脈絡において繰擡げられたウィーン學團に代表される意味論は、『有意味なものと驗證可能なものとを同等視するのみならず、意味される對象が少くとも「原則的には」「私の」經驗にあらわれうるものであることを要求』(U. P. 24) しているような傾向のある社會的色彩の乏しい個人主義的乃至主觀主義的意味＝驗證可能性論の形となるのである。

ところでこれら二つの哲學傾向に例示されている、この様に一方的に押し進められた「意味の(個人的)、形式的(經驗的)側面と、生物的(社會的)側面とは、本質的に相關的かつ補足的な意味の場面のよみとり方」であり、それ故又、「同一の場の異った觀點からの指名の仕方」(U. P. 28) に他ならないのである。それ故かかる意味の場全體を解明するために、象徴のもつ三つの關係、即ち象徴對人間、象徴對他の象徴、及び象徴對事物の夫々に對應する意味の生物學的側面(期待としての意味)、形式主義的側面(特定の言葉で表わされうるものとしての意味)、及び經驗的側面(對象の機能的代行可能性 = "functional substitutability for object" としての意味) という三つの觀點を萬遍なく検討し、それらの各々から意味の「全特質」⁽²⁾ (the full nature) を記述しようという企てによって、前記の實用主義並びに論理實證主義における各々の意味の概念の一面性が打破されるであらう。そしてこの自覺に基づき特に兩者が、「生物、社會的なものと論理的なもの」との密接な關係に著目し、相手の意味への近づき方を認め、それを互いに自らのうちに採用しようとする積極的な交流と提携のうちに、意味論を中心とする兩哲學の協力による多產な成果が、モリスによって期待されているのである。

以上その要點を概觀したモリスによる論理實證主義並びに實用主義における意味の概念、及びそれに規定された兩

觸しはじめた當時のシカゴの状況を背景に、チャールズ・ワイリアム・モリスは、既にこれら兩哲學の傾向を、「經驗主義者氣質」(the empiricist temper) の今世紀における「もゝとも活潑な表われ」(L. P. 22) と喝破し、これら「二つの運動は本質的に補足的であり、かくて二つの傾向の意識的な交接 (cross fertilization) からは多くのことが期待されうる」(L. P. 23 傍點筆者) 所以を力説して兩者を對決させ、「それらが露わしている現在の差異點及び協力に向う趨勢を論ずるための中心基盤」を、從來までにこれら兩陣營の思想家たちによって各々獨立に取り上げられてきた「意味の概念」(the concept of meaning) (L. P. 23) に求めている。このように、モリスによれば、實用主義も論理實證主義も、ひとしく意味の問題に著目し、夫々獨自の意味論を展開させている、まさしくこの點に、兩者の同じ歴史的精神的根據である古典的英國經驗主義と袂を分つ共通特徴が看取されるが、意味のいかなる位相に注意の眼が注がれて、その分析が掘下げられるかによって、米國既成の哲學である實用主義と、主としてウィーン學團によって育成された初期の論理實證主義との、互いにあい異なる立場や主題が誘導されてくるのである。従つて「意味の概念」をめぐる、これら二つの哲學思潮が對照される場合、彼の論議の焦點は次の二點に集められる。即ち

第一に「意味や眞理が個人的になるか、それとも社會的になるかのその度合。」

第二に、「意味の形式的側面と經驗的側面との關係」(L. P. 24)

そこでこの二つの觀點を規準として兩哲學の性格は夫々特徴づけられ、實用主義が、意味の經驗的 (生物學的、社會的) 側面を強調するのに對して、論理實證主義は、意味の形式的、論理的分析に終始するところから、前者は、生物學、心理學、社會學等の「生命科學」(life science) と緊密な交渉をもっているが、後者においては、それが範とす

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 7. intension or intensional meaning | 14. consummatory or intrinsic meaning |
| 8. designation | 15. immanent meaning |
| 9. meaning as idea | 16. suggestion |
| 10. symbol meaning | 17. emotional meaning |
| B. { 11. intention | 18. extrinsic meaning |
| 12. purpose | 19. essence or essential meaning |
| 13. use | |
- (A・Bのグループ別は單に Wiernpahl が枚擧してゐる箇處の差異を表わすにすぎない。)
- (4) Donald A. Platt, Dewey's Logical Theory (in "The philosophy of J. Dewey") p. 121
- (5) この第三の關係の様態は亦「包含」(involvement) (L. 55) と表現せられてゐる。

五、デューイの「意味論」の現代的意義

——特に論理實證主義と關連——⁽¹⁾

一九三五年、巴里で開催の第一回國際科學哲學會議の直後に端を發した、ウィーン學團中堅グループの米國移住により、爾來この國に根を下し、今日の隆盛の基を築いた、ヨーロッパ渡來の論理實證主義と、前世紀末葉からパース—ジ—ームズ—デューイの主流を辿って、逐次形成されてきた、アメリカ固有の所謂實用主義とが、新しく現實に接

(観念的、論理的) 事柄とを關係づけることを我々に可能にさせるのである。」(D. 53)

(1) J. Dewey *Philosophy and Civilization*, 1931, p. 4

(2) オグデン・リチャーズ共著、石橋幸太郎氏譯、前掲書(改譯版、昭和廿六年、刀江書院) i 頁、(原著者の一人リチャーズの寄せた序文「日本語版のために」から引用)

(3) Wiensahl は、前節で参照された論文のうちに、既述の如くデューイの言語論の基本思想を定式化したのち、『デューイの言語論の以下の部分は、解明せらるる「意味」の解明 = explication of the explicandum 'meaning' に存する』(D. 274) という想定の下にデューイの解明した「意味」のいくつかの意味 = the several meanings of 'meaning' (D. T. 274) を取出すにあたり、我々にとって非常に示唆に与む次の警告をあたえている。

『デューイの解明は常に明晰であったが、彼の「意味」の用法が曖昧のようにおもわれてきているのは、その「意味」という用語が彼の著書のうちで解明なしにあらわれる場合、彼が用いるさまざまな意義をもつ(その用語の)これを指すかをはっきりと指摘しないで、むしろ彼は前後の脈絡に頼ってきたのである。』(D. T. 274 括弧内筆者)

そこで先の意味の表とそれらがいかに關連し、亦どれだけの「意味の意味」がデューイのうちに見出されうるか等の反省の手掛りに Wiensahl が二つの箇處 (D. T. 275 ~ 280, 281 f. n.) で簡単な解説を加えながら枚舉したデューイの用いるいくつかの意味を、各々の解説を略してその順序に従い原語のまま一覽表にするならば、左の通り纏められるであらう。

- | | |
|---------------------------------|---|
| A. 1. the (existential) meaning | 3. denotation or denotative meaning |
| a) proximate meaning | 4. extension or extensional meaning |
| b) ulterior meaning | 5. connotation or connotative meaning |
| 2. signification | 6. comprehension or comprehensive meaning |

「現存的事物は、記號としては、他のある事物の證據物（evidence）であり、その場合かかる（他の）ある事物は、觀察されているものではなくて、むしろ推察されているのである。然るに、……象徵はいかなる存在物の證據物も用意しない。而もこの能力を缺くということを、象徵は別な次元の標識で埋め合わせる。（つまり）象徵は、秩序的論議もしくは推理を可能にする。何故ならばこの推理は、象徵のかかわる存在物の何れもが現實眼の前になくても、行われうるからである。それどころか象徵のかかわる對象が何處かに現實に存在するという保證がなくても、更に數學的論議の場合のように全然存在物を直接指示しないでも（推理は行われうるのである）」（L. 52～53）

かくて科學の推理や論議を可能にする象徵が表示する「意味」は、いかなる現存的事物でもなくて、純然たる心的存在物である「觀念」（ideas）や「假説」（hypotheses）である。従って、「觀念としての觀念、假説としての假説は、もしそれらが記號や表意と異なるものとしての、象徵や意味に對するものでなければ、存在しないであろう。（記號よりも一層廣い範圍の事物を表示するという）象徵のもつより大きな（表示）能力は、實際的重要さをもつ。併し（推理や論議に用いられる）象徵が研究のうちに存在物の次元（領域）と異なる（心的）次元を導入する事實に較ぶれば、（前述の指示、關係における）象徵の能力は物の數ではないのである。（例えば）ある形、大きさ、色をもつ雲（記號）は、我々に雨の公算^{プロバリティ}を表意するであろう。即ちそういう雲は雨の前兆となる。併し雲という語（象徵）が、ひとたびある象徵一群（言語體系）の他の諸語と結びつけられ（既述の言語、意味關係の第一の様態となる）ならば、その語は、それが雲であるという意味と、氣溫や氣壓の差異、地球の自轉、運動の法則等々というようないろんな

介的仲立ちによって存在物に「關わ」る』ような關係である。

第三の種類は、『もろもろの存在物が、明證的記號—表意的機能 (the sign-signified function) において互いにあい「關わ」るところの、「もろもろの事物相互によって保たれ、それによって推察 (inference) が可能になる」(T. 55) 類いの關係である。

「關係」という語の曖昧さから生ずる有害な理論的混亂」(T. 55) を避けるために、デューイはこれらの關係の諸樣態に、夫々別な呼稱を指名し、嚴密な術語としては、關係 (relation) という語は右の第一の樣態に對してのみ使用し、第二・第三の樣態には夫々、指示 (reference)、關連 (connection) ^(as) をあてている。かくて前述の言語—意味關係の三形式は、關係 (狹義)、指示、關連の三樣態に還元される。この觀點に基き、『論理學』におけるデューイ意味論の核心、即ち言語の意味機能の分析の主要を、ここで再び次の圖式に凝縮することが可能であらう。



尙デューイは、これに先立ち右の如く關連の關係である「記號—表意」と指示および關係という二通りの關係を内含する「象徵—意味」という、廣義の「言語—意味」關係のこれらの基本的二形式を次の如く對照的に説明しているので、右の表を確認するため、重複を厭わず稍長い原文からの引用を試みその解説に代えることにしよう。尙ここでも括弧内の語句は、すべて筆者の註釋的附加である。

場合において使用される意味の決定的要因は集團の慣習、エトス乃至精神である」が、「科學」(體系的知識)を傳達媒介する「科學言語の理想は、ある(言語)體系の構成、即ちそのうちでは、諸々の意味が推論的、乃至論議的にある關係し、又そこにおいては、あらゆる象徴が、その關係を指し示すがごとき體系の構成である。」(L. 51) かくて「雜駁で一貫性を缺く」(L. 50) 日常言語の「表示(意味)機能」が、社會の問題によって何らかの事物(象徴)に與えられている」(L. 52) というこの事實は、「諸象徴が一度制定される場合に生ずる、(科學的)論議のうちでの意味の自由獨立な展開の可能性のためにのみ、論理學に關連することになる」(L. 52) のである。

以上のデューイによる言語の意味機能の分析により、言語—意味の諸關係は左の如く摘要できるであろう。

まずその表示(意味)機能が、自然的か人爲的かの差に應じて、「記號(自然的記號)—表意」と、「象徴(人爲的記號)—意味」との二形式に大別され、次に後者の關係が、その機能を限定する標識が社會的か知的かの違いによって、更に「日常言語—常識」と「科學言語—科學(體系的知識)」との二形式に細分される。この二重の操作を通じて解明された三通りの言語—意味の諸關係を、デューイは更に「關係の三様態」(three modes of relation) (L. 55) に還元し、それらの表示機能のかかわる範圍の大小の差に應じて、先きとは丁度逆の順序に配列されている。そこでこれらの關係の

第一の種類は、「もろもろの象徴—意味が、象徴—意味として互いにあい結ぶところの關係」であり、換言すれば、『それら象徴が直接互いにあい「關わる」種類のものである。

第二の種類は、「それら象徴が存在物に對して保つところの關係」、つまり『それら象徴が現存的諸操作の媒

當事者たちによる「結果の協約」(concord of consequence) (L. 47) である。逆に云えば、「意味によって限定されない……活動や結果は、單に物理的なものにすぎず。」(L. 48) 「何らかの物理的存在物の音もしくは符牒マーカー(象徴)は、その操作の力によってのみ言語(體系)の一部となる」(L. 48) 即ち、言語體系の一部としてのみそれら象徴は、「共同企劃の分有者の全部が干渉しているすべての結果をもたすために、様々な當事者たちによって遂行される色色な活動を喚起する手段として」(L. 48) それらの機能をあらわすのである。

これらの觀點から言語が、より廣大な文化的諸活動と關連して、それに先き立つ物理的、生物學的有機活動から本來の人間の社會活動に連續的に發展するところに、その表示(表意・意味)機能が解放、擴大され、又このことにより、「我々の物理的環境との相互作用は、……文化環境のうちへの物理的環境の包攝インクルージョン合體によって深く影響される」(L. 43) という一般事實が裏書きされる次第は明らかにされた。けれどもこのように「すべての言語や象徴―意味が、(コンヴェンショナルな社會的言語)體系の部分である實情にある」ことから、「それらが、このような體系の成員であることに相應しているということに基づいて、いわんやそれらが包括的な體系の成員であるということに基づいて限定を受けてきたことにはならない。」(L. 49~50) である。その反證を提供するものが、「科學言語」の存在である。つまり「日常言語」(the language in the common use) (L. 50) の表わす「意味がまともまっているのは、集團活動、集團利益、習慣、制度のためである」(L. 50) のに對して、科學言語に「かわる各々の意味が明白に限定されるのは、それとその言語體系の他の成員との關係においてである」からである。かくて象徴(言語)は、その意味機能を限定するかかる標識クлайマックスの差に應じて二つの型にわけられる。所謂「常識」と結びつく「前者(日常言語)の

右の一文に表わされたデューイ意味論の諸要點を、次にできるだけ彼自身の言葉を用いて少しく敷衍してみるならば、まず第一に研究の連續を成立たせる異なる二つの意味の密接な相互關係を見出す手掛りは、それらの「意味の傳達具」(The vehicle of meaning) (L. 47) である象徴も記號もそれ自體としてみれば、共に自然の存在物であるという點にえられるであろう。即ち『「自然記號」は……現實のある時空的脈絡のうちに現存する何物か』(L. 52)であり、同様に「象徴」も「音や紙上の符牒^{アイディア}という物理的存在物から作られている」(L. 46)のである。ところで「何らかの觀察される性質をもつ事物としての煙が火の記號となるのは、その事物が現存しかつ觀察される場合だけである」(L. 52) そしてこの様な「ほんの限られた條件下にのみ現存する」自然記號としての煙のもつ表示能力は、從つて「高度に局限されている」(L. 53) けれどもこの事物がひとたび記され音に發せられて、『煙』(という象徴が表示する)意味が音や紙上の符牒^{アイディア}というような存在物のうちに具現される場合には、事情が非常に異なってくる。』(L. 52) つまりその音や符牒^{アイディア}(象徴)は、現存する事物としての煙ともはや結びつけられていず「その表示能力の點で(あらゆる制限から)解放され、『それ(象徴)は言語體系上の別な意味に關係づけられる』ようにする。つまり「それは火の意味にばかりでなく摩擦、溫度の變化、酸素、分子構造というような一見無關係な意味にも、さらに意味—象徴を媒介することによって、熱力學の法則にも關係づけられるのである。」(L. 52) このように、元來社會的な言語體系の一部であるコンヴェンションナルな象徴のもつ意味が、それ自身コンヴェンションナルでないものとなる理由は、「現存する結果に關連をもつ、現存的諸活動に携るさまざまな當事者たちの同意によって確立される」(L. 47)からである。かくて「コンヴェンションの媒介として用いられる何らかの音(象徴)の意味の限定者」は、

いう言葉に各々置換えている、併しかかる名稱では前者に「顯著な知的性質」が従って可能的に論理的性質もはっきり汲みとることができぬため、「二つの異なった種類の表示能力を指名するための術語」(L. 52) としては、やはり先きの二つの術語が選ぴ用いられ、『更に「記號」と「表意」(significance) 象徴と意味 (meaning) とを夫々結びつけ』(L. 52) となり、茲に「記號—表意」(sign-significance) 「象徴—意味」(symbol-meaning) と二つの意味關係が定式化されるのである。

そこでまずこれら二通りの意味關係、即ち「社會の同意により表示機能が與えられ」(L. 52) て言語となる生來コンヴェンションナルで人為的な「象徴」と、本質的に自然的な表示能力をもつ、他の事物に關連して現存する事物としての「記號」という二つの根本的言語形式に伴われる夫々の意味の性質を、デューイ論理學の一解説者にまとめられた總括によって對照的に取出すならば、

「一方において、意味(表意)は、環境における事物(自然記號)の機能であるが、他方において意味(本來の意味)は(象徴による)思想の機能である。研究の連續は、次の事實、即ち現存の意味と觀念の意味とは、全く異なるものであるけれども、しかし研究においては、……相互に密接に關係しているという事實に基づいている。我々は目に見えた煙は火を意味(表意)するというが、又煙の觀念や思想は火を意味する、もしくは含意する^{インプライ}という。前者の場合には、ある現實の事象が可能的なもの、或いは豫期されないものとして他の事象を指している。後者においては、ある概念が他の概念を意味しているのである。……前者の(意味)關係は、推察(inference)を限定し、後者のそれは含意(implication)を限定している」⁽⁴⁾ (括弧内筆者、以下同様)

論理實證主義

sentative function) において相互に異なる二つの言語形式に抽象し、それらの各々に「象徴」(symbol) と「記號」(sign) という術語をあてている。ここで『象徴』という語を導入する特別な眼目は、それによって指名されるものと、今日しばしば記號によって指名されているものとの差別が、それにより定められうる手段を設けるためである。』(L. 51) つまりかかる術語としての「象徴」には、「ある言葉を示す、ある言葉としての同義語」(a synonym for a word as a word) 即ち、「ある體系をとる言語に荷負われた意味」(a meaning carried by a language in a system) (L. 51) を表示する機能が與えられるのに對して、「記號」の表示能力は、現存する「互いあい關連している狀態の諸事物」(things in their connection with one another) (L. 51) に歸せられている。例えば「煙」という言葉は象徴が特定の性質をもつ煙という事物を指すのは、それが日本語という言語體系の内部においてであり、この様にその機能は、傳承的、制度的な「社會の同意」乃至「協約」に依る人爲的なものである。従つて“Kemuri”という音や符牒は、別な言語體系をもつ外國語においては、日本語の場合と違つた何らかの對象を指すか、それともどんな對象も指示しないかの何れかであろうし、更に外國語では、日本語の「煙」が指す事物に對しては別な言葉に象徴があてられるであろう。これに對して、「火のないところに煙は立たぬ」というような俗諺が文字通り解されるならば、この句には、煙は火の自然的な記號、つまり「實際に現存する煙は、現存する火を指し、その證據物 (evidence) である」(L. 51) こと、そして亦この場合火は、觀察されているものではなくてむしろ煙の現存から習慣的に「推察」されている何物か」(something being inferred) (L. 52) であることが言表されている。そこでこれらの事例に鑑み、デューイは、「象徴」を「人爲的記號」(artificial sign) として「記號」を嚴密には「自然的記號」(natural sign) と

が「ある形式として抽象される場合、歴史的にみても論理學理論の定式化に決定的な影響力をもった」ものである。更に「(コミュニケーションの媒介という、言語の根源的な機能とは異なるものとしての)研究の媒介機關という言語の形式に固有である象徴は、なお依然として論理學理論に特に關連がある。」(L. 45) ものだからである。ところで二つの「研究の現存的母體」(the existential matrix of inquiry)である「生物學的なもの」(the biological)と「文化的なもの」(the cultural)とを峻別する兩者の「並外れた差異の問題」——これをデューイは「自然主義的公準に基く理論の何れもが當面しなければならぬ問題」(L. 43)であると云う——は、兩者のこの斷層を媒介し、それらの間に連續を成り立たせる言語の機能、即ち「生物的なものの、知的なもの乃至可能的に論理的なものへの變形をもたらずさいの言語の特殊な機能」(the especial function of language in effecting the transformation of the biological into the intellectual and the potentially logical) (L. 45)の全貌を、前記の三つの點にわたって検討し、この最廣義の「言語の、それに先立つ生物學的活動からの發達」(L. 44)の事實を驗證することによって、その解決研究の連續Ⅱが企てられるのである。けれども第一と第二の點に關連して言及されたデューイの意味の社會的位相の考察は、コミュニケーションや分有の問題に關するいくつかの新しい用語の導入による、既述の論及の一層齊合的な系統づけにすぎぬと思われるので、ここではそれらの點に立入らず、直ちに第三の言語の特徴をめぐって繰擴げられる言語の意味機能の論理的分析に我々の考案を移そうと思う。

前記の言語の第三の特徴から『論理學』における獨自の意味論を展開させるにあたり、デューイは先ず、「ある形式として抽象することができる」言語固有の構造を、その表示能力 (representative capacity) 乃至表示機能 (repre-

論理實證主義

用いられる道具、手段、媒介と見做す「言語（記號）」についての彼の器具主義的觀點は、一層徹底されて、ここでは現實の道具や機械自體が「最も廣義の言語」の一つとして取上げられている。すなわち言語には「口頭の言語や筆記の言語」はもとよりのこと、「又身振りのみならず儀式、祭典、記念碑、および産業技術乃至藝術の所産」(L. 46)までもが含まれる。ところでこれらの技術の所産である「道具や機械が、單にそれ自身の物理的性質や効果をもつ單純あるいは複雑な物理的對象であるのみならず、又言語の一樣態である」(L. 46)。この理由は、「それを了解する人たちに、使用の操作やその結果について何事かを語る」(L. 46、傍點筆者)からである。従つて、近代技術の所産である蒸氣や電氣の動力で「操作される機械機」は、それを了解しない未開人には「何事も語らない」わけなのである。——この様に先きには言語が「道具の道具」(E. N. 108, & 109)とされ、その道具的、性格が論及されたのに對して、ここでは道具が「言語の一樣態」とされ、その言語的、機械が掘下げられているけれども、それらが同一の考案の上に立つものであることは、明らかであろう。いずれにせよその範圍が、右の如く一層廣汎に擴大された言語（記號）のもつ一般特徴を、デューイは次の三點に摘要している。言語は、

第一に、「それによって他の諸制度や獲得された習慣が傳達される媒介機關 (agency)」であり、

第二に、「それは他のすべての文化活動の形式および内容に侵透 (permeate) しており、」

第三に、「それは、ある形式 (a form) として抽象することができるとそれ自身の顯著な構造をもっている」。(L. 46)

「研究の理論」としての論理學の脈絡における以下のデューイの言語論は、特にこの第三の點に表わされた言語の特徴に焦點が集められ、又そこから知的、論理的「意味」の問題も誘導されてくる。つまりこの言語の構造は、それ

が「ある形式として抽象される場合、歴史的にみても論理學理論の定式化に決定的な影響力をもった」ものである。更に「(コミュニケーションの媒介という、言語の根源的な機能とは異なるものとしての)研究の媒介機關という言語の形式に固有である象徴は、なお依然として論理學理論に特に關連がある。」(L. 45) ものだからである。ところで二つの「研究の現存的母體」(the existential matrix of inquiry)である、「生物學的なもの」(the biological)と「文化的なもの」(the cultural)とを峻別する兩者の「並外れた差異の問題」——これをデューイは「自然主義的公準に基く理論の何れもが當面しなければならぬ問題」(L. 43)であると云う——は、兩者のこの斷層を媒介し、それらの間に連續を成り立たせる言語の機能、即ち「生物的なものの、知的なもの乃至可能的に論理的なものへの變形をもたらずさいの言語の特殊な機能」(the especial function of language in effecting the transformation of the biological into the intellectual and the potentially logical) (L. 45) の全貌を、前記の三つの點にわたって検討し、この最廣義の「言語の、それに先立つ生物學的活動からの發達」(L. 44) の事實を驗證することによって、その解決Ⅱ研究の連續Ⅱが企てられるのである。けれども第一と第二の點に關連して言及されたデューイの意味の社會的位相の考察は、コミュニケーションや分有の問題に關するいくつかの新しい用語の導入による、既述の論及の一層齊合的な系統づけにすぎぬと思われるので、ここではそれらの點に立入らず、直ちに第三の言語の特徴をめぐって繰擴げられる言語の意味機能の論理的分析に我々の考案を移そうと思う。

前記の言語の第三の特徴から『論理學』における獨自の意味論を展開させるにあたり、デューイは先ず、「ある形式として抽象することができる」言語固有の構造を、その表示能力 (representative capacity) 乃至表示機能 (repre-

用いられる道具、手段、媒介と見做す「言語（記號）」についての彼の器具主義的觀點は、一層徹底されて、ここでは現實の道具や機械自體が「最も廣義の言語」の一つとして取上げられている。すなわち言語には「口頭の言語や筆記の言語」はもとよりのこと、「又身振りのみならず儀式、祭典、記念碑、および産業技術乃至藝術の所産」(L. 4)までもが含まれる。ところでこれらの技術の所産である「道具や機械が、單にそれ自身の物理的性質や效果をもつ單純あるいは複雑な物理的對象であるのみならず、又言語の一樣態である」(L. 46)。この理由は、「それを了解する人たちに、使用の操作やその結果について何事かを語る」(L. 47. 傍點筆者)からである。従つて、近代技術の所産である蒸氣や電氣の動力で「操作される機械機」は、それを了解しない未開人には「何事も語らない」わけなのである。——この様に先きには言語が「道具の道具」(E. N. 108, & 109)とされ、その道具的、性格が論及されたのに對して、ここでは道具が「言語の一樣態」とされ、その言語的機態が掘下げられているけれども、それらが同一の考想の上に立つものであることは、明らかであろう。いずれにせよその範圍が、右の如く一層廣汎に擴大された言語（記號）のもつ一般特徴を、デューイは次の三點に摘要している。言語は、

第一に、「それによって他の諸制度や獲得された習慣が傳達される媒介機關 (agency)」であり、

第二に、「それは他のすべての文化活動の形式および内容に、透 (permeate) してあり、」

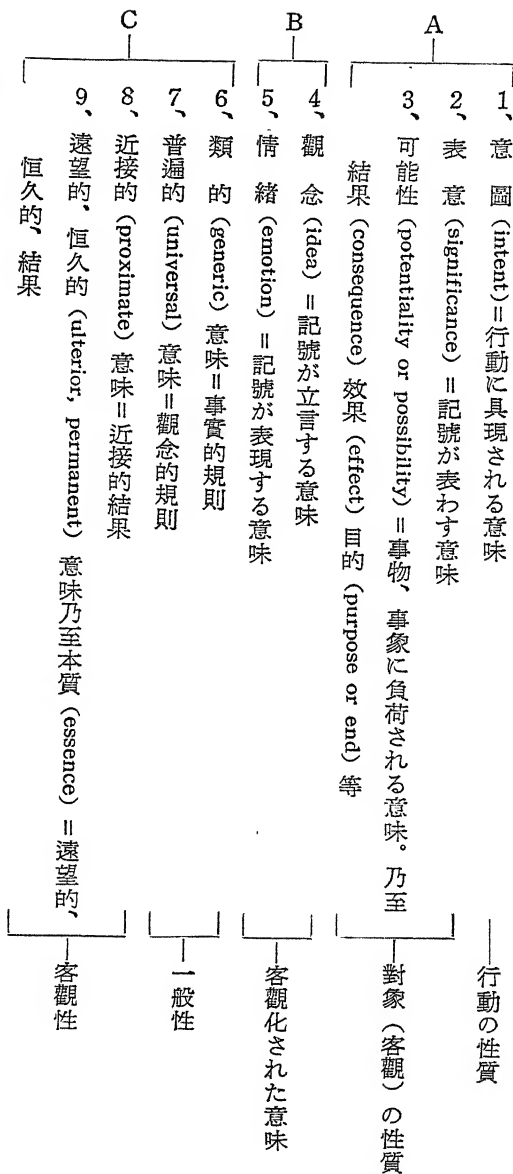
第三に、「それは、ある形式 (a form) として抽象することができ、それ自身の顯著な構造をもっている」(L. 47)

「研究の理論」としての論理學の脈絡における以下のデューイの言語論は、特にこの第三の點に表わされた言語の特徴に焦點が集められ、又そこから知的、論理的「意味」の問題も誘導されてくる。つまりこの言語の構造は、それ

ら二つの觀點を統括する自然主義的觀點からなされたこれらの意味の根本性質の分析という夫々のグループを表示している。デューイによって見出され、指名された、さまざまな「意味の意味」が、無論これで完全枚擧されたわけでないことは、彼の言語や意味の分析が右の一覽表の根據となっている『經驗と自然』一書に限られない事實によっても、又ウィーンパールの前掲の論文のうちで、「意味」を表すと解せられるデューイの用語が、大きく分けても凡そ十九通り、彼の幾多の名著や論文のうちから拾い集められている事實に照らしても、推察されうるであろう。併しそれらのことごとくを、ただ亂雑無系統に指摘してみたところで、デューイにおける「意味の意味」の核心を把握するために何ら役立つともおもわれないので、彼の意味論の器具主義的側面の展開乃至組織化として先に想定した、「研究の連續態の原理」(the principle of the continuum of inquiry) (L. Preface, iii) を基本考想とする彼の『論理學』において試みられた、意味の分析の核心に迫ろうと思う。ところで、同書の意味論の論述も、やはり先きの場合同様彼の言語論を豫想し、それに緊密に結びつけられている。そこでまず先きの二節で考察した初期の言語論の發展として、本書の言語論の簡単な概觀から始めなければならない。

まず『論理學』におけるデューイの言語そのものについての基本構想は、表現こそ異なるが、以前と少しも變っていないことは、次の諸點の對照からも明らかであろう。例えば、「話をしたり話を聞いたりするさいの音の使用」(i. 23) つまり「人間連合の一自然機能」(E. N. 173) と先きに銘うたれた「言語(活動)」が、ここでも「顯著に人間的な活動」もしくは「典型的な人間行動」(L. 42) の諸事例中の一つと解されている一方、この行動において人間に

義的意味分析の全貌は、左表に概括され、デューイ自身によって指名されたもうものの「意味の意味」はまさしく次の九通りに類別されるであらう。



尙改めて斷るまでもなくこれら A・B・C のグループ別は、デューイの意味論における三つの觀點の差異を示すものである。即ち A は、言語活動の場にあらわれる三要因としての行動、記號、事物の意味についての行動主義的分析、B はコミュニケーションを成立たせるための媒介乃至道具としての廣義の言語記號の意味に對する器具主義的分析、更に、C はこれ

次節で、彼の『論理學』における言語論の考察によって一層明らかにされるであらう。

四、デューイにおける「意味の意味」

意味は價値の點で眞理よりもいっそう貴重であるばかりでなく、その範圍においても、眞理よりもっと廣大である、かくして哲學は、眞理にではなくて、むしろ意味にかかわるのである。——『哲學と文明』⁽¹⁾

「意味」という言葉は今日でもなお、すこぶる曖昧に多義的に用いられ、日常生活の營みのうちで、又専門諸科學の研究にさいして、事柄や言葉の意味がたえず我々に考慮され、問題にされておりながら、そこにおいては意味そのものについての省察が缺けているところから、様々な混亂や論點の定まらぬ果しない論争に捲きこまれる場合が非常に多い。そこでそれなら一體——「意味」とは如何なるものであるか、如何にして言葉は「意味」をもつか、あるいはいかにして人は二つの「意味」が同一であり、また同一でないと定め得るか——等の反省から、所謂「意味の意味」を議論の主題とする言語の意味機能についての根本的研究が、近年になってまず言語學の分野のうちで手がけられるようになった。けれどもこの問題には前記のとおり、我々の生活や科學をその混亂や不生産的な論争から解放するという一つの積極的な課題が負わされているために、同じくこれを課題とする現代の哲學の場面に——従ってデューイの哲學のうちにも——取入れられ、次第にクローズ・アップされ、ついに今日見られるような現代哲學の中心問題の一つとなるに至ったのである。

さて前章までの考察でその個々に互って言及された、デューイの『經驗と自然』における論述を根幹とする自然主

規格化された習慣」(E. N. 19) として、その動作の本質である。かくてデューイにより第二の客觀的意味は、「遠望的、恒久的意味」(ulterior and permanent meaning) 乃至「本質」(essence) と名づけられる。

この様に第二の意味の性質としてのその客觀性は、先きにその一般性が「類的」と「普遍的」とに分けられたこと、
「近接的」と「遠望的」(恒久的・本質的) とに細分されることになる。以上を要約すれば、巡查の動作の意味は、それが目前の人や車の交通整理にあるという點において、近接的に客觀的であり、またその動作が交通安全規則を具現しているところから、その意味は遠望的—恒久的—本質的—に客觀的なのである。

(1) Paul Wienpahl, Dewey's Theory of Language and Meaning (in "John Dewey, Philosopher of Science and Freedom"—A Symposium edited by Sidney Hook, 1950, pp. 271~288) 以下本論文の引用の際には、D. T. と略稱。

(2) デューイの言語論の基本命題から誘導された Wienpahl の科學及び藝術言語の形態や機能に關する差異の定式づけは、デューイの眞意にそぐわぬ形式的、觀念的な點が窺われる。というのはこの基本命題が見出されている『經驗としての藝術』のうちの同じ箇所で、デューイは「科學の内容」即ち觀念も「ある條件では美的となる」(A. E. 320) ことを認め、又この様な觀點から『確實性の探究』第四章においては、古代・中世の古典科學の美的性格を、「事物が享受され、體驗されるままにそれを受けとる」(Q. C. 99 f) 受容の技術 (art of acceptance) と特徴づけ、これに對して顯著に近代的な實驗科學は、「統御の技術」(art of control) と指名されているからである。(植田清次氏譯、同書一〇〇—一〇一頁參照)

(3) 云うまでもなくデューイにおいて藝術的乃至美的言語と解せられるものは、所謂言語藝術に用いられる言語のみならず、舞踊、祭典、繪畫、音樂等あらゆる諸藝術の表現の媒介とされる一切の記號が含まれているのである。この點については

まず逐語譯で取出してみることにする。

「もろもろの意味が客觀的であるのは、それらが自然的相互作用、即ち、それらは一次的には有機體間の相互作用であるけれども、それらの生物の外にある諸事物や諸力^{ミナセリズ}を含むが如き相互作用の諸樣態に他ならぬという理由からである。」(E. N. 190)

意味の客觀性が意味の相關性もしくは干與の共同性に存することを示唆する、この一般命題を、例のごとくデューイは、交通整理にあたって手をあげ笛を吹く交通巡査という、今日のアメリカでは些か古臭いかもしれないが、我々にとっては尙身近かな實例によって解説し、かつそれを敷衍している。この場合の巡査の行爲が意味をもつためには、それが車や人の直接の動きに對する「合圖^{シグナル}」として働かねばならないが、このように車や人に單なる偶發的な刺激以上のものをあたえる機能を示すのは、「それが社會行動の規則を具現している」(E. N. 190) からである。ところでこの動作乃至合圖のもつ客觀的意味は、二通りに分けて考えられる。

第一にそれは、この巡査の合圖に直ちに反應して、車や人の動きが整理されるという腹面^{てきめん}にあらわれる效果、即ちその隣接的な結果である。従つてこれをデューイは、その合圖の「近接的意味」(proximate meaning)と呼んでいる。第二の意味はこれに對し、その巡査の合圖に従わず車や人が交通安全を妨害し、社會秩序を紊したさいにあらわれる直接的には現存していない結果である。つまりこの合圖を見誤るか無視した當事者は、交通規則に照らして體刑や罰金刑を受けることになるという、實際に起るとはかぎらない、遠望的^{てんぼうてき}のしかも恒久的な結果は、巡査の笛や手^てをあげる身振りに具現されているもう一つの客觀的意味であり、「社會的相互作用の包括的かつ不變的な規則であり、

右の引用により、「事象」が意味をえて「客観となる」ことは、人々の「事象の可能的結果が意識されること」であり、従ってまさしく「我々が意識するところのもの」である「客観」とは「反省的研究の發見によって我々が意識するところの可能的結果」に他ならぬことが明らかにされるであらう。ところでこのように事象が客観的となり、その可能的結果が我々に意識されることによってそれが意味をもつ場面は、先きに見た通りコミュニケーションにおいてである。つまり「コミュニケーションが現存する場合に、事物は意味をえ」(E. N. 126) 更にそれによって幾多の記號をえるのである。従ってデューイの云う「意識」は個人的、排他的な意識ではなく、他人への傳達を豫想する社會的な意識であり、ある事物の結果を意識することは、同時にその事物の使用の可能性や客観的關係を「他人に意識させること」(“to make another aware of”) (E. N. 187) であり、又このことが事物のもつ直接的偶然性を人間相互間において恒久化(perpetuate)し固定化(fix)し、それに意味を負荷(impute)することなのである。だからこそデューイは「コミュニケーションは意識の一條件である」(E. N. 187) と主張するのである。

意味の客観性についてのデューイの所見を検討するに先立つ以上の豫備的考察により、彼の「客観性」の眞義は、所謂主観性(subjectivity)に對立するものとしてではなく、むしろ間主観性(intersubjectivity)または公共性(publicity)乃至は非人稱性(impersonality)等の名辭に置き代えられうるものとして理解されるべきことが、従って又かかる意味の性質について彼が言及する際には、常に意味の社會的側面に觸れていることが推量されるのである。ともあれ、この想定のもとに、この點についての彼の根本命題とおもわれるものを、先きの「意味の普遍性」の場合同様、

putation of potentiality for some consequence) (E. N. 188) とする彼の説明に照らして、「類的」と「普遍的」とに分けられた意味を「事物の使用のための事實的規則」としての意味と、「事物への可能性の負荷のための觀念的規則」としての意味とに夫々對應させてみるならば、彼のこれらの意味の分析のうちに、前述の『論理學』における「一般概念」の分析が既に先取されているのが知られるのみならず、更に同書の意味理論の基本術語である「記號—表意」(sign-significance)と「象徴—意味」(symbol-meaning)とに基づく一層整然と系統づけられたデューイの意味分析への發展の萌芽が見出されうであらう。併しこの點についての論及は四節に譲り、次に、デューイによって取出されたもう一つの意味の性質即ち客觀性を考察しなければならない。

2、意味の「客觀性」——「近接的」と「遠望的」

デューイにとって對象即ち客觀 (object) は、彼が何度も繰返して述べているように、「意味を伴う事象」(event with meaning) であるが、他方それは「我々が意識するところのもの」(what we are aware of) (E. N. 318) である。前者の觀點に立てば、「意味は客觀的である」("Meaning is objective") (E. N. 188, & 190) という彼の命題はトウトロギーであるが、後者の觀點からは、直ちに「意味の客觀性」が明らかにされない。そこでデューイの云う「客觀性」の眞意を理解するためにはまず、「事象」と「意識」との關連が明らかにされなければならない。この點について彼は次のように云う。「諸事象は何らかの仕方で效果もしくは結果を(可能的に)有している。ところで意味とは、それらの事象が實際に生起する前におけるこれらの(可能的)結果の意識であるが故に、ある事象がある客觀に轉換する反省的研究は、その事象が負荷されて所有している意味を發見することと同一事なのである」(E. N.

物理學における「法」は、それが「行われうる論議において別な諸命題への演繹を可能にする限りにおいて」(L. 355)「普通的」であり、その内容は、前者において現存的、事實的であるのに對して、非現存的、觀念的である。

右の『論理學』におけるデューイの「一般的」を「類的」と「普遍的」とにわけると、術語的峻別は、同書に十餘年先立つ『經驗と自然』のうちでも、これほど明確ではないが、一應使いわけられており、意味の性質がこれらの二重の意味において一般的である點が示唆されている。筆者の主觀をそれに混じえぬため、その要點とおもわれる箇處をまづ原文の逐語譯によって左に取出してみよう。

「意味は類的か普遍的である。それは話し手、聞き手、および言葉が指示する事物の間に共通なあるものである。それは一般化の手段として、亦普遍的でもある。というのは、意味が適用される事物は特殊であるけれども、それは行動の方法であり、干與されている達成への手段としての事物の使用の仕方だからである。例えば運ばれる可能性の意味は、二人の當事者と對象とが干與するものである。併し運ばれる可能性は、それがひとたび會得されてしまえば、他の諸事物を扱う仕方となる。それはひろく擴大される。機會があればいつでも、その可能性は適用される。……意味は諸事物を使用しかつ解釋するための諸規則である。」(E. N. 167~168)

この引用文の中でデューイは「一般的」という語を一度も用いていないが、特にその末尾で、意味を、「諸事物を使用かつ解釋するための諸規則 (rules for using and interpreting things) と定義している點に、先にウィーンパールによって鮮明化されたデューイの言語＝道具觀の根本考想との内面的連關がみとめられるであらう。更に又右の引用句に直結する箇所で、「解釋」(interpretation)をもちつゝ「ある結果に對する可能性の(事物への)負荷」(an im-

putation of potentiality for some consequence) (E. N. 188) とする彼の説明に照らして、「類的」と「普遍的」に分けられた意味を「事物の使用のための事實的規則」としての意味と、「事物への可能性の負荷のための観念的規則」としての意味とに夫々對應させてみるならば、彼のこれらの意味の分析のうちに、前述の『論理學』における「一般概念」の分析が既に先取されているのが知られるのみならず、更に同書の意味理論の基本術語である「記號—表意」(sign-significance)と「象徴—意味」(symbol-meaning)とに基づく一層整然と系統づけられたデューイの意味分析への發展の萌芽が見出されうであらう。併しこの點についての論及は四節に譲り、次に、デューイによって取出されたもう一つの意味の性質即ち客觀性を考察しなければならない。

2、意味の「客觀性」——「近接的」と「遠望的」

デューイにとって對象即ち客觀(object)は、彼が何度も繰返して述べているように、「意味を伴う事象」(event with meaning)であるが、他方それは「我々が意識するところの物」(what we are aware of) (E. N. 318)である。前者の觀點に立てば、「意味は客觀的である」(“Meaning is objective”) (E. N. 188, & 190) という彼の命題はトットロジーであるが、後者の觀點からは、直ちに「意味の客觀性」が明らかにされない。そこでデューイの云う「客觀性」の眞意を理解するためにはまず、「事象」(event)と「意識」(awareness)との關連が明らかにされなければならない。この點について彼は次のように云う。「諸事象は何らかの仕方(方法)で結果(結果)を(可能的に)有している。ところで意味とは、それらの事象が實際に生起する前におけるこれらの(可能的)結果の意識であるが故に、ある事象がある客觀に轉換する(コンバート)反省的研究は、その事象が負荷されて所有している意味を發見することと同一事なのである」(E. N.

物理學における「法」は、それが「行われうる論議において別な諸命題への演繹を可能にする限りに於いて」(L. 355)「普遍的」であり、その内容は、前者において現存的、事實的であるのに對して、非現存的、觀念的である。

右の『論理學』におけるデューイの「一般的」を「類的」と「普遍的」とにわけける術語的峻別は、同書に十餘年先立つ『經驗と自然』のうちでも、これほど明確ではないが、一應使いわけられており、意味の性質がこれらの二重の意味において一般的である點が示唆されている。筆者の主觀をそれに混じえぬため、その要點とおもわれる箇所をまづ原文の逐語譯によって左に取出してみよう。

「意味は類的か普遍的である。それは話し手、聞き手、および言葉が指示する事物の間に共通なあるものである。それは一般化の手段として、亦普遍的でもある。というのは、意味が適用される事物は特殊であるけれども、それは行動の方法であり、干與されている達成への手段としての事物の使用の仕方だからである。例えば運ばれる可能性の意味は、二人の當事者と對象とが干與するものである。併し運ばれる可能性は、それがひとたび會得されてしまえば、他の諸事物を扱う仕方となる。それはひろく擴大される。機會があればいつでも、その可能性は適用される。……意味は諸事物を使用しかつ解釋するための諸規則である。」(E. N. 187-188)

この引用文の中でデューイは「一般的」という語を一度も用いていないが、特にその末尾で、意味を、「諸事物を使用かつ解釋するための諸規則 (rules for using and interpreting things) と定義している點に、先にウィーンペールによって鮮明化されたデューイの言語＝道具觀の根本考想との内面的連關がみとめられるであらう。更に又右の引用句に直結する箇所で、「解釋」(interpretation)をむつて「ある結果に對する可能性の(事物への)負荷」(an im-

ところで言語の媒介によってすべての人間的、自然的事物、事象に付與された意味の特徴を、更に、「一般的」(general)と「客觀的」(objective) という二つの性質に見出しているデューイの意味の分析を考察するために、ここで再び『經驗と自然』における彼自身の所論に立戻らなければならない。

1、意味の「一般性」―「類的」と「普遍的」

後年の『論理學、研究の理論』においてデューイは、「一般的」という論理學用語は、「反對兩立的」(ambivalent)であり、「それは、類的なもの (the generic) と普遍的なもの (the universal) とを同時に指名するために用いられている」(L. 354) 事實を指摘し、從來の論理學理論においては、かかる「現存的なもの」と非現存的なもの」(the existential and non existential) 乃至「事實態と概念態」(the factual and ideational) との論理的區別がつけられぬままに、両者が「一般的」という名稱のもとに一括され、混同的に用いられてきたところから、幾多の混亂が生じた所以を説いている。そしてこの區別についてのデューイの説明は、「法」(law) という一般的名辭に含まれている「二重の意味」の分析によって例證されている。つまり法という言葉は、第一に「諸特性の特定の繋り」が例外なしにある事物のうちに「觀察され確認されるさい」と第二に、問題の關係へその特殊な繋りが「それ自體、相關する諸普遍命題の體系の一成員であるさい」との二つの場合において、ひとしく「物理的一般化 (physical generalization) の内容を指名するために用いられる」(L. 354) 前者においては「法」は、たとえば「錫は攝氏二三二度で鎔解する」というような、「我々が通常一般的事實と呼ぶところのもの」を指し、従つてそれは、事物の「現存的、かつ偶然的」(existential and contingent) な性質にかかわるが故に「類的」である。しかし後者の場合、たとえば數學や理論

言語⁽³⁾の機能は、直接経験そのものの昂揚を可能ならしめる「表現」(expression)にみとめられる。これをデューイ自身の言葉で約言すれば、「科學は意味を立言し、藝術は意味を表現する。」(A. E. 84)そしてこの點に夫々の言語機能の差異がある。更にウィーンパールはそれを敷衍し、科學言語によって立言された意味である觀念(idea)と、藝術言語によって表現された意味としての情緒(emotion)とを區別し、言語のもつ次の二つの本質的特色を指摘している。

「第一に、言語の機能が科學的であれば、言語は觀念を客觀化するが、その機能が美的であれば、情緒を客觀化する。換言すれば、言語は、觀念もしくは情緒を一個體以上のものによって經驗されることを得せしめるものである。

第二に、言語的媒介は、觀念及び情緒、つまりデューイが亦意味と呼ぶところのものを可能ならしめる。それらの媒介が觀念を可能ならしめるわけは、それらが歴然反應(overl responses)(感覺的及び運動的反應)に附屬されることにより、所謂含蓄反應(implicit responses)、即ち本來、歴然反應を生み出す、現存する刺激が缺けているさいの反應を許すからである。デューイは往々含蓄反應を代用經驗(vicarious experience)と呼んでいる。……それらの媒介が情緒を可能ならしめるわけは、單なる衝動を有機的力の秩序ある解放に變形させるさいに、それらは觀念と共に働くからである。……二つの型の媒介は、それらが一個體以上のものによって經驗されうるが故に、コミュニケーションを成立たせる。」(D. T. 272-273)

これまでの様々な脈絡におけるデューイの言語の分析によっても度々仄めかされてきた、言語機能による意味の客觀化および可能化という言語のもつ二つの根本特色は、ウィーンパールによってこのように組織づけられている。と

告 (prediction)、統御 (control) 乃至力の増大 (increase of power) にあれば、それらに適した媒介＝道具は、認識的となる。他方藝術の目的は、「直接経験そのものの昂揚」(the enhancement of direct experience itself) (A. E. 320) であるところから、藝術においてはそれに應じて情緒的、非認識的な媒介が用いられるという差異が出てくるのである。

シドニー・フック編の、デューイ九十歳祝賀紀念論集には、右のデューイの考察を彼の言語理論の根本特徴と見做し、主にこの觀點を土臺として、他の幾多の著書や論文のうちでデューイが試みる言語や意味の分析をそれに接合し、彼の言語及び意味の理論の再構成を試み、更にそれを現代論理實證主義における「唯名論對實在論」(nominalism vs. realism) の問題に適用して、その現代的意義を問うているウィーンパールの興味ある論文が收録⁽¹⁾されている。この論文の要旨に従えば、前記の技術と言語との關係に對するデューイの器具主義的見解は以下の様に明確に系統づけられる。即ちウィーンパールは、この觀點に立つデューイの言語理論の「根本原則」を、先きに引用したデューイの言葉に基づいて「言語は經驗の生の素材のある面をある目的に應じて、新しい對象に變形されるさいに用いられる道具である」(D. T. 272) という基本命題を確立し、更に次の諸點をこの命題から誘導する。「その目的が豫告や統御であれば、言語は科學的である。その目的が直接經驗の昂揚であれば、言語は美的である。藝術及び科學双方の素材は、生物とその環境との相互作用である。藝術と科學とはこの相互作用を處理する媒介(手段)の點で異なる。媒介の差異は、藝術および科學の機能の差異に依るものである。」(D. T. 272) ⁽²⁾ ところで科學的言語の機能は、「研究」(inquiry) の脈絡においてのみ理解されうる、豫告や統御を可能にする「立言」(statement) であるのに對して、藝術的

187)のである。再び前記の例で説明すれば、棒を挺子として使用することの可能性もしくは棒と挺子との客觀的關係を、言語によって他人に傳達し、氣付かせることは、その可能性乃至客觀的關係(意味)を恒久化(perpetuate)することに他ならず、この言語による媒介が行われなければ、棒の挺子への使用という事實は、ある棒が挺子の代用物をつとめたという、單に一回的な偶然事をあらわすにとどまるであらう。

道具と言語との關係についての右の器具主義的觀點を、デューイは更におしすすめ、道具の使用によって成り立つあらゆる「技術」と言語との關係の考察を、『經驗としての藝術』のうちで一層入念に展開させている。そこで彼は、「特定の媒介の使用、それ自身の特色をもつ言語の使用があらゆる技術の源である」(A. E. 319)と云う。つまり人間社會において道具の使用が技術として、「制度化」(institutionalize)され、客觀されるためには、まず言語によって記名され、傳達されなければならないからである。ところですべての技術のもつ素材は、結局同一素材、即ち「生物とその環境との相互作用によって構成される」(A. E. 320)經驗である。このように同じ素材を扱いながら、すべての技術において媒介として用いられる言語の形態や機能が異なってくるのは、それらの使用目的が各々違うからであって、素材そのものが違うからではない。そこであらゆる技術の二つの極と考えられる、科學と藝術に使用される、夫々の科學的・認識的(scientific, cognitive)言語と美的・情緒的乃至非認識的(aesthetic, emotive, or non-cognitive)言語との差異もこの關連から理解される。即ち科學も藝術も、從って一切の技術の「各々は經驗の生の素材のある面を、その目的に應じて新しい對象に變形する」("each one transforms some phase of the raw material of experience into new objects according to the purpose") (A. E. 320) 點において變りはないが、その目的が科學における如く豫

ではなく、かかる「相互作用に于與するもろもろの力に、意味の性質を追加的に附與することにより、それらの力の解放と擴充」(E. N. 174) を遂行することによるのである。換言すれば、「このように導入された意味の性質が、現實のおよび可能的に、音、身振り乃至符牒から、自然界の他のすべての事物に擴大され、移行され」(E. N. 174) にさいして、言語は自然事物、事象と意味の發生及びその展開との間の連續を確立するための道具として、その固有の役割を果すのである。かくて道具としての言語は、「本質的に關係的・豫料的・豫告的」(intrinsically relational, anticipatory, predictive) (E. N. 185) であり、「直接的・物理的に捉えられず、」目前に現在しない「結果に對する手段として用いられる事物」(E. N. 175) である。この様に「道具であること、結果に對する手段として用いられることが、意味をもち、意味を付與することに他ならぬ」(E. N. 186) のであるが、言語以外のすべての諸道具は、「言語によって可能ならしめられた社會集團のうちにのみ發生し、發達しうる」(E. N. 186) ものであるが故に、言語はこれらの實際的諸道具の道具であり、それらをもつ意味(表意)を育成する母體と稱せられうるのである。

ところで人間社會において常に何らかの技術に伴われて用いられる實際上の道具は、その使用目的や結果との關係を離れば、道具たる機能、即ちその現實的意味が失われ、單なる自然事物に立ち戻る。例えば、身體をあたためるために燃やされた火の現實的機能は、火が消えると共に失われる。更に「棒は一度挺子として用いられたにしても、それとその結果との關係が識別され、かつ保たれないならば、もともとの棒の状態に復歸するであらう。」(E. N. 187) 之に對してかかる實際的「道具の道具」である「言語、もしくは人爲的な記號のある形態のみは、ひとり、その(結果との)關係を記名し、そして特定な存在物のいくつかの脈絡のうちでその關係を效果的にする役割を果す」(E. N.

として同書の第五章の後半 (E. N. 185 頁以下) に述べられているのみならず、彼の意味理論の其後の展開は、もっぱらこの線に沿って進められている。そこで本節では、右の箇處の敘述からのみならず、左記のデューイの晩年の諸著書 (括弧内は以下の本文で引用のさいの各々の略符) のうちに散見される同じ觀點を適宜に参照して、デューイの器具主義的意味理論の要旨をまとめてみたいとおもう。

『確實性の探究』Quest for Certainty——1929 (Q. C.) 植田清次氏譯 (春秋社、昭和廿五年)

『經驗としての藝術』Art as Experience——1934 (A. E.) 鈴木康司氏譯 (春秋社、昭和廿七年)

『論理學、研究の理論』Logic, Theory of Inquiry——1938 (L.)

前二節でみたごとく、言語は、行動者に意圖された結果や目的の達成のために用いられる手段の一つと解せられる。かかる言語の道具的乃至媒介的性格は、まずデューイにより貨幣との類比において解明される。いったい貨幣はそれが貨幣であるに先立ち、まず金、銀、銅、紙等というような、直接的な特定の性質をもつ自然的事物であるが、それが貨幣として認められ、かつ用いられるのは、商品との交換關係を具現する代用物であることによる。しかしこの様なものとしての貨幣の意義乃至役割は、單にそれが商品の交換を容易にさせることばかりによるのではなくて、それが使用されることによって、その使用以前のあらゆる商品の生産や消費の機構を一變し、かく變革された經濟機構内における生産や消費に新しい性質を負荷する點にある。これと同様に、言語は、それ自體としては、音、身振り、符牒^{マーカー}というような自然的事象、事物であるが、これらの記號が言語としての機能の發揮するのは、それが人間關係を具現し、「人々間の相互作用のうちで費される力^{ヒトナリ}の節約のための單なる媒介機關^{チャウニヤン}」(E. N. 174) であるためばかり

でもある。花は直接的に存在する事物であるが、それは亦歸結への手段でもある。以上のすべては現存する理解できる言葉のうちに直接的に包含されているものである。」(E. N. 181)

以上の觀察によって窺われる通り、所謂言語場 (language situation) を構成する本質的要因である、思想、言葉、事物の三つ組關係⁽¹⁾ (triadic relation) は、デューイにおいては、二人の行動者、記號、事物の交叉關係として、より動的に捉えられ、従って前者における、指示、象徴、指示物の意味關係も、彼は、意圖、表意、可能性という手段對目的の行動的意味關係として理解し、従って、この場面にあらわれる「當事者たちや事物は、ひとしく共同的に干與する結果への手段として役立たねばならぬ、」そして「この分有の共同 (this community of partaking)こそ意味である。」(E. N. 185)と結論している。

(一) Ogden & Richards, op. cit. p. 12~15 (石橋幸太郎氏譯、前掲書九十一頁) 參照。

三、意味の器具主義的分析

既述のとおりデューイの名著『經驗と自然』のうちでは、言語をもっとも根源的かつ包括的に捉え、人間關係を成り立たせる行動の一つ、乃至はその關係そのものとみる發生的・動的な見方と、かかる人間關係において、ある社會的協約^{ソシヤル・コンヴェンション}を背景として何らかの目的や結果の達成のために用いられた道具とみなし、言語を自然的人爲的な記號と同一視する、より限定された、理論的・靜的な見方との二つの異なる言語觀に基づいて言語の意味機能の分析が進められているが、筆者がデューイの自然主義における器具主義的側面と銘うつ、後者の言語觀の上に立つ意味理論は、主

(significance) をもつ「記號」(sign) となる。同様に乙のそれに對する反應は、乙自身にとっては直接の行動そのものであるが、甲からみれば、彼の意圖に對する乙の協力的もしくは拒絶的な意圖を「表意する」(signify) 記號である。かくて對象の性質としての記號の意味は「表意」であることが理解される。シグニファイカンス

最後に甲乙の間に客觀的に介在し、甲から乙に向つて指示された花は、兩者の意圖が記號を通して交流する前記の狀況においては單なる自然事物であることをやめて意味を伴う事物、對象となる。この場合、「花は單に運ばれうる存在物ではなくて、運ばれる可能性を意味する」(E. N. 180) ことになる。つまりその可能性はそこにおいて直接花のうちに認められ、花の有する客觀的性質として、それは花に加えられた意味なのである。

コミュニケーションの場面における意味の位相を、デューイはかくの如く行動の意味⇨意圖、記號の意味⇨表意、事物の意味⇨可能性に分析し、それらの各面に互つて説明を加えたのち、再びこのように、「意味や了解のあらわれる場面の機構」全體を検討してその一般特徴を「直接性と效果性、歴然たる現實性と可能性、達成的なものと器具的なものとが包含されたそれらの同時的現存乃至交叉指示」(an involved simultaneous presence and cross-reference of immediacy and efficiency, overt actuality and potentiality, the consummatory and the instrumental) (E. N. 181) のうちに見出しているが、かかるさぶる抽象的な特徴づけは、同じ實例によつて次のごとく具體的に總括されている。「甲は乙に要求するさいに、それと同時に乙の手から事物を受取ることへの發端的豫備的反應を行う。甲は(乙による)達成行為の準備を整える。甲の語る事柄についての意味の乙による了解は、音に對する單なる反作用ではなくて、結果の豫料であり、他方において又その了解は、花を取り、それを甲に與えるさいの眼や足や手の直接的行動

1、行動の性質としての意味＝意圖

行動の性質としての意味を、デューイは「意圖」(intend)と名付けるが、それは個人的なものと解せられる、「私的乃至排他的」(private and exclusive)な意圖ではなく、人間連合の機能を果す相關的行動の性質をあらわす分有的な意圖である。つまり先のデューイの實例によってみれば、甲にとっては、乙の行動を介して花の所有を成就しようというのが、甲の意圖であり、そしてそれが乙に對する甲の行動、(即ち花を指す身振りや乙に向つての發言)の意味に他ならない。他方乙にとっては、甲の行動によって傳達されたこの甲の意圖の達成に協力するか拒絶するかしようという意圖が、甲に對する乙の反應行動の意味なのである。この様に兩者の間にコミュニケーションが成立つのは、兩者の各々による相手の意圖の了解のためであり、その限りにおいて各人の意圖は相手に分有されていなければならない。

2、對象の性質としての意味＝表意および可能性。

人間行動の相互作用の脈絡における對象、即ち意味を伴う事物は、何物かを表す記號とその記號によって指示された事物とに區分されるのに應じて、對象の性質としての意味も二通りにわけて考えられる。即ち甲と乙との間にコミュニケーションが行われる場合、そこに介在する花や甲乙の行動は、その相互關係を離れてそれ自體としてみれば、單なる自然事物であり、あるいは音や動作という自然事象にすぎない。併しそれらの事象や事物は、それらが甲乙間のコミュニケーションの媒介であることによって、記號となり、あるいは記號の指示物となる。そこで甲の身振りや言葉の音は、甲の意圖がそれらを通じて乙に傳達されることによって、乙にとって單なる自然事象でない「表意」

(c) Ferdinand de Saussure, Cours de Singistique Générale, 1931, p. 25 (邦譯小林英夫氏譯『言語學原論』あり)

二、意味の行動主義的分析

デューリーの行動主義的意味理論は、前節で略述した同じ觀點に立つ彼の言語論に關連して次のように要約されている。

「言葉を、あらゆる個人的な心的狀態の排除を含めて、すぎなだけ行動主義的に捉えるにしても、それが動物の合圖行爲と、はっきり峻別されることは依然眞實である。意味は全く心的存在物ではなく、それは第一に行動の性質 (a property of behavior) であり、そして第二には對象の性質 (a property of objects) である。併し意味がその性質であるところの行動は、一つの特色ある行動、即ち、他者の行爲に對する反應が、その他者の行動に干與しているものとして、事物に對する反應を同時に含み、しかも双方の側でこのようであるという點において協力的な行動である。……意味は行動や事物の理解可能性 (the intelligibility) を形づくる。このような活動に従事しうる能力の所有が知性である。知性および意味は、相互作用が往々人間の場合に呈するところの特異形態の自然な結果である。」(E. N. 179—180)

この様に意味は、もっとも包括的な言語の場面において、顯著に人間的である分有的乃至協力的な「行動の性質」と「對象(記號およびそれによって指示される事物)の性質」とに分析される。ここで再び前にあげた花を介在した甲乙二人の行動關係の實例に照合して、これらの意味の位相の各々についてのデューリーの説明を検討してみよう。

て表わされる。

(2) デューイは、西歐哲學の傳統に根強く伏在し、彼の提唱する「哲學的經驗理論の採用」によって解消、廢棄されるべき“the gratuitous dualism”の諸問題を、「客觀的—主觀的」「實在的—現象的」「心的—物理的」「科學的物理解象—知覺の對象」「經驗の事物—經驗の背後にひそむ物自體」等のうちに見出し、かかる問題に規制され、かつ、その結論が限定されている「哲學的諸理論は、意圖においてはともあれ、その成果においては、前科學的、前工藝學的、(前民主主義的)——pre-scientific, pre-technological, (pre-democratic) な有關文明階級的諸條件下の產物」であり、「亦その故こそ今日の事態では、それらは不用 (unnecessary) であると同時に邪魔 (obstructive) である」と(Experience, Knowledge and Value, in op. cit., pp. 524 f.) (後述のちに括弧内の語句は筆者) 更にこの點については彼の『哲學の改題』再版に加えられた「一九四八年の“Reconstruction as Seen Twenty-five Years Later”, (in Reconstruction of Philosophy, 1950, Mentor Book) p. 10 參照。

(3) デューイ思想のうちに攝取されたヘーゲルの“Synecism”は、デューイの自然主義的觀點のもとに、「一事物と他の事物との脈絡、關連の強調となつて現われつゝあるものからその思想は、デューイの批判者たちによつて“concatenism”といふ“contextualism”と呼ばれた」。Cf. William Savery, Significance of Dewey's Philosophy in “The philosophy of J. Dewey” p. 497

(4) Cf. W. H. Werkmeister, A History of Philosophical Ideas in America, 1949, p. 545

(5) Bronislaw Malinowski, The Problem of Meaning in Primitive Languages. 但しこの論文は C. K. Ogden & I. A. Richards, The Meaning of Meaning, 1922 の標題の「いふこと」收録 (op. cit. pp. 451~510) において、デューイの引用箇處は同書の四八八—九 (石橋幸太郎氏譯『意味の意味』三四—三四二) 頁にみえてゐる。

えられ、それらの性質が次のごとく規定されているのに對應するであろう。

「我々は言語を言語活動と混同してはならない。實際、言語は言語活動の決定的な必須な部分に他ならない。それは言語活動の能力の社會的所産であると同時に、この能力の行使を個々人に許すために、社會衆團によって採用された必要な協約の集合である。」⁽⁶⁾

けれどもデューイの言語論においては、行動としての言語Ⅱ(言語活動^{ラッペン})と道具としての言語Ⅲ(言語^{スプラッ})とが、右のスケジュールの場合のように、少しもはっきりと術語的・概念的に區別されておらぬため、言語についての彼の説明は往々にして我々の混亂を呼びおこすことがあるが、その説明が先きの何れの觀點からなされているかを前後の文脈から窺うことによってこの混亂から免れることができるであろう。もとよりこれら二つの行動主義的觀點と器具主義的觀點とは、全然獨立した別個のものではなく、互いに他を豫想する同じ人間行動の分析の成果に他ならないのであるが、人間行動の物理的・生物學的側面が、發生的・動的に捉えられるか、あるいはその知的、社會的側面が、理論的・靜的に捉えられるかの差異に基づくのである。従ってデューイの自然主義におけるこれら二つの言語論の側面を基盤とし、それから導出される意味理論は、當然言語の意味機能の行動主義的分析と器具主義的分析との二つの觀點に分けてまず別々に考察されるべきであらう。

(1) 本稿において以下同書からの引用の場合には R. N. と略稱、又引用文につづく括弧内にはこの略符と頁数が記される。なお筆者が參照する底本は一九二九年の改訂再版で、これには九頁にわたる序文と第一章の卷頭に四頁の追加が補充されている。そのため同書からの引用文に附せられた括弧内のラテン數字は序文の頁數、第一章の追加頁數は、一〇二〇等によつ

れる以前に、道具それ自身を限定している客觀的關係においてその役割が考えられなければならない。かくて道具のもつ一次的な關係は、例えば金槌が釘に、鋤が耕土に對するごとく他の外的事物に對して結ばれているのであり、道具が人間及びその行動にかかわるのは、かかる客觀的關係を通じてのみである。この様に道具であることは、結果乃至目的に對する手段として用いられることに他ならぬが故に、——例えば釘をうつという目的に對して金槌が用いられるところに、その道具としての役割があるが故に——人間相互間においてかかる道具の使用を表示し、傳達するために用いられる言語は、従つてこれら道具の道具であることになり、又この行動關係において道具使用の目的や結果が道具の表意と解される限り、言語は、「すべての表意を育てあげる母體」(the cherishing mother of all significance) (E. N. 186) と規定される。そしてこの様に「言語が社會協力や相互干與の器具として認められるならば、自然事象(動物的音、叫び、等)と意味の起源や發達との間に連續が確立される」(E. N. vi) が故に、言語の道具的性質は言語に言語としての機能を發揮させる根本條件なのである。

以上、デューイの基本考想である「連續の觀念」に裏づけられた自然主義的形而上學の體系書である『經驗と自然』のうちに述べられた彼の言語論の概要を概略するために、デューイが言語の一般的特徴を「人間行動の一樣態」と規定する行動主義的觀點と「諸道具の道具」として定式づける器具主義的觀點とを、彼の自然主義的言語理論を構成する二側面として、夫々別々に取出し、その要點を記してきたのであるが、この様に相異する觀點からみられたこれら言語の二つの特徴は、恰度ソーシャルの言語學において言語活動 (le langage) と言語 (la langue) とが對立的に捉

はない。……言葉は土人にとってそれが表す事物の適当な用法を意味する。それは恰度、ある用具インフルメントが使用に供せられる場合に何物かを意味し、いかなる積極的な経験アクティヴも手許に存しない場合には、何物をも意味しないと同一である。同様に行動を表す言葉である動詞は、この行動への積極的な干渉を通じてその意味を与える。言葉はそれが行動を生みだしうる場合に、用いられるのであって、行動を記述するため、いわんや思想を翻譯するために用いられるのではない。」(E. N. 205-206)

ところでこのマリノウスキーの原始言語に對する優れた觀察は、デューイの先の行動主義的觀點を裏書きし、正當化するばかりでなく、彼の自然主義的言語論のもう一つ別な觀點を示唆している。つまりマリノウスキーは右の引用のうちで、土人の言語の生態を、使用されることによって意味をもつ用具との類比において理解しているが、この見地がデューイによって、文化環境における人間行動に伴われる、より限定された言語の考察のうちに採り入れられる場合言語の根本性質を「諸道具の道具」(tool of tools) (E. N. 168, 186) として定式化する彼の言語論の器具主義的觀點が成立つのである。この様に言語が「諸道具の道具」と解されることにより、人間を動物から區別する二つの根本特徴として人類學者が指摘する、「人間における有節音からなる有機的言葉の存在」と「道具の使用」という事實は互いに緊密な關連をもつ一つの事實の相異なる二面となり、「道具の役割について語られた事柄は、諸道具の道具である言語によって與えられた條件」(E. N. 168) である事が知られるのである。即ちすべての道具は、夫々特定の事物であるが、それらが道具としての役割を演ずるためには特定の事物であることを超えて、「ある關連、自然的連鎖チェーンの繋りつながりがそのうちに體現エンボディされている事物」(E. N. 122) でなければならぬ。更に道具は人間との關係において捉えら

て受取るのではなく、甲の記號活動を「他の何物かの指標」(an index of something else)として、「甲とこの事物(花)との現實的・可能的關係の機能」(a function of A's relationship, actual and potential, to the thing) (E. N. 178) であるような形で行われるのである。つまり乙は自己中心的ではなく、甲の立場に立ち、「その事物が甲の経験のうちに働きのままに」(as the thing may function in A's experience) (E. N. 178) 花を知覚する。同様に甲は乙の立場で、乙がその花に近付き、それを捉え、自分の許に運ぶことが出来る事物として、即ち「それが乙の経験のうちに働きのままに」その花をみる、この様に甲は乙と花との可能な關係を豫料した上で乙に作用するのに對し、乙も甲と花との關係を了解した上で甲に反應するという、花を媒介とする兩者のコミュニケーションのうちに言語の分有的特性が顯著にみとめられるのである。

右の概要によっても窺われる通り、言語を有機體と環境との相互作用の一つとして、もっとも包括的に捉える、デューイの自然主義的言語論には、行動主義心理學の觀點がいちじるしく織りこまれているが、彼に見出されたかかる言語の發生的・根源的特徴、即ち「言語が一次的には語り手と關連する他者の行爲に影響を與えるために用いられた行動の一樣態であるという事實の眞意」(E. N. 206) をもっとも簡明直截に表明する見解として、彼はマリノウスキ⁽⁵⁾の原始言語についての論文から次の語句を引用している。

「大切な器具を意^{シグニファイ}味する言葉が行動中に用いられるのは、その器具の性質を説明したり、その特性を省みたりするためではなくして、それを現出させ、語り手に手渡させたり、あるいは他者にその適當な用法を指示するためなのである。事物の意味は、その行動的用法の経験から成立つものであって、知的な觀想から成立つもので

り動物は合圖行爲のもつ直接的刺激に對して反應するのに對して、人間はそれを記號として受取り、その意味に對して反應するのである。この様に、「單に物理的な接觸に反應するのではなく、意味に反應し、意味を使用する能力」(E. N. VI) が人間を動物と區別づけるのである。更にデューイはこの區別を説明するために次の實例をあげている。農夫が鶏の餌を皿の中でガサガサさせる音を聞きつけて、牝鶏共は條件反射的に農夫の許に集ってくるが、農夫がその餌を撒くために手をふりあげれば、それに驚いてパツと飛び散ってしまう。その場合、農夫の手の動きは、牝鶏共にとって餌の記號とはならず、パツと飛び散る驚きの反應を呼びおこす刺激となるばかりで、餌の獲得を成就するための豫備的事象として受取られない。然るに同様な二つの刺激が人間の子供に與えられるならば、子供はこれらの刺激を自分の欲する結果の記號と解しそれらの意味に反應してそれらを自分の目的に對する手段として扱う。つまり「牝鶏の行動は自己中心的 (egocentric) であるが、人間の行動は分有的 (participative) である。後者は二人の仲間が分有している状況の立場に自分自身をおいている。これこそ言語もしくは記號の本質的特徴である。」(E. N. 177-178) (傍點筆者) かかる顯著に人間的な行動である言語のもつ分有的特性は、物理的自然環境が文化的社會環境のうちに併合されることにより、そのうちにおいて、又それによってのみ人間の單に生物學的行動が知的諸性質を帯びた人間相互間の社會的行動に推移するさいに一層はっきりとみとめられる。ここにおいて言語が人間連合の機能として働く根本機構を、デューイは再び次の甲乙二人の行動關係のうちに示そうとする。——甲が例えば遠くにある花を指してそれを自分の許にもってくるよう乙に促す場合、花を指す身振りやその運搬を依頼する發言のうちにみとめられる甲の記號活動に對する乙の反應の仕方は、單に甲の指す花や、甲の身振りおよび發言の夫々を別個の刺激とし

叫びはもとと表現的傳達的でなく、その限りに於いて未だ言語としての機能をもつに至らぬ自然事象であるが、これらが人間關係の場面において相互扶助や相互指示のために用いられ、そこにコミュニケーションが成立つ場合、はじめてこれらの事象に意味が與えられ、何らかの記號の役割を果すことによって言語の機能が發揮されるのである。従つて直接的には自然事象にすぎない身振りや叫びという有機的行動は、もとより言語の「基本的素材」(Basic material) もしくは「實質的條件」(material condition) であるが、言語の「充分な條件」(sufficient condition) ではない。例えば幼兒の泣き聲は、それ自身何ら傳達の意圖をもたぬ有機的行動であるにも拘らず、それが母親の注意をひき、幼兒に有益な反應を呼びおこしたとすれば、彼の泣き聲はその觀察者である母親にとって、幼兒のある狀態を傳える一つの記號の役割を果した事になるが、その行動の主體である幼兒にとってはあくまで母親の反應とは獨立な言語以前の行動であり、幼兒と母親との關係は、相關的でなく一方的である。この様に行動者自身には何ら直接的效果が豫想されていないのに、その行動が他者を刺激して他者の反應を喚起する行動は、人間以外の動物のうちにも見出され、それは行動主義心理學者によつて、「合圖反射あるいは合圖行爲」(signaling reflexes or signaling acts) (E. N. 176, 177) と呼ばれている。例えば螢の光の放射、鳥賊の體内からの黒汁の放出、雄鶏のつくるとき等に見られるかかる生物の諸行動は、これらによつて呼びおこされた他者の行動が、前記の幼兒の泣聲の様に合圖行爲の主體に直ちに重要な結果をもたらず場合もあり、又他者の反應が、未生の個體をも含めた種族全體に有益な結果をもつ場合もあるが、何れにせよこれらの行動は動物間における相互作用として人間連合の自然機能である言語に類似した特徴をもっている。けれどもかかる合圖行爲に對する反應の仕方の點で人間と動物との間には根本的差異がある。つま

ンが行われる場合、すべての自然事象は意味を獲得し、また意味を得ることによって諸事象はそれらの代理、代表、代行物である記號サインを有することになる。換言すればデューイが「質的直接態」(qualitative immediacies)と名付ける自然事象は人間相互間のコミュニケーションを通じて「意味を伴う事物、即ち對象」(E. N. 106)となるのである。

ところでこの様に、言語がその一様態と解される「人々間の相互作用、即ち連合は、元來、他の相互作用の諸様態と異なるものではない。」(E. N. 174)のである。すべての人間に具象されている「直接的唯一性であると同時に関連、關係性であるという特性」(the traits of both immediate uniqueness and connection, relationship) (E. N. 175)は、他の諸事物のうちにもみとめられ、例えば原子や物理的質量の場合と同様、人間においても、その直接態だけがその存在の全體をあらわす特性ではなく、従ってこの特性は、これらの事物や人間が他の事物から作用を受けかつ作用をおよぼすという、もう一つの「關係」という特性の妨げとはならない。かくて、「存在するすべてのものは、それが知られ、また知られる限り、他の事物との相互作用のうちにある。それは單獨、單一であると同時に連合されている」("Everything that exists in as far as it is known and knowable is in interaction with other things. It is associated, as well as solitary, single") (E. N. 175)というデューイ思想の鍵となる自然主義的一般命題が定立され、これに基づき「人間個々人を連合のうちに捉えることは、かくてなんら目新しい、先例のない事實ではなく、それは存在物の陳腐な特徴の一つの顯現」(E. N. 175)にすぎない所以が強調される。従って顯著に人間的な行動と解せられる言語は、この脈絡において、發生的には、「移動・捕獲・咀嚼」という様な他の生物學的行動と毫も異るところのない「身振りや叫び」の餘剩乃至副産物として、意圖されることなしに生じたものである。つまり身振りや

界についての哲學理論に對して有する意義を解釋する」(E. N. 2 傍點筆者) という彼の言葉に明示されている通り、彼の言語に對する考察も、言語を経験と自然とのかかる相關關係の脈絡における「一經驗事象」(an experienced event) (E. N. 173) と解し、彼の自然主義的形而上學の理論體系の一環として、「自然、コミュニケーションおよび意味」と題される本書の第五章 (E. N. 166~207) において、言語の一般的特徴並びに我々が住む生物學的、文化的世界に對する言語の哲學的意義が究明されている。

そこにおいて言語の一般的特徴は、デニーイにより行動の脈絡においてまず根源的に捉えられ、「人々の間の相互作用」(interaction of human beings) (E. N. 174) 乃至「人間連合の「自然機能」(a natural function of human association) (E. N. 173) と規定されている。この様に人間の生物學的 (有機的) 行動の連續と解せられた言語は、「少くとも語り手と聞き手という二個の存在者の相互作用の一樣態である。即ち言語はこれらの人間が屬する組織集團を豫想し、そしてその集團から彼等は彼等の言葉の習慣を獲得しているのである。それ故言語は關係であつて、特定のものではない」(E. N. 185) のである。そこで言語は普通考えられている様に、人間が既に所有している思想や觀念を傳達するために發案された何らかの既成物ではなく、言語の機能は、「他の人間的・物理的事象に反應し、それら的事象に意味や表意をあたえる」(E. N. 173) 人間の行動關係のうちにみとめられる。かくて生物學的行動から言語が発生する基盤は、「先行するあるものの表現、いわんや先行する思想の表現ではなくして、仲間が存在し、その仲間の各々の行動が仲間を組むことによって修正や規制をうける一つの行動への協力の確立、即ち、コミュニケーション」(E. N. 179) に求められなければならない。この様に人間相互間の行動を調整する、コミュニケーション

を本書で展開させている點に認められるであらう。ところがこの様に「自然と經驗との傳統的分離を連續の觀念と交替させる」(“to replace the traditional separation of nature and experience by the idea of continuity”) (E. N. ix) いう本書におけるデューイの企圖は、單にこの形而上學的理論のみならず、その全作品を通じて哲學改造家としての彼の性格を特徴づける根本條件であると考えられる。即ち、デューイが過去の偉大な哲學體系と對決し、それに内含されているあらゆる型の二元論を検討し、それらをことごとく「謂れのないもの」(gratuitous) ⁽²⁾として斥ける場合、あるいは傳承された古いモラルの遺産を破壊して、現在の事態に即應する新しいモラルをうちたてようと試みる場合、かかるデューイの哲學の「改造」(reconstruction)に含まれる「破壊」(destruction)と「建設」(construction)の二つの操作の背後には、彼がバースから受け繼ぐものであることを自認する「連續の原理」(Synechism) ⁽³⁾が常に存していると云って差支えないであらう。ところでこの原理にもとづくデューイのもっとも包括的な古い二元論の破壊の試みは、——從つてまた「あらゆる種類の存在物に現われる一般特徴の陳述」(E. N. 42)としての新しい形而上學の建設の企ては、近代自然科学の結論である眞の經驗的方法を哲學の方法に採用する前記の『經驗と自然』の中に示された自然主義理論に他ならないのである。かくてそこにおいて「經驗は人間を自然から遮斷する蔽い」 ⁽⁴⁾ではなく、「自然の胸中にたえずより深く侵入して、自然の實相を開示するための手段」(E. N. iii)であり、あるいは「自然に到達し、自然の秘密を洞察するための唯一の手段として經驗は自らを現わす」のに對して、「經驗的に開示された自然は、經驗の將來の發達を深め、豊かにし、かつ指導する」(E. N. 2a)という風に兩者の關係が連續的に捉えられ、そして本書の方法論的意圖が「經驗事物の一般的特徴のいくつかを發見し、更にそれらの特徴が我々の住む世

なお一九四五年から四六年にかけてつづけて發表された左掲の論文の後二篇は、夫々 Charles L. Stevenson の Ethics and Language, 1945 および Charles W. Morris の Foundations of the Theory of Signs, 1938 に對する挑戰的批判であり、現代論理實證主義の主流におけるデューイの位置を窺うための、特に重要な二文獻であるが、本稿においてはこれらの論文について殆んど言及しない。

(2) Paul A. Schlipp 編の The Philosophy of John Dewey (The Library of Living Philosophers), 1939 に收められた十七名の諸家によるデューイ哲學の各方面への批判並びに解釋に對する「一〇の答辭」(A Rejoinder) といふ、同書の卷末に挿入されたデューイ自身の論文は、Experience, Knowledge and Value (op. cit., pp. 517~608) と題して、彼の哲學の中心問題が結局これら三點に盡きることが示唆されている。

一、デューイの自然主義的言語論

デューイの言語理論は、彼の哲學の立場が「經驗的自然主義」(Empirical Naturalism) もしくは「自然主義的經驗主義」(Naturalistic Empiricism) 乃至「自然主義的人本主義」(Naturalistic Humanism) と名づけられることを彼自らその卷頭で表明しているデューイ思想成熟の第一歩を刻む劃期的著書『經驗と自然』(Experience and Nature, 1925)⁽¹⁾のうちにもっとも纏った形で述べられている。この四百頁にあまる十章からなる大著に表わされた思想が、前記の諸名稱で呼ばれる最大の理由は、日常世界の具體的人間に對するデューイの強い關心が、自然と經驗との間に設けられた傳統哲學の二元論的階層を打破り、それらの「連續の回復」(restoration of continuity) を可能ならしめる新しい「自然と經驗との關係についての一般理論」(the general theory of the relation of nature and experience)

に對する自然主義的解釋を、彼の意味理論の基盤として取上げ、次にこの解釋に伴われる言語の意味機能の分析を行動主義的側面と器具主義的側面とに分けて検討し、それらが互いに不即不離關係をもつて彼の自然主義的理論の構成に不可欠な二要因となっている事實を指摘し、更にこれらの分析に導かれてデューイが定義する多様な「意味の意味」を枚舉、分類することにより、彼の意味解釋の全貌を展望しその核心に迫り、最後にデューイの「意味理論」の現代的意義を、特に論理實證主義との關連において概観してみたいとおもう。従つてこれら本論の主題は次の五項目に分けて考察される。

一、デューイの自然主義的言語論

二、意味の行動主義的分析

三、意味の器具主義的分析

四、デューイにおける「意味の意味」

五、デューイの「意味論」の現代的意義——特に論理實證主義と關連して——

(一) 「意味」乃至「現代意味論の問題」に言及しているデューイの論文としては、何れも *Journal of Philosophy* に寄稿された次の諸篇があげられる。

Meaning and Existence, vol. XXV, June 21, 1928

Ethical Subject-Matter and Language, vol. XLII, December 20, 1945

Pierce's Theory of Linguistic Signs, Thought and Meaning, vol. XLIII, February, 1946

序

ジョン・デューイの歴大な數にのぼる全著作のリストのうちから、「意味」の問題についての論及が彼自身によりはつきりと標榜されている作品を探し出すことは、雜誌に掲載されたごく少數の短論文を除いては殆んど不可能である。このことはたしかにデューイ哲學における體系的意味論の缺如を物語るものである。けれども半世紀をこえる彼の著述活動を通じて、その哲學的思索がたえずそこに集中されている經驗—知識—價値の主題⁽¹⁾と關連して、常にいろいろな角度から検討されている「意味」の問題は、もしこれらの主題を內的に關係づける彼の基本思想に裏づけられていることが理解されるならば、それによって我々は、デューイが折にふれ、さまざまな脈絡において試みた幾通りかの「意味」の解釋を、有機的に統合し、そこに一貫した彼の「意味理論」を讀みとることが可能となるであろう。もとよりかかる企ては、既にデューイの手から今日の我々に引渡されている課題としてのデューイ哲學の一面に觸れることに他ならないのであるが、特に論理實證主義者たちの側からのデューイに對する現代の關心が、漸次この面に向けられてきている事態をおもいあわせるとき、デューイの「意味理論」の系統づけは、彼の哲學のもつ現代的意義の省察のために、忽せにできない課題の一つであると考えられる。

かかる觀點から以下の小論において筆者は、これまでさまざまなイズムで呼び慣わされてきたデューイ哲學の根本的立場を、彼の思想の晩年の圓熟によつてはじめて鮮明にされた「經驗的自然主義」(Empirical Naturalism)に求めうるとする想定のもとに、まずこの立場から展開された理論體系の一環として行われている言語の一般的特徴や意義

筆者は東京大学文学部哲学科を昭和十七年卒業、譯書に、デーヴィド・ヒューム著『人間悟性の研究』およびコール著『青年心理学』がある。千葉大学助教授。

デューイにおける意味論の展開

福

鎌

達

夫

の立場から否定している（本稿三〇一頁）。

さて、以上の三つの問題も亦、“Natural relations”を自然主義的立場の基調とするプラグマティズムの価値の問題に直接関連することは既に明白であろう。何れにせよ、プラグマティズムの価値の問題は、その自然主義的性格の問題に歸着する事を知り得る。従って、その価値論の批判も、その自然主義的性格の究明無くしては、未だ不十分ならざるを得ない。併し本論はその瀕踏みを試みたのにすぎない。

- (12) サンタヤナの“Interplay”はデューイ自ら指摘している様にデューイの“Interaction”に對應して考えられる。デューイは、“Interaction”は創造的知性を中核とする自己の経験論の積極的能動性を以て Hume, Locke 的イギリス経験論の受動性に對立せる思想的特色を示すものとして、サンタヤナの“Interplay”と對立させ、サンタヤナのそれを心理主義として批判している。邦語譯では夫々のニュアンスを示す適譯が見つからないので強いて譯出しなかつた又サンタヤナの考え方に對する批判は、サンタヤナがイギリスのキングス・カレッジに留學後、アメリカ的生活を批判して離米、ロンドン・パリ・ローマ間を遍歴したことや文藝的認識論と言われ、審美的プラグマティストと稱せられたサンタヤナの思想的特色に對してなされたのであろう。尙本稿二九三頁参照。

- (13) 拙稿「創造的知性の限界について」（山形大學紀要教育科學第一卷第二號）参照。

尙デューイの経験論は、その一元論に拘らず、主觀主義又は客觀主義に傾いているとの諸論あり、この點デューイの価値論は客觀性のみを考え、主觀性がないという論と密接に關係するものと考えられるので、あるが本稿では此の問題に立入らず、稿を別にしてまとめようと企圖している。

りは寧ろ、“facts”の固有性又は謂わば“states of affairs”を示すものと言ひ得よう。之に反して、上の“Fitting”の場合は、その穴にその釘が入るということと自體が適切なのである。換言すれば、その“Situation”に沿う“Act”自身が“Fitting”なのである。デューイ的な行動系列を促進する様な“do”はその後におこる（本稿二九九頁）。従つて、それは affairs の固有性乃至は state というよりは、affairs の可能な事實を示すのであって、證じつめれば、“proattitude”と言われるべきで、未だ必ずしも「價值」成立の基礎たるを得ない。

(iii) 上の(i)(ii)に關連を持つものとしての“Interest”は「價值」成立に如何なる地位を持つものかの問題。茲に「價值」は直ちに“Interest”を以て、定義されるや否やの疑いがある。何故ならば、“Interest”は「價值」成立の“Factor”であるか、或いは、「價值」の成分たるに止まる場合もあるからである。上のサンタヤナの“Interest”を基とせる價值觀では此の點は必ずしも、明確に爲し得ない。

又、「價值」は“Interest”の對象として捉えられるとする時、それは、價值の“status”の認識論的分析乃至は經驗的法則による支配というよりは、謂わば、意味論的法則の支配に歸せられる。例えば「Aは價值的(valuable)である」ということは、「“Interest”の對象的存在狀態としての價值をAがもつ」ということ、更に別言すれば、「“Interest”がAに於いて把握される」という意味となる。従つて、「“Interest”の對象としての價值」という事は、價值は“Sentential predicate”にかかわるものとして把握されることになる。此の場合、「“Interest”は價值的性格を求める必然的條件である」ということと明らかに區別されねばならぬ。前者は價值と“Interest”とは對應的であるが、後者は必ずしもそうではない。然るに、注意すべきはデューイは對象としての價值（ここでは前者）を一元觀

在性を決定するという見方に立つ以上、それらの機能、作用、効用性はその實在の種別を認定する謂わば感覺的“quality”と見なす事は可能であらう。然る時は、價值はその様な“quality”ではあり得ないとなる。何故ならば、感覺的“quality”と示された上の如き“quality”は寧ろ、認識論的には、經驗的・實驗的と言ふよりは、より正確には、“Categorical”であると云わねばならぬ。そのことは、感覺的“quality”の存在を認めても、それが直ちに「價值」の存在乃至は「價值」の成立を意味するかは問題なきを得ない。此の事は、實在判斷が直ちに價值判斷にならぬ事はプラグマティズムが唯物論でない所以を知る時一層明白になるであらう。

(ii) 價值は“a relation”であるかの問題

“Relation”と云ふ時、既に明かな様に行為とその“Situation”との“Relation”と、態度或いは欲求とその對象との“Relation”という諸關係が考えられる。紙幅の都合上、ここでその凡べてに觸れる餘裕を持たないが、特に、行為とその“Situation”の問題に限って考えれば、行為と“Situation”との“Relation”を示す用語として“Fittingness”（適切）という言葉は、常に「價值」成立の基礎用語たり得るか否かは俄に判じ難い。何故ならば、例えば、「此の釘は此の穴に適切である」という命題は、直にそれが“a good thing”であるという暗示を含むものとは言得難く、又必ずしもその必要を認めない。ここに“good”と云ふ時、*“better than”*の“Relation”であるものとして「價值」を持っていることを示している。即ち、「Aがgoodである」と云ふ時は「Aが存しないよりはAが在ることがbetterである」という意味で價值に関わる。キーン的に言へば、“Something”を“do good”せねばならぬ。ただ存在するだけでは“good”にならぬ（本稿頁二六）。此の時“better”は特殊性を示すものとする。

示している。同時にそのことは、デュニーの否定して止まぬ自然の“Background”の肯定を意味する前提とならざるを得ない。デュニーの價值觀が、“Interest”を中介としながら、“Prizing”と“Appraising”の反復的連續性に立つ限り正にその故に、その都度の“Interest”のもたらすデュニー的體系化の作用が價值の分散性を如何にして秩序づけられるか、知的操作によって創り出された價值の系列が、價值の體系乃至秩序と如何に關連づけられるか。此の點に、“Integrated force”乃至“Convergent”の性格を、それ自身“Transpositional status”として許容せざるを得ないであろう。若し、此の性格をも、實驗的論理性に委ねるとするならば、プラグマティズムの價值觀は一種の形而上學的立場を許容乃至包括する實驗的論理性の上に立たねばならぬ。そして此の事は、プラグマティズムに於ける價值觀の外から、その價值觀に對して課せられた問題と言うよりも、寧ろ、その内から對決を迫られた問題と言わざるを得ない。更にその問題は、“自然の‘Fore ground’の優位に於いて、その‘Fore ground’と‘Back ground’との統合を圖るにせよ、又は‘Back ground’の優位に於いて自然の‘Fore ground’と‘Back ground’との統合を試みるにせよ、何れにしても、自然の‘Fore ground’のみに立範る自然主義に對決を迫るものと言ひ得よう。又その自然主義が‘Natural things’乃至‘Natural events’をそれらの‘Relation’の機能に解消し、或いは實在判斷を實在の持つ作用、機能、効用性に於いてのみ決定すること既述（第三節）の如くであるならば「價值」成立の基礎的課題として次の問題に逢着せざるを得ない。即ち、價值成立の基盤として

(i) 價值は“a quality”であるかどうの問題

實在の持つ機能、作用、効用性を直に“quality”と見なす事に若干の危険があるが、少くともそれ等によって實

れた自己充足的な全體性のある経験が“a whole experience”に外ならない。

従って“A whole experience”は正に“a whole”であって、單に、個々の経験のモザイクではなく、そこには不確定的事態から、新しい確定的事態を實現しようとする主體の全身的情緒と知的活動と、目標實現の實踐行動が“A whole situation”に於いて全一的に統合されている。その様な統合性が活々として完遂される過程に美的性格を見る事が出来る(“Art as Experience”, p. 38)。

では、“a whole”という性格は経験の創造過程のどこから生じて来るか。この點はデュニーに於いて必らずしも明かではない。「経験を形作っている諸部分は變化するけれども、経験全體には單一な質(A single quality)がみなぎっていて、之が経験の統一を創り出している」(“Art as Experience”, p. 35~p. 38 要約)と。

従って“a whole”としての統合性は経験全體に共通する“a single quality”によることになる。然るに、その統合的全體性は、情緒的、知識的、實踐的の何れかの一にもとづくのではなく、之等凡べての活きた全體的作用として把握される以上、その“a single quality”は單なる経験の“meaning”の連續性を指すのではなくて、そこに一種の普遍性乃至普遍的作用——普遍的な位置づけと價值づけの作用を許容せざるを得なくなる。ここに普遍的な價值づけの作用、即ち知的操作過程に生じた個々の経験から生きた経験としての統合性と、新しい経験への志向性が生じる。そこにはたらく、普遍的價值づけの作用が経験の統合過程を“Art”たらしめる(前出三一七頁)のである。

さて、上の「普遍性」の承認は、たとえば、サンタヤ的でないにしろ、従ってそれを心理主義というか、論理主義と名づくるかは別としても、一種の“Integrated force”乃至“Convergent”の性格を承認せざるを得ないことを

は“Convergent”であろう。然るに、その客観性は既に指摘せる様に、プラトンの“*Idea*”の世界乃至普遍性を思わせる超越性を以て考えられている。そこに働く“*Integrated force*”を直に、デューイの様に「心理主義」と論断して省みないことが出来るかどうか疑問が残る。併し、ここでは深く立入る餘裕を持たないが、ただ、ここで指摘し得るのはデューイに於いては、上の疑念並にそれに伴う諸問題の對象の凡べてを、彼の“*Intelligence*”の創造的領域に吸収し、その一切を實驗的論理で割り切ろうとしている爲に直面する諸問題の中、特にデューイも亦或る意味での“*Integrated force*”をサンタヤナのそれを心理主義と論難しつつも許容せざるを得なくなっている點である。

先ずその實驗的論理では割り切れない面、即ち創造的知性による問題解決の知的操作過程に於いて、その過程の視界の外から客觀的存在性を以て或いはその論理性を以て問題の知的解決を大きく規制している事實を如何に考えるべきか、換言すれば、有機體と環境との“*Relation*”を“*Interaction*”と捉えたデューイは一切をその創造過程で割り切ろうとしたために、“*Interplay*”と捉えながらそこに介入する客觀的存在性を配慮に入れているサンタヤナを「心理主義」と論断することによって、自ら一種の形而上學を許容するが如き主觀主義に陥っている。⁽¹³⁾

又、デューイは實驗的經驗論に於いて、新しく改造された經驗に新しい“*Unique*”な性格を認めて「統合的經驗」(“*A whole experience*”)と言っている。この“*A whole*”は如何なる性格を持っているか。このデューイ的“*Integrated force*”が問われることになる。デューイに於いて、生活體と環境との相即關係から生ずる經驗だけでは分散的であることを免れない。それらの云わば、經驗素材を“*Fulfillment*”を目指す經驗の流れ——それは、知的、情緒的、意的志向を持つ“*Interest*”によって、そこに行動する主體の“*Whole-hearted activity*”を中心に個性的に統合さ

併し、“Life of Reason”を貫く上の特色は明かに、綜合を企圖しながらその根柢には、上の (i) (ii) の二極の對立を許容し、その許容を前提として、“Integrated force”による綜合を試みている限りに於いて矢張二元論たるを免れない。此の點は頭初より二元論を排除するデューイとは根本的に異なる。デューイも亦サンタヤナの此の點をサンタヤナの “Interplay” (主體とEnvironmentとの關係を統一せる概念) を批判した時 “a certain ambiguity”, “dream”, “contradict” 等の用語に依つて有機體と環境との “Relation” を、即ち “Mental life” と “Bodily life” との統一を單なる心理主義的統一とするもの、更に “Nature” の “Foreground” と “Background” の統一とを、 “Mentalistic psychological interpretation of experience” を免れぬもの、その “Experience” をロッキン、ゴードンの即ち英國の傳統的心理主義的立場を出つたことを指摘しつつの (P. A. Schilpp: “The philosophy of John Dewey”, p. 530~p. 534)。

デューイの此の批判からすれば、サンタヤナに於ける “Integrated force” 乃至 “convergent” は凡て “mentalist psychological interpretation” に解消される。従つて “Reason” と “Interest” と亦此の様な心理主義的基調を免れぬことになる。併し、サンタヤナの意味する “Interplay” を凡てデューイ的に心理主義で割り切るならば最早問題の餘地はないが、サンタヤナに於いて注目されるべきは “Impulse”, “Instincts” が合理性を得て來る所に “Interest” が働き、同時に「價值」の觀念がそこに介入することである。従つて、過程の當初に於いては、“Interest” も、價值の認識も主觀的且多樣的なるを免れぬが、次第に “Life of Reason” の進展に伴つて “Interests” や諸價值の統合が行われ、客觀性を得て來る。その客觀性の中核的機能を果してゐるのが “Integrated force” 乃至

基礎は、初期のジュームズ William James の影響下に形成されたもので、その源流をジュームズの「意識の流れ」に負うている。その「意識の流れ」が “Interest” による選擇行爲によって如何にして經驗的對象の中に具體化されていくかの過程を述べたのが屢々引用せる “Reason in Common Sense” に外ならぬ。“Integrated force” の考へ方はここに基調をおいている。そして “Reason in Common Sense” を貫き、特に “Reason” や “Interest” の基礎的性格を決定し、延いては「價值」成立の根源となつた “Integrated force” には次の二つの立場が要約される。即ち、上の具體化過程に於いて、

(i) 接近運想による場合

接近運想による具體化過程に於いては物理的對象 (Physical objects) の認識を生じる。

(ii) 類似運想による具體化過程に於いては、思考や概念の發展や交流が生じる。

故に、サンタヤナに於いて認識論は上の (i) (ii) を支柱として成立している。即ち、

(i) に於いては、physical に存在の中に現實化されるのに對して、

(ii) に於いては、對話的に “Interest” によって價值が附與され “Reason” は “Rational” にはたらず、思考は明確になっていく。サンタヤナに於いては、その思考の交流發展の領域が “The Realm of Essence” として、明かに (i) の經驗の流れや物理的實在と區別されている。

サンタヤナの此の特色は、初期のジュームズの流れを汲むものとしては、正にその限りに於いて、彼も亦プラグマティズムの流れに立つものと見られるべく、その限りに於いては、彼も亦現實的相對的價值論者と言わねばならぬ。

時、個々の生命と“Interest”を持った人間の肉體は、上の如き“Cosmic Reason”の“Integrated Process”に於ける正に一種の出来事に外ならぬ事となる。斯様にして、我々の生存する世界のサンタヤナの肖像 (Portrait)——新自然主義的構圖 (それ自體が「詩」であるところの)——が鮮明化される。

(II) サンタヤナの哲學はその審美的傾向から全著作が廣い意味で價值論であると言ひ得る。本稿では論の目的上特に“*The life of Reason*” vol. I-V を中心に考察することにした。

五 プラグマティズムにおける價值觀の問題 (結語)

さて、前節までサンタヤナの立場について“Reason”の生活に伴なう“Interest”の問題が如何にして彼の價值觀の根源となり得るかを究明して來た。本節に於いては、第三節の考察で明かにされたデューイの“Interest”と“Intelligence”に對して、サンタヤナの“Interest”と“Reason”を特に「價值觀」の問題として、比較検討する事に依り、自然主義的立場としてのプラグマティズムに於ける價值觀に對して、多少の問題提示を試みようと思う。

既に前節に於いてサンタヤナの“Reason”とデューイの“Intelligence”の相違點については比較を試みた。次に兩者の價值觀の共通課題たる“Interest”の概念については如何。そこに明かなのはサンタヤナに於いて“Integrated force”の存在を認めてゐる事である。寧ろ、サンタヤナは“Reason”や“Interest”が最も明白にその「價值」成立の基準となり得るの故、*“Reason”* 及び *“Interest”* 及び *“Integrated force”* によつて支配され、*“Rational”* な性格が *“Reason”* の機能の上に鮮明になつて來た時である。サンタヤナの *“Integrated force”* の考へ方の

含むものである。又「想像」の、本質とする所は、あくまで現實經驗に基礎をおきながら、現實を超えた自由且豊富な觀念の世界の發見、新しい意味の發見にある。従つてその性格は“Actual”であり、その活動は決して氣まぐれではなく、事物に潜在する意味を洞察し表現せんとする普遍化的活動である。故に「注意」も「想像」も相互に、對象に對する深い“Interest”を根柢に持つもの。又この對象に對する“Interests”としての「想像」と「注意」が、その“Desirable”な傾向としての“Actual”な性格とを“common form”として“ideal”なものと爲つて集約(Convergent)されてゐる。又この“Reason”が現實性を得て来る。即ち“Interests”の“Integration”がそこに成立つて“Reason”が現實性を得て来る事は同時に「價值」成立の基礎がそこに見出される時である。そしてその凡ての過程が“Life of Reason”の過程に外ならない。又この凡ての“Interests”の“Integration”は“Reason”の“Rationality”を促進する。“Reason”の“Rationality”の促進は“Interests”の“common form”を愈々鮮明化して“Actual society”に於ては、それが著しく倫理的なものとなる。併し、反面に於ては、此の過程は“Reason”曲體の持つもの。“Integrated force”に於て促進される。即ち“Reason”の持つものは“Integrated force”に於て合理化の對象(Rational objects)や“Interests”は超個人的状態を持つに至り(此の點尙 ibid., p.250) “Interests”も“Interest”の領域を越えた「價值」——統合された價值、その價值は最早“Interest theory”の枠では捉えられなかつ「價值」を豫想せしめる——に發展する。斯くて“Reason”も亦“Cosmic reason”の性格を帯び、その“cosmic reason”の“The integrative process”は超個人的價值の基礎を與える事となる。かくて先きに(本稿三十一頁)課題として残つて來た“Reason”の“Integrative process”をここに迎へ

touchstone of value" としつゝの "Satisfaction" (ibid. p. 222) を始め "pleasure", "Enjoyment" 等の多くのヴァリュー・概念が含まれている事既に指摘せざる如くである。"Interest" が "Mental life" と "Bodily life" の統合としての「生」に關與するもの、その「生」が "Reason" を中核的機能とする時、そこに生活體の "living interests" が働いて、従つて "Interests" は個別的であると同時に多樣的內容を持つ事になる。

併し、"Interests" の個的且多樣的內容を持つ事は "Interests" 自體が或る "common form" を持つ事になり、寧ろ、"Interests" の價值成立基盤としての意味は、"Interests" が "common form" を持つに至つて愈々鮮明になると言わねばならぬ。このことは上に問題にした (II) の問題に外ならぬ。

(II) チェーイとサンタヤナの "Interests" 概念に内包する「全一性」の異同の問題

"Interests" が "common form" を持つという事は "Interests" の "Integration" の問題に外ならぬ。

サンタヤナの説く所によれば、「二つの "Interests" が同時に行われて、一つの行爲として理解される様になるとそれらの調和しようとする願望がやがて、それらを一つのものとして一緒に現實化しようという努力に代つてくる。若しも注意や想像 (Imagination) が此の調和の努力にしっかりと合つていって、和解しない傾向の間を動搖する衝動に従わないならば、そこに "Reason" が存在を得て来る」(ibid., p. 268) と。

即ち、「注意」も「想像」も、生活體の "living interests" に外ならぬ。相共に對象に對する "Interests" の相違が「注意」となり、「想像」になっている。やや詳しく言えば「注意」は單なる意識現象の問題たるに止まらず、對象に對して主體の内部に一定の身構え心構えを伴ひ、對象への行動的・表現的な仕方——"desirable" な傾向——を

ては價值建設の生活に外ならない。

更にサンタヤナに於いては、上の様な意味での“*The life of Reason*”は廣い意味では“*Art*”に外ならぬ (ibid., p.6)。“*Reason*”の生活は、單に知的生活、意志的生活ではなく、情緒の生活である。觀察の生活ではなく、鑑賞の生活である (“*The Sense of Beauty*, p.18”)。やうやく“*Idea*”が實踐的且創造的にならぬ。その様な“*Art*”の生活に「價值」の根據を見出す事が出来る (“*Reason in Common Sense*”, p.7) となる。

以上を綜合すると、サンタヤナに於ける“*Reason*”とは“*Natural form*”特に“*Living form*”更により特殊には“*Living interests*”に對する積極的綜合的活動に外ならぬ。注目すべきは、上に於いて“*Reason*”には單なる知的實踐性に對して“*Integrative force*”が認められてゐる事である。此の點については後述に委ね(本稿三一三頁)ここでは注意の喚起だけに止めよう。思わず迂路をとったが、この“*Reason*”に關する上の諸特徴はより明瞭な形で“*Living interest*”に關する事を見出した。即ち、「價值」の基礎としての“*Reason*”は既に示した様で、“*Reason*……constitutes a single formal interest, the interest in harmony” (“*Reason in Common Sense*”, p.268)であるに止まるが、“*Reason*”が“*The actual value of the interests*”の根源に關わり、その“*Reason*”の「合理性」(*rationality*)は“*Interests*”の中に含まれてゐる「合理性」として「價值」成立の基礎的條件となつてゐる。此の點についてサンタヤナは「凡べての基礎條件がさうである様に、價值成立の基礎條件も一つでなければならぬ。そしてそれは“*Interests*”とひびく“*Rationality*”である」(ibid., p.238)といふのである。この“*Rationality*”は何んであるか。“*Interests*”は何と結びつてゐるか必ひちがひなきが、この“*Interests*”には“*The*

も論理的必然を指さない。言わば在るがままの事實の知識にすぎぬ。「精神」(Spirit)は肉體的生命の最終的發展で、「物質」の附帯現象として存在している。斯くて、「物質」「本質」「眞理」「精神」は凡てサンタヤナの“Reason”の生活に於ける自由と詩の領域に編入される。その“Reason”が、結局「自然に於ける“an operation”」であり、そしてそこに根源を有する」(Reason in Science, p.237)とされる。

ここにサンタヤナの自然主義が「新自然主義」と呼ばれデューイの自然主義と對立して、アメリカの最近の哲學の自然主義傾向に對する貢獻が問題になつてゐるのも“Reason”に内包する上の性格による。又、その“Reason”がサンタヤナに於いては“value”や“Interest”の問題と如何に關連するのであるか。

“Reason in common sense, (p.5~p.6)”に示す所では“Reason”には次の二つの“life type”がある。

- (i) “affairs”や“social passions”の表現やれた“a life of impulse”。
- (ii) 宗教、科學や藝術に表現された“a life of reflection”。

そして、人間の理性生活は此の二つの生活態型がユニークに統合された所に形成される。サンタヤナに於いては此の二つの life type の統合とは本能生活と觀念生活の統合生活を意味し、理性生活がそこに實現された時、從來の本能活動は輝きを増し(理性化)……筆者註、對象に“value”を設定するに到るのである。

故に、サンタヤナの價值成立の基盤は、單なる衝動的生活に見出されないのは勿論、單なる反省的生活の上にも必ずしも見出されない。兩者のユニークな統合の上に成る“Life of Reason”に於いて初めて可能なのである。生活とは“Reason”の上の生活であり、進歩とは“Reason”の上の進歩なのである。そしてそれはサンタヤナに於い

いる。故に、“Reason”は單に意識的であるのみならず、情緒的である。斯様な性格を持った“Reason”が人間と自然との動的連關(The dynamic relation)を決定するが故に科學は人間と自然との“The dynamic relation”の表現であるとされる。更に、宗教については、科學と同様に、人間をとりまく自然的現實世界と人間との“Relation”についての相異なる面にすぎぬとし、Santayana は、“Reason”に托して、自然的世界に宗教の合理的價值を發見したのである(Reason in Religion 各節)。

更にサンタヤナに於いては、自然主義は至聖のもの、神聖にして冒すべからざるものという超自然主義の基礎條件であつて、超自然主義は自然主義に依存せねばならず、自然主義なしには超自然主義はあり得ないとして、「若しも、自然主義が非難されたならば、超自然主義それ自體は、事實の世界(自然界…筆者註)に於いて應用(Application)の地點を持ち得なかつたということが知られる」(Reason in Science, p.245)と言つてゐる。又“Life of Reason”の中では、既に自然的なものと、超自然的なものとはそれ自身一種の全一的實在(The total reality)として、ダイナミックな連續的結合關係を持つものとして解されている。サンタヤナに於いては「超自然的世界は自然の休息所に過ぎない」(“Reason in Science, p.299)と。即ち、サンタヤナに於いては、自然的世界も、超自然的世界も詩(Poet)として、集約的(Convergent)に連續的世界として考えられている。

従つて、彼に於いては、「物質」(Matter)は凡べての行動(Action)の未知、未存のベースであり、凡べての活動に於ける有力な“Factor”である。それは行動に先行する假定又は信仰として“The source of ideals”である。「本質」(Essence)は純粹な現象の性質を意味し、「眞理」(Truth)は“Essence”の領域の特殊な領域で、必ずし

uralsm”のハイプルという意味を荷った。故にサンタヤナの哲學に於ける“Reason”の役割は、正にデューイの哲學に於ける“Intelligence”にも比すべきであらう。

サンタヤナは“Reason in Common Sense”の中で、人間は凡そ、*“The life of impulse”*から“*The life of Reason*”に發展して行くのである。従つて“Reason”は“*vital impulse*”と連關してゐるとかう見解の下にその“*impulse*”が反省によつて變容され且過去の判斷と同情によつて方向を換えた時、それは“Reason”と呼ばれる（*ibid.*, p.2）としてゐる。故に“*The Life of Reason*”は、單に進歩への反省であるに止まらず、それ自體、進歩の具體化に外ならぬ。その“*The Life of Reason*”とは結局現實生活は、理性生活（*The Rational life*）の過程で、その進歩には次の三段階がある（*The life of Reason*, vol.2~vol.4）。

(i) 前理性的段階（*Pre-rational stage*）

“Reason”は衝動（*Impulse*）生活の中で、習慣を願望（*Desire*）生活の control factor として働いてゐる。

(ii) 理性段階（*The Rational stage*）

自然的衝動によつて支持された“*Ideals*”が變容され、意識的に“*The control of life*”に適用される。

(iii) 後理性的段階（*The post-rational stage*）

人間理性の外に“*Imagination*”がある。

此の三段階の發展過程に“Reason”は“*Impulse*”より生長した合理性をのみならず、“*life*”をコントロールする、従つて、批判的理性を持つてゐるが、その實踐性は論理性を持つてゐる。反面“*Imagination*”の性格を持つて

價值を自由にする機能を持つものとして、デューイは、知性を以て、實驗的經驗論の核心的機能としたのである。即ち、デューイは、ギリシヤ時代の特殊事情（靜的世界觀・宇宙觀）はその哲學に「理性」をその王座に昇せたが、近代の特殊事情（科學を基調とする動的 세계觀、宇宙觀）は、理性の難點を克服した知性の能動的操作性に、理性はその席を譲るべしとするのである。

之に對して、サンタヤナに於ける「理性」(Reason)は、同じく自然主義者として、デューイが、自然の“Fore-ground”だけを問題とし、之を貫くのに知性を以てしたのに對して、自然の“Back ground”の優位に於いて“Fore-ground”と“Back ground”との統一を圖り、その全體を貫くのに理性の機能を以てしたことより、知性に比してより思辯的である。サンタヤナの“Realm of Essence”がプラトンのであり、彼の學說がプラトンの觀念性と審美性を持ちながら著しくプラトン復歸を思わせる事からすれば、彼の理性は著しくギリシヤ的なを思わせ、デューイの知性と對立せざるを得ない。併し、「理性は單に思辯的ではない。それは有效なる反省 (efficacious reflection) である」(“Reason in Common sense”, p.2) なるにより、理性に於て、“the control of life”の合理性と實踐性が認められる。即ち、サンタヤナの“Realm of Essence”は純粹に現象の性質を問う限りは、“Platonic Idea”を思わせるが、そのものをプラトンの“Idea”＝實體としなかった所に、上のプラトン復歸が、必ずしもギリシヤ的なものの復歸を意味しなかったことを知り得る。デューイが彼の所謂、人間中心的自然主義の立場を、知性の創造性で特色づけたとするならばサンタヤナはその“Life of Reason”に彼の自然主義的性格を鮮明にしたと言得る。一九〇五年～一九〇六年の二カ年にわたって、“Life of Reason” (vol.1～vol.5) は、アメリカの學生層に對しては“Nat-

な、謂わば抽象的な、その意味では一種の總稱語 (A blanket term) である。

例えば、内容的には “Interest” は “Pleasure”, “Enjoyment”, “Impulse”, “Instinct”, “Desire”, “Satisfaction”, “Preference”, “Choice”, “Assertion” 等の類語を含むが、併し之等の類語には “Acts” に關する或る “common form” が示されている。サンタヤナが「表現する」という如き理性 (Reason) は、むしろ一種の單一形態の “Interest”、即ち一種の調和均衡状態にある “Interest” を形作る (“Reason in Common Sense”, p. 268) と言っている所から、デューイは “Intelligence” を基礎とせる “Relation” を背景として “Interest” を一種の全一的活動概念として把握したのに對し、サンタヤナのそれは “Reason” を基礎として捉えられた一種の全一的活動概念である。ここで比較されるべきはデューイの “Intelligence” に對してサンタヤナの “Reason” は如何なる異同を持つか…… (I) と、兩者の “Interest” に潜む「全一性」の異同は如何にあるか…… (II) の問題であらう。

(I) デューイの “Intelligence” とサンタヤナの “Reason” との異同の問題。

デューイの知性概念は傳統的哲學の理性 (Vernunft, Reason) と峻別對立する。理性はギリシヤ以來、先驗的、超越的、恒久普遍的原理として、自然や宇宙の秩序を表示し、又人間行動の規範として外的監視の意味を持つ。その限りに於いて靜的固定的で生産的ではない。之に對して知性 (Intelligence) は理性の、上に述べた諸機能は寧ろその缺陷であるとし、之を克服して理性のアプリオリな絶對性を排除し、寧ろ、經驗乃至行動に内在しつつ之を指導し、單なる外在的規範たるに止まらず、更に、未來豫見的、構成的創造的能力として把握されるは勿論、人間の生命過程を價值形成の過程として考える時、その過程に於いて知性は單に現存する諸價值を保存するだけに止まらず、新しい

四 價值觀成立の基礎——特に G. Santayana の場合 ^(二)

サントヤナも亦、彼の “Theory of value” に於いて、價值成立の基礎概念として “Interest” を採っている。此の點については Stephen C. Pepper は P. A. Schlipp の “The philosophy of George Santayana” の中 (p. 217~p. 240) 彼の “Theory of value” を論じて、

「サントヤナの “Theory of value” は “An interest theory” である様に思はれる」(ibid., p. 223) とし結局、サントヤナの著作を通じて次の如き一つの立場の “value” の定義を把握し得るとしている (ibid., p. 238~p. 239)。

即ち、

(i) “value” は “Interest” という言葉で定義される。即ち、 “Interest” の満足という意味で考えられる “value” 觀を立てる。

(ii) “value” は “Integration” という意味で考えられる。即ち、 “Interests” の “Integration” という立場で “value” 成立の基礎を見ようとするのである。

何れにしても、サントヤナの價值論は “Interest” を基礎概念としていっていると云うのが、 “The Realm of Matter” の II・III 章に於けるサントヤナの所論を基礎にした Pepper の歸結であるが、併し、既に上來指摘せる様なデューイの價值論の歸結としての “Interest” の構造とは著しく異なっている事に氣付く。

サントヤナに於ける “Interest” は、 “Act” に關する概念ではあるがそれは寧ろ、具體的な行動をカバーする様

「若し“Interest”が、非行動的意味の言葉では無ければ、精神的心理的用語と見られる。若し、そう考えるならば、“valuing”ということは、根本的には、獨立的に價值づけられて存在する或る事物の存在を維持するのに役立つ行動の“mode”であるという見解と、或る種の心的状態又は過程が統一的完全な處産としての價值をつくり出すのに充分であるという見解の何れかに“Interest”參與の役割が定まることになる。

⁽¹⁰⁾前者については、雛を育成する母鳥の行動や、敵の襲撃に際してその子を見捨てて母熊の行動によって明白な様に、時空間内に條件づけられた價值づけを獨自に所有する存在に對して現われた維持、守護、助長の程度によって“Prizing”の強度が知られる。

後者については“Interest”がそれ自身完全（それ故固定的……筆者）なる精神的状態（Internal state）ならば偶然的、外的關係が生じる。例えばダイヤモンドを保存するという時の様に「(Ibid., p.275～p.276要約)」と。

デューイが“Interest”に見出しているのは、明らかに前者に於ける役割であろう。何故ならば後者は、既に、二元的關係を許容している事が明白であるからである。

斯くて、デューイに於ては“Interest”は“Prizing”と動的連關を持續しつつ、價值づけの作用を進化せしめるそれ自身“A mode of behavior”であると把握される。

(9) 本節では主として Dewey を中心に、プラグマティズムにおける價值觀成立の基礎を究明し、然もそれは單に、その特色の鮮明化を試みるだけに止め、問題の展開は、寧ろ最終節、第五節に委ねた。

(10) 原文には、前者後者の區別は説いていない。要約を鮮明ならしめたための便宜的措置である。

としての“Prizing”と“Interest”との關係を考へることによつて可能であらう。即ち、デューイーに於ける價值判斷の二條件（價值判斷の二種別）として、“Prizing”と“Appraising”（尙、後述）とが指摘されるが、兩者は相即關係を持ちながら價值判斷を根據づけると思われる。従つて、“Interest”が“Prizing”と如何なる關係を持つかを問ふことによつて、デューイーの價值論に於ける“Interest”の性格が鮮明になるであらう。此の點については、彼の“Problem of Men”（p. 273~p. 276）に於いて知られる。その所論を基にして考察を加えれば、“Prizing”は行動轉換（a behavioral transaction）の基礎條件である。“Prizing”は主體をして問題狀況に於いて明確な“Attitude”から實際行動に發展せしめる。その時、その時の問題的態度は既にそこに參與している主體乃至は事物によつて、新たな“Attitude”を形成する。“Prizing”は斯様に時空間内存在たる“Something”を選択して、之を支持する行動的傾向の一方法であるのに對して、“Interest”も亦行動記述の役割を持つていて、それ自身諸方向を持つてゐる“Acts”のヴァリエティを體系化する活動に外ならぬ（ibid., p. 274~p. 275）と。

こゝで、指摘出来るのは、“Prizing”の“Attitude”から行動化への機能の中に、既に、行動的機能を持つて考えられてゐる“Interest”の“Acts”に對する體系化の作用が働いてゐる事である。

即ち“Prizing”の「選擇」と「支持」の機能に“Interest”の「體系化」の作用が相即的に結合關係を持つてゐることによつて“Prizing”の行動化作用が可能になる。然るに、行動用語として“Prizing”が既に價值判斷である以上“Interest”も亦價值的行動でなければならぬ。“A mode of behavior”でなければならぬ。即ち“Interest”はデューイーに於いては最早單なる心理的用語では無い。デューイーの説く所によれば、

“Interest”の存在によって可能であるとしている。デューイによれば「“Interest”は、中間にあって、互に離れた二物を結合する機能を有する」(“Democracy and Education”, p. 14) (前節参照)と。然るにその結合は、心理的にせよ、論理的にせよ、価値づけの作用を前提としてのみ可能である。その価値づけの作用は、条件と対象たる事物間に作用する選擇(Choice)の論理的或いは知的“Sense”——それはデューイに於いては“Interest”に外ならないが——に據らねばならぬ。故に価値づけの作用は——それは、価値の経験性から価値の實驗性への發展を包括しつつ——“Interest”への評價を伴うのである。

斯様に“Interest”はデューイに於いて、価値づけの作用の基礎的機能として把握された。それは、經驗的價值をして實驗的性格に轉ぜしめる“Instrument”である。併し、之だけでは“Interest”の性格は必らずしも鮮明ではない。“Interest”は心理的に見る時、その心理的“Interest”の強度に比例して、「價值」の程度は決定される。如何に“Interest”を持ち得るかが、價值判斷の根據たり得よう。併し、此の場合の「價值」の意味は、“Interest”という心理的概念を基にして定義づけられているに過ぎぬ。

けれども、斯様な心理的“Interest”によって如何にして価値の経験性から實驗性の發展が可能であるか。換言すれば、価値の経験性から實驗性の發展は、謂わば、價值と認識との豫定調和的關係として置き直して考えることが出来るよう。その豫定調和の關係は如何にし可能であるか。之等の一連の疑問に應え得る爲には“Interest”は單なる心理的概念として止まり得ないことになる。この事は上に見たデューイの價值觀に鑑みても明かであろう。問題は“Interest”がデューイ的價值觀を如何に支えているかにある。此の點の究明は、デューイの價值判斷の基礎概念と

外に乃至は上にあることはない。

さて、上の價值構成にからむ「選擇」(Choice)の問題は即ち價值の實驗性の問題に外ならなかった。之に對して、デューイは、價值の經驗性を問題にしてゐる (The Quest for certainty, p. 257~258)。即ち、經驗的價值の問題である。價值の實驗性が與件に於ける例へば “The desirable” であることを示すのに對して、その與件下に於いて “The desired” であることを示す所に、價值の經驗性が問われる。それは、完結的に經驗されたものを直接的に價值として保持すること、現實に經驗されるがままの “Enjoyment” をそのまま價值とする經驗的價值觀の上に立っている。即ち、それは、價值の直接的經驗的感情的把握に外ならずそれ自身完結された經驗に外ならぬ。それは價值の直接性を強調し、その神祕性を排除した點は承認せらるべくも、併し、その經驗性を傳統的 (ロック・ヒュームの) 經驗に止めた結果、その價值觀は形式化し、價值の形成面を見失つていた。ここにデューイは、「現代經驗的價值學說の根本的難點は、現實的に (actually) 經驗されるがままの “Enjoyment” を價值と見なすという社會的普遍的習慣を方式化し正當づけている點にある。それは、完全に、之等の “Enjoyment” の調整の問題を回避している。この調整の問題こそ、經濟的、政治的、宗教的諸組織の指導された再構成の問題を包含している」(ibid., p. 259) と批判している。従つて、經驗的價值の道具化によつて、そこに價值の實驗性が問われ、“The desired” から “The desirable” への發展が見出される。従つて、ここに價值の論理的面と心理的面を窺われよう。

さて、上に於ける “The desired” から “The desirable” への發展は如何にして可能であらうか。

デューイはそこに “Interest” を見出してゐる。即ち、上の發展は條件と事物 (對象) との間の或る種の關係――

せるに必要な行動過程を問題にするのである。價值は、主體にも、客體にもなく、行動が行動を促進していく過程のうちにある。對象の價值に關するのではなく（尙後述）、行動の價值に關するのである。従って、「價值判斷とは、對象の直接的受容から疑惑と探究への行動範型の變換を意味する」(ibid., p.360)。とされ、その様な價值判斷には次の二つの面のある事が指摘されている (ibid., p.361)。

- (i) 價值判斷はそれ自身完全ではなく、常に何が爲さるべきかのためにある。
- (ii) 價值判斷は、價值は先行的に與えられている何かではなくて、未來の行動によって與えられるべき “something” であるという意味を包含している。

(i) は、價值成立の條件として、價值判斷の内に行為の豫想 (Anticipation) と選擇 (Choice) とがある事を示している。即ち豫想が行為選擇の根據となる。そしてその結果の檢證によって根據が行為選擇の理由として充満であつたかどうかが保證される。即ち、價值は、實驗的操作的檢證過程の枠内に存在し、その枠外にある様な究極的價值や先行的實在は、少くともデューイの價值論の對象にはならない。そこに (ii) の價值判斷の性格づけがなされる。尙特に、選擇 (Choice) について考えれば、選擇 (Choice) とは既存の價值表への合致を企圖して方向を與えるのではなくて、望まれ得る方向に與件を積極的に管理構成しながら價值を創作していく事に外ならぬ。故にデューイに於いて、價值判斷することは、未だ與えられていない價值を構成していくことに從事することに外ならぬ。従って、價值は、心理的、空想的、主觀的ではなくて論理的、實踐的 “Force” に外ならぬ。故に、斯く價值判斷は實驗的檢證の枠内にあることより或る時間空間内の事實判斷とその論理的性格上、何等異なる所がない。價值の領域は事實の領域の

いても、拙稿「創造的知性の限界について」(山形大學紀要教育科學第一卷第二號)に觸れている。

三 價值觀成立の基礎⁽⁹⁾——特に J. Dewey の場合

從來の多くの哲學的價值論は、價值と實在(又は事實)とを二元的に考え、寧ろ兩者が一元的に同じかったならば、肯定、否定の價值判斷などの要はないとした(例、Windelband)。之に對して、プラグマティズムはその一元化を主張する所にその特色がある。即ち、價值問題は凡べて知性的行爲の問題と關係づけて考えられている。デューイの價值論は、諸價值は人間の行爲から獨立の存在ではなく、又人間の行爲を左右する價值の權利は價值が行爲から獨立している所にあるのでないという前提の上に立っている(The Quest for certainty, p. 43)。従つて、先行的諸對象との一致に基づいてのみ價值觀念や價值判斷の形式があるとする立場にも對立する(ibid., p. 272)。

デューイは「價值對象(value-objects)は“situation”の中にあつて、時間的に未確定事態から確定的結末に向つて發展していく或る力(Force)を所有しているが如きものである」(“Essays in Experimental Logic”, p. 358 ~ p. 359)と論じ、更に「私は繰返して言うが、或る物が“good”であるといふことに氣付くことは、その物に對して何かを附加することではない。その物に對して“something”を“do”するところが大事である。その物が“good”であるか否か、又如何にしてそれが“good”であるかを考察することは、實はそのものが働きかけられた場合に、如何にして行動系列を促進する様な働きをするかを尋ねていることに外ならぬ」(ibid., p. 59)としている。即ちデューイに於いて價值判斷の對象とするのは對象の價值ではなくて“situation”に於ける問題的狀態から、結末的狀態へ發展さ

「化」は人間と自然との全一的繼續的活動過程として “Interest” を前提とせざるを得ない。「在る」と “Act” の一元化に示された主客觀の全一性も亦 “Interest” の前提を豫想せざるを得ない。その理由として、上に觀た “Interest” の性格と次節以下の所述が之に對えるであらう。

何れにせよ、“Relation” に淵源するプラグマティズムの自然主義的性格の問題は “Interest” の問題を伴う「價值論」に波及せざるを得ない。

(4) プラグマティスト、特にデューイにとって “Mind” は微妙なニュアンスを持っている。「心意」という譯語を果してそのニュアンスが示せるかどうか。“Experience and Nature” (p. 272~p. 276) に於いて、人間と自然との結合にもとづく人間自然の進化に「物理的自然」(Physical Nature)、「心理的物理的自然」(Psycho-Physical Nature) の二段階を経て第三段階は、生活體が次第に自己活動的に環境との複雑な交渉を調整するに及んで “association” や “communication” の中に個人を形成している場合の知的綜合的活動が “Mind” (精神) と定義されている。自然主義者にとっては “Mind” は決して特殊なものでも “Non-physical organ” でもない。生活體たる人間の行動の或る “type” とも考えられるか、そこには生物學的、物理的行動による心意作用を認めず、全體的綜合的全體活動としての “continuity” を認めている。

(5) 前節註(3) 参照。

(6) 本稿 (p. 288~p. 292) の外に、尙拙稿「創造的知能の限界について」(山形大學紀要教育科學第一卷第二號) 参照。

(7) 拙稿「創造的知性の限界について」(山形大學紀要教育科學第一卷第二號) 参照、特に第一節註7 参照。

(8) G. Santayana: “The life of Reason”, vol. I. “Reason in common sense.” はその重要文獻。尙、此の點にて

も同時に含みつつそれ自身動きいく「經驗」に外ならず、又上の關係を「Actual」なものと「Ideal」なものととの間の「Active Relation」とみるとき、それは「自然」に外ならぬ。斯くて、「經驗」は「自然」に歸着する。即ち、此の關係は、人間が自然の中に「在る」と同時に、自然が「Instrument」として人間の中に道具化されていることを示すのに外ならぬ。故に、「人間」と「自然」とは相互に他に内在しつつ、相互に統制と改造との「Interactive Relation」を展開するに至る。斯くて、人間知性による創造進化的過程は「自然への忠誠歸依の過程に外ならぬ」(Experience and Nature, p.214~p.215)。

此の故に、人間の思考活動は自然進化の機能とその根本の性質に於いて異なる所はない。プラグマティズムの自然主義的性格はここに根源をおくと言得よう。

併し、ここで注意すべきは、上の主観と客観、人間と自然の一元觀にも拘らず、自然が自然として「Instrument」たり得るのは、人間の中に道具化された時のみで、そしてその時に限る事である。即ち、「自然」が「自然」たり得るのは人間の統制圈内に道具化された時である。

従つて「自然」が「自然」としての實在性を得るのは、人間への内面化如何、道具化如何にある。而して、内面化如何は道具化如何によって定まり、道具化如何は内面化如何によって定まる。そしてここに觀られるのは、著しい價值中心的自然觀と著しい主觀性であらう。その價值が、單なる實用的價值を意味するものでないことは、上の「Relation」に見出された道具化を、廣く行動的經驗過程に於ける「Truth of use」として把握する時に明かで、その場合その自然主義の上に立つ價值觀の特色にその自然主義が著しく人間中心的なるに思い至るであらう。然るに「道具

題の追求は、同時に、プラグマティズムの價值觀の問題にかかわる事になる(後述)。

(2) “Relation” を外面的關係を表示するものとする所より生じる問題

デューイは“Relation”の本質について次の如く言っている。

「Relationsの本質そのものを考究し一元論(Monism)を確立せんと試みるのは、單なる一片の辯證法にすぎぬ。又“Relations”の本質を考究し、その結果、單純獨立の存在、即ち究極者の存在論的多元論(An Ontological Pluralism of Ultimates)を確立せんとする努力も同様に辯證法的である」(Creative Intelligence, p.15)とあるに明かな様に、“Relation”の持つ“Unity”乃至は普遍性を、客觀に對立する「主觀的なもの」に解體してしまふことも、逆に、主觀に對する「客觀的なもの」に解體してしまふことも、共に辯證法的止揚を以て歸結とすることになる。斯様な認識論上の主觀、客觀の論争は、徒らに論議の空轉を見るだけで、何等、認識論上の解決を與えず、無用の形式論争たるに止まる。然るに、「自然」を“Relation”として捉える時には、「自然」は單に「在る」ものとして捉えられるだけではなく、“Act”するものとして捉えられる。「在る」という實在界は同時に、“Act”する行動の世界である。それは同時的且一體である。即ち、“Fact”をして、與件として「在る」世界は、同時に、經驗を展開していける意味に於つて、“Act”する“Instrument”として認識される。約言すれば、「在る」として“Fact”は同時に“Act”することの出来る“Instrument”である。故にそこには、認識論上の「知るもの」と「知られるもの」、「主觀・客觀の二元的對立は見られない。若しありとすれば“Relation”としての行動主觀とも言うべきもののみである。

即ち“Relation”に包括されている「在る」と“Act”するとの一體的關係は、現實的なもの、可能的なもの

も同時に含みつつそれ自身動きいく「經驗」に外ならず、又上の關係を、“Actual”なものと、“Ideal”なものととの間の“Active Relation”とみると、それは「自然」に外ならぬ。斯くて、「經驗」は「自然」に歸着する。即ち、此の關係は、人間が自然の中に「在る」と同時に、自然が“Instrument”として人間の中に道具化されていることを示すのに外ならぬ。故に、「人間」と「自然」とは相互に他に内在しつつ、相互に統制と改造との“Interactive Relation”を展開するに至る。斯くて、人間知性による創造進化的過程は「自然への忠誠歸依の過程に外ならぬ」(Experience and Nature, p.214~p.215)。

此の故に、人間の思考活動は自然進化の機能とその根本の性質に於いて異なる所はない。プラグマティズムの自然主義的性格はここに根源をおくと言得よう。

併し、ここで注意すべきは、上の主観と客観、人間と自然の一元觀にも拘らず、自然が自然として“Instrument”たり得るのは、人間の中に道具化された時のみで、そしてその時に限る事である。即ち、「自然」が「自然」たり得るのは人間の統制圏内に道具化された時である。

従つて「自然」が「自然」としての實在性を得るのは、人間への内面化如何、道具化如何にある。而して、内面化如何は道具化如何によって定まり、道具化如何は内面化如何によって定まる。そしてここに觀られるのは、著しい價值中心的自然觀と著しい主観性であろう。その價值が、單なる實用的價值を意味するものでないことは、上の“Revelation”に見出された道具化を、廣く行動的經驗過程に於ける“Truth of use”として把握する時に明かで、その場合その自然主義の上に立つ價值觀の特色にその自然主義が著しく人間中心的なるに思い至るであろう。然るに「道具

題の追求は、同時に、プラグマティズムの價值觀の問題にかかわる事になる(後述)。

(2) “Relation”を外面的關係を表示するものとする所より生じる問題

チェーイは“Relation”の本質について次の如く言っている。

「Relationsの本質そのものを考究し一元論(Monism)を確立せんと試みるのは、單なる一片の辯證法にすぎぬ。又“Relations”の本質を考究し、その結果、單純獨立の存在、即ち究極者の存在論的多元論(An Ontological Pluralism of Ultimates)を確立せんとする努力も同様に辯證法的である」(Creative Intelligence, p.15)とあるに明かな様に、“Relation”の持つ“Unity”乃至は普遍性を、客觀に對立する「主觀的なもの」に解體してしまうことも、逆に、主觀に對する「客觀的なもの」に解體してしまうことも、共に辯證法的止揚を以て歸結とすることになる。斯様な認識論上の主觀、客觀の論等は、徒らに論議の空轉を見るだけで、何等、認識論上の解決を與えず、無用の形式論爭たるに止まる。然るに、「自然」を“Relation”として捉える時には、「自然」は單に「在る」ものとして捉えられるだけではなく、“Act”するものとして捉えられる。「在る」という實在界は同時に、“Act”する行動の世界である。それは同時的且一體적이다。即ち、“Fact”をして、與件として「在る」世界は、同時に、經驗を展開していける意味に於いて、“Act”たる“Instrument”とつて認識される。約言すれば、「在る」とつて“Fact”は同時に“Act”することの出来る“Instrument”である。故にそこには、認識論上の「知るもの」と「知られるもの」、主觀・客觀の二元的對立は見られなう。若しありとすれば“Relation”とつての行動主觀とも言うべきもののみである。

即ち、“Relation”に包括されている「在る」と“Act”するとの一體的連關は、現實的なものも、可能的なもの

(iii) 個人的情緒的傾向

の三綱目が“Interest”の意味を決定しているとする (Ibid., p.148)。

然るに此の三綱目を貫き、その意味に於いて“Interest”の中心機能とも言ふべき“Interest”が「價值」に關與している事である。事實、デューイの「價值論」は“Interest”の概念に基礎を置いてゐる (後述)。

以上より、プラグマティズムの自然主義的性格を決定しているのは、單に人間の經驗が自然的であるということではなくて“‘The Whole of reality’——‘Relation’が「自然」であるという確信である。而して「自然」としての“Relation”が「經驗」に關わる點を考える時、その「經驗」は存在の凡べてを意味し、單なる生活體の日常生活經驗を意味するに止まらない。従つて“Relation”は單に生活經驗の枠内に止まらず、存在としての經驗と日常生活經驗との相關をも“Relation”として把握される。その“Relation”の“Interactive”な性格、“Relation”の活動的發展の全狀態は“Interest”の先見性、活動性、希求性によつて支えられている。然るに、その“Interest”の先見性、希求的活動性は價值追求過程に關わる所より“Interest”自體が一言で盡すならば、價值追求過程に外ならぬと言得る。故にプラグマティズムに於ける自然主義的性格の追求はその「價值論」に到達せざるを得ない。

然るに、「價值論」の基礎に“Interest”の問題を設定しているのはサンタヤナも同様で、サンタヤナはその審美的自然主義の立場から、メンタル・ライフとボディ・ライフの統一を考究⁽²⁾“Interest”の問題に波及して「價值論」を展開している。従つて“Relation”をめぐる“Interplay”と“Interaction”の相剋に示されたプラグマティズムの自然主義的性格論争は“Interest”の考究をめづつて、その「價值論」の對立問題に發展せざるを得ない。その問

デューイに於いて“Relation”は認識を決定する基礎概念である事は既に觀た所であるが、その“Relation”は單に、心理學的意味での感覺上の能受動的結合關係を意味するのではなくて、「或る經驗を後續經驗への“Sign”として用いる」という作用を中核とする「經驗改造の連續過程」として考えられている。即ちそれは「思惟」と「行動」とのプラクティカルな全一的活動過程として把握される。換言すれば、經驗過程に於いて主體と客體との外的“Relation”と、客體自身に内包する內的“Relation”との全一的把握に外ならぬ。

然るにその様な主體と客體、生活體と環境との全一的活動過程はデューイに於いては“Interest”に外ならぬ。“Relation”が單に心理的相關を示さず、“Dynamic”な性格を持ち、之をデューイが“Interplay”と號して“Interaction”を峻別強調する所以のものは“Interest”の存在に外ならぬ。即ち“Relation”の能動的發展性は“Interest”固有の能動的發展性であり“Relation”として示される先見性・希求性は“Interest”のそれらに外ならず“Relation”の人間中心である所以のものは“Interest”の人間中心なのによる。

デューイの説く所によれば“Interest”とは主體(a person)が事物に本來的に具わる諸可能性と密接に關連し、それによつて絶えず事物が主體に與える影響を監視し、そして主體の期待や先見を基礎として事物の進行變化を左右し得る様に行動せんことを願う意味である」(Democracy and Education, p. 146~147)と。此の意味づけを基にしてデューイは更に“Interest”に次の三つの要綱があるとしてゐる。即ち、

- (i) 活動的發展の全狀態 (The whole state of active development.)
- (ii) 先見され、欲求された客觀的結果、

(iii) 個人的情緒的傾向

の三綱目が“Interest”の意味を決定しているとする (ibid., p.148)。

然るに此の三綱目を貫き、その意味に於いて“Interest”の中心機能とも言ふべきは“Interest”が「價值」に關與している事である。事實、チューイの「價值論」は“Interest”の概念に基礎を置いている (後述)。

以上より、プラグマティズムの自然主義的性格を決定しているのは、單に人間の經驗が自然的であるということではなくて“‘The Whole of reality’——‘Relation’が「自然」であるという確信である。而して「自然」としての“Relation”が「經驗」に關わる點を考える時、その「經驗」は存在の凡べてを意味し、單なる生活體の日常生活經驗を意味するに止まらない。従って“Relation”は單に生活經驗の枠内に止まらず、存在としての經驗と日常的生活經驗との相關をも“Relation”として把握される。その“Relation”の“Interactive”な性格、“Relation”の活動的發展の全狀態は“Interest”の先見性、活動性、希求性によって支えられている。然るに、その“Interest”の先見性、希求的活動性は價值追求過程に關わる所より“Interest”自體が一言で盡すならば、價值追求過程に外ならぬと言得る。故にプラグマティズムに於ける自然主義的性格の追求はその「價值論」に到達せざるを得ない。

然るに、「價值論」の基礎に“Interest”の問題を設定しているのはサンタヤナも同様で、サンタヤナはその審美的自然主義の立場から、メンタル・ライフとボディ・ライフの統一を考⁽⁷⁾究、“Interest”の問題に波及して「價值論」を展開している。従って“Relation”をめぐる“Interplay”と“Interaction”の相剋に示されたプラグマティズムの自然主義的性格論争は“Interest”の考⁽⁸⁾究をめづつ、その「價值論」の對立問題に發展せざるを得ない。その問

チェーイーに於いて“Relation”は認識を決定する基礎概念である事は既に觀た所であるが、その“Relation”は單に、心理學的意味での感覺上の能受動的結合關係を意味するのではなくて、「或る經驗を後續經驗への“Sign”として用いる」という作用を中核とする「經驗改造の連續過程」として考えられている。即ちそれは、「思惟」と「行動」とのプラクティカルな全一的活動過程として把握される。換言すれば、經驗過程に於いて主體と客體との外的“Relation”と、客體自身に内包する內的“Relation”との全一的把握に外ならぬ。

然るにその様な主體と客體、生活體と環境との全一的活動過程はチェーイーに於いては“Interest”に外ならぬ。“Relation”が單に心理的相調を示すや、“Dynamic”な性格を持ち、之をチェーイーが“Interplay”に對して“Interaction”を峻別強調する所以のものは“Interest”の存在に外ならぬ。即ち“Relation”の能動的發展性や、“Interest”固有の能動的發展性であり“Relation”として示される先見性・希求性は、“Interest”のそれらに外ならず“Relation”の人間中心である所以のものは“Interest”の人間中心なのによる。

チェーイーの説く所によれば「Interest」とは主體(a person)が事物に本來的に具わる諸可能性と密接に關連し、それによって絶えず事物が主體に與える影響を監視し、そして主體の期待や先見を基礎として事物の進行變化を左右し得る様に行動せんことを願う意味である」(Democracy and Education, p. 146~147)と。此の意味づけを基にしてチェーイーは更に“Interest”に次の三つの要綱があるといつてゐる。即ち、

- (i) 活動的發展の全狀態 (The whole state of active development.)
- (ii) 先見され、欲求された客觀的結果、

批判 (Dewey's Naturalistic Metaphysics etc.) に於いてサンタヤナは “Relation” を “Interplay” の語で表現し “Organic Connection” と同義に解しながら次の如く批判している。

「自然的事物は凡べて人間知性の對話に關係のあるパノラマの中に、統合的に織り込まれたものとなる。自然主義は之以上にローマンチックになる事は出来ないであらう。そこでは、自然は一つの世界ではなく、或る物語なのである」 (尙 P. A. Schilpp: The philosophy of John Dewey, p. 253 にもあり) と。即ち、自然的事物 (Natural things) を知性の對話關係 (Relation) を前提として捉える限り——直接經驗によつてのみその實在性を問う限り、「自然」の “Background” はその操作過程の枠外に斥けられる事となり、そこに實在に關する偶然性の問題が生じる。此の點に「自然」の “Foreground” のみを問うプラグマティズムに於ける自然主義の “Half-hearted Naturalism” と評せられる所以があらう。之に對してデューイは “Interaction” の用語によつてその “Problematic qualities” を強調して、逆に、サンタヤナの “Interplay” の用語を批判して “British mentalism”、ロッキンの精神主義であるとした。そして結局、デューイは “Interplay” と “Interaction” との差異を、サンタヤナの批判的用語を逆用して “Dream” と “Waking life” の相違であると應じた。併し、ここにはその詳細に觸れ得ないが、⁽⁶⁾ここに見逃せ得ないのは、デューイが、特に “Interaction” を以て、サンタヤナの “Interplay” と峻別する一點は、“Relation” にプラクティカルな全一的活動過程を觀ている點で、此の點がデューイに於いては、“Interest” の概念に連り、之がサンタヤナの “Interest” の概念と對立しつゝ、その “Interest” の概念を中核として夫々の「價值論」を展開しているという事實である。

に基づく諸結果の可能性の選擇整理を前提とするからである。斯くて、「自然法則」も亦デューイに於いては“Intelligence character”を持つものであり、一言に盡すならば、法則は「具體的存在と我々との關係 (Relation) を調整する様式」(ibid., p. 207) に外ならなくなる。

斯様にして、プラグマティズムに於ける自然主義的性格が“Relation”に關する知的操作活動を基底とする限り、その「自然主義」は、學說 (Doctrine) でもなければ、體系でもない。それは“Attitude”であり、“Temper”であり、“Moode”である。此の事は、プラグマティズム自體が既に、哲學上の學說としての、體系としての完結齊合の拘束性を持たぬことと矛盾しない。

さて、上の様に、諸關係と諸連續——“Relations”——のなかに直接經驗 (Direct experience) せられるものが“Natural objects”とわれ、結局、プラグマティズムの自然主義的性格決定の根據を“Relation”にあると觀る時、ここにその“Relation”という言葉の曖昧さが問題にならざるを得ない。

例えば、デューイの表現に求めても“Active relation”, “Dynamic Connexions”, “Interaction”, “Intercommunication”等の言葉が“Relation”という同一概念の表現の爲に使用されている。何れも、プラグマティズム特有の動的機能的相互作用のニュアンスを示しているにしても、從來のプラグマティズム批判の根據となつたのは、この“Relation”の概念の曖昧さから來たものが少くない。ここでは特に次の二つの問題を採り上げて考察しよう。

(一) “Relation”を內的即ち心理的相關を表現するものとする所からおこる問題。

先きに觸れた“Journal Philosophy” (1927, XXIV p. 54~p. 57) に於けるサンタヤナのデューイに對する自然主義

對象となり得るのは「知性」による操作的活動（それ自身「Intelligence」である）とされる。「理性」（Reason）が、傳統的哲學に於いて、變化するものに關しては外的な究極の固定規準となり、自然的諸現象が從屬する法則となり、又人間行爲の據るべき規範となつて、凡て變化、行動に對しては外的性格を持つていたのに對して、「知性」（Intelligence）は寧ろ、變化、行動に内在しつつ、之を指導する操作的活動であり、生起する事態の可能性を評價し、その評價に從つて行動する能力である。デューイの表現をかりれば、「人間の知性的活動は外部から持つて來られて自然（Nature）に關係づけられる何ものかではない。人間の知性的活動とは、一層充分な且豐饒な結果の發現の爲に、それ自體の可能性を實現（realizing）している自然（Nature）である。自然の内部に於ける知性が解放（liberation）と擴大（expansion）とを意味するのは、丁度自然の外部における理性（Reason）が固定（fixation）と制限（restriction）とを意味するに等しい」（ibid., p.214~p.215）と。斯くして、「知性」とは自然の内部、變化のなかにありながら、自然自らの連續する相互作用（Interaction）に外ならぬ。故にそれ自身「自然」である。従つて、上の引用の示す様に「自然」を認識するということは、「自然」の内部から遂行せられる知性的活動によつて新しい諸關係を「自然」に附與する事に外ならぬ。従つて、「自然法則」というものも、存在の究極的嚴密な齊一性（Ultimate and rigid uniformities of being）の説明で、法則が恰も變化を「支配」（governed）するかの如く、又變化が恰も法則に「隨從」（obeyed）するかの如く見られた傳統的概念に對して、上に觀た立場からすれば、法則は「或る觀察可能的出來事の確率の豫言の爲の諸形式」（Formulae for the prediction of the probability of an observable occurrence）（ibid., p.206）となる。何故ならば、上に明かな様に、可變不確定的世界觀に於いて、「自然」の認識は「知性」の操作的活動

“Functional Science” (例 Biology, Social science etc.) である。即ち、プラグマティズムに於いては、科學の對象となるのは人間の外的自然のみに止まらない。

然るに、プラグマティズムに於いては、「自然的事物」乃至實在は知的操作過程のコントロール内に於いてのみ「經驗」として認識される。故に、プラグマティズムに於ける自然的世界は人間知性の問いかけに基づいて展開される經驗であると言得る。従って、我々に「自然的事物」乃至實在として捉えられるのは直接知性と對話する「自然的實在」乃至實在の機能、作用乃至“Means”——“Relations”に外ならない。故に、プラグマティズムに於ける「自然」は“Pattern of events”乃至は“Relation”であり、その自然主義は、上に鑑みて“The existing Universe”の“Intelligence character”を説明するのに外ならぬ。この「自然」にまつわる“Intelligence character”は、特にデューイーに於いて明瞭である。デューイーの説く所によれば、「自然は知られ得るものである。理解せられ得るものである。併しその知られ得る、理解せられ得る可能性は外部から自然について考察するマインド (Mind) によっては現實化されず、自然の内部から遂行せられる“Operation” (操作的活動) によって、一つの新しい個別的對象の生産 (Production) のうちに總括せられる新しい諸關係を自然に附與する操作的諸活動によって現實化される」(The Quest for Certainty, Chap. VIII, The Naturalization of Intelligence, p. 215) と。即ち、デューイーに於いては、從來の哲學の認識論上の問題として四つの一般的形態を考え、その四形態——直接的感覺的與件 (Immediate sense data) (最も確實な對象) と數學的論理的對象を兩極とする間に自然科學對象と日常的經驗の諸對象がある——が、各々の立場から眞の知識の對象であると競争的に主張せられて來たが、寧ろ之等を相互に折衷整理し、そのどれにも與りながら眞の知識の

主體が an affair を認識するところ、affairs との “relation” を經驗（プラグマティズム的）するに外ならない。故に又 “an affair” の固有性も亦 affairs との “Relation” に於いて定まることになる。斯くて、自然的事物とは、各それぞれ自身の固定性を持ちながら、然も他の事物と連續的 “Interaction” の關係にある “Unit” に外ならぬ。

従つて、その “Unit” の “Unique” な點は、“Interaction” 全體を一つの “Situation” として、その “Situation” に含まれながら、それと共に、新しい “Situation” へ轉移して行く點に見出される。従つて、斯様な “Situation” の中には、“beginning and ending”, “cause-effect” が含まれてゐる。そしてそれは、プラグマティズムに於いては、それ自身歴史であるといわれる (Experience and Nature., Chap. III)。

約言すれば、自然的事物とは、之を含む “Situation” の中にある “beginning and ending”, “cause-effect”, “Interaction” とそれらの連續過程を含みながらそれ自身變化するものに外ならぬ。故に、「自然」概念を支え、「自然的活動」(Natural activity) を貫くのは “Interaction” と “Continuity” の二原理である。而つて、この二原理を同時に含みつつそれ自身 “Problematic” な性格を示す概念として “Relation” の概念が求まる。

従つて、プラグマティズムに於ける「自然」とは單に “things” それ自體を指すに止まらず、“things” に内包する “qualities”——作用、機能、有効性等に關わる “Relation” を言つのである。故に、プラグマティズムに於ける「自然」のカテゴリ——には “Matter”, Energy, Motion 等の “Materialism” で考えられる「自然」と “Events”, “Qualities”, “Relations” 等と捉えられる「自然」の兩者を同時に含めて考えられる事になる。而して、前者の背景乃至基礎的世界觀となるのは、“Structural Science” (例 Physics, Mathematics etc.) で、後者のそれ

(特に初期)が故である。

- (1) ここで言う科學は單なる自然科學の意味ではないことは、例えばチェーニーの“The Quest for Certainty”, (p.211 ~ p.212)によつて知られる。即ち、「科學は究極のものではない。究極のものは直接經驗の諸事物の鑑賞 (Appreciation) と使用 (use) ということである。それらの諸事物が認識されるのはこれらの構成分と形とが科學の結果である限りに於いてである。併し、それらは科學の結果であると同時に科學以上のものである。それから直接經驗の諸事物は豊かな且明確な個性的な形に諸關係と諸連續の中で經驗される自然的諸對象なのである。

- (2) 拙稿「創造的知性の限界について」(山形大學紀要(教育科學) 第1卷第2號)
(3) 同右

二 プラグマティズムにおける自然主義的性格

その自然主義的性格を問う爲に、先ずチェーニーを手掛とすれば、「自然は affairs 中の an affair である」(Experience and Nature, p.97) と、従つて an affair は單に實在するものとして「自然」であるに止まらず、同時に affairs 中の an affair としつゝ、即ち an affair と affairs との間の “Relation” に於いて「自然」なのである。即ち an affair の實在性は affairs との “Relation” に於いて定まるのである。従つて “an affair” それ自體だけに於いて定まるのではなく、換言すれば “an affair” の實在性は、主體の「經驗」に關與する “an affair” の作用乃至は機能——affairs との “Relation” に於いて定まるのである。

hearted Naturalism”と批判したのに対し、“Journal of Philosophy” (1927, XXIV 54-57) で、デューイは、「自然」の“Foreground”と“Background”の連關統一を“Background”の優位に於いて捉えたサンタヤナの自然主義を“Orthodox British mentalism”の流に立ちながら“A complete abandonment of the professed naturalistic standpoint”を含む自然主義であると應酬している。

此の論争は、近代科學と現實の社會條件とを基礎とせる新しい自然觀や人間觀——それは現代哲學の課題であるが——を問う試みとしての、二人の自然主義者の立場の相違とのみ看過出来ない問題を含んでいる。

何故ならば、兩者の論争點がプラグマティズムに於ける自然主義的性格の根本に觸れているのみならず、寧ろ、その事によって、プラグマティズムに於ける自然主義的性格にまつる幾多の諸問題——例えば、自然觀の基礎概念としての“Relation”の問題、實在觀に伴う價值一元論の問題、實在論的諸問題等——に發展する事になる。

小稿に於いては、特に、プラグマティズムに於ける自然觀乃至自然主義的性格を決定していると思惟せられる“Relation”の問題を採り上げ、その性格究明から“Interest”の問題に到達する事によって、プラグマティズムに於ける自然主義的性格が如何にその價值觀を規制しているかの問題的事實を明かにしようとするものである。

プラグマティズムと言っても、頗る多岐に亘り、歴史的にもその思想系統がかなりヴァリエイティに富むので、推論の便宜上、小稿に於いては、特にデューイ思想を中心とし、問題を鮮明ならしめる爲に、“Poetic-Naturalism”に立つサンタヤナの所論を之に對應せしめつつ、進めようと思う。それは自然主義をめぐる兩者の論争がよく知られているのみならずサンタヤナも亦ジェームズの流れを汲んだ審美的立場ながらもプラグマティストと稱せられている

狭くは、より多くダーウィンの自然觀乃至生物學的自然觀に立つものとされる。即ち、前者に於いては、自然は直接經驗の諸事物の鑑賞と使用 (appreciation and use of things of direct experience) を持つものとして、人間に隸屬しながら人間によって調整を受ける環境と見做されるのに對して、後者に於いては、自然は單に生命體の受動的適應の場所と見做されているに過ぎない。

斯様な廣狹二義の自然觀は、一體、プラグマティズムに對して如何なる自然主義的性格を與える事になるのであるか。元より、上の廣狹二義の自然觀は既にプラグマティズムに於ける自然觀が、單に自然科学的分析の對象としての「自然」に止まらず、人間の經驗過程に基礎をおくものである事が知られる。そこに經驗的自然主義 (Empirical Naturalism) と稱せられる所以もある。併し、斯様な自然觀は、既に、單に人間を生物學主義的乃至ダーウィンの自然の一部としてその法則下に置くという見解に對して問題を提示している。即ちプラグマティズムに於ける自然觀は直ちに、ダーウィンのでもあり得ず、又經驗的自然主義と見るにしてもそこには「經驗」概念の限界が問われよう。従って、プラグマティズムに於ける自然主義の性格づけは依然として問題なきを得ぬ。

若し、「經驗」概念の限界に伴う諸問題⁽²⁾を一應排除して「經驗過程」を、環境を生きる主體のコントロール圏内に於ける、知的操作過程——直接經驗——に限定する時、自然主義的性格づけの問題にまつわるデューイとサンタヤナの論争⁽³⁾に立至らざるを得ぬ。

“Journal of Philosophy” (1926, XXII, 673—688) にサンタヤナは、「自然」を、環境を生きる主體の知的操作過程に於いて問題にし、その意味に於いて「自然」の “Foreground” のみを採り上げたデューイの自然主義を “Half-

hearted Naturalism”と批判したのと同じく、“Journal of Philosophy” (1927, XXIV 54-57) 及び“チャーリー”の「自然」の“Foreground”と“Background”の連關統一を“Background”の優位に於いて捉えたサンタヤナの自然主義を“Orthodox British mentalism”の流に立ちながら“A complete abandonment of the professed naturalistic standpoint”を含む自然主義であると應酬している。

此の論争は、近代科學と現實の社會條件とを基礎とせる新しい自然觀や人間觀——それは現代哲學の課題であるが——を問う試みとしての、二人の自然主義者の立場の相違とのみ看過出来ない問題を含んでいる。

何故ならば、兩者の論争點がプラグマティズムに於ける自然主義的性格の根本に觸れているのみならず、寧ろ、その事によって、プラグマティズムに於ける自然主義的性格にまつる幾多の諸問題——例えば、自然觀の基礎概念としての“Relation”の問題、實在觀に伴う價值一元論の問題、實在論的諸問題等——に發展する事になる。

小稿に於いては、特に、プラグマティズムに於ける自然觀乃至自然主義的性格を決定していると思惟せられる“Relation”の問題を採り上げ、その性格究明から“Interest”の問題に到達する事によって、プラグマティズムに於ける自然主義的性格が如何にその價值觀を規制しているかの問題的事實を明かにしようとするものである。

プラグマティズムと言っても、頗る多岐に亘り、歴史的にもその思想系統がかなりヴァリエイティに富むので、推論の便宜上、小稿に於いては、特にデューイ思想を中心とし、問題を鮮明ならしめる爲に、“Poetic-Naturalism”に立つサンタヤナの所論を之に對應せしめつつ、進めようと思う。それは自然主義をめぐる兩者の論争がよく知られているのみならずサンタヤナも亦ジュームズの流れを汲んだ審美的立場ながらもプラグマティストと稱せられている

狭くは、より多くダーウィンの自然觀乃至生物學的自然觀に立つものとされる。即ち、前者に於いては、自然は直接經驗の諸事物の鑑賞と使用 (Appreciation and use of things of direct experience) を持つものとして、人間に隸屬しながら人間によって調整を受ける環境と見做されるのに對して、後者に於いては、自然は單に生命體の受動的適應の場所と見做されているに過ぎない。

斯様な廣狹二義の自然觀は、一體、プラグマティズムに對して如何なる自然主義的性格を與える事になるのであるか。元より、上の廣狹二義の自然觀は既にプラグマティズムに於ける自然觀が、單に自然科学的分析の對象としての「自然」に止まらず、人間の經驗過程に基礎をおくものである事が知られる。そこに經驗的自然主義 (Empirical Naturalism) と稱せられる所以もある。併し、斯様な自然觀は、既に、單に人間を生物學主義的乃至ダーウィンの自然の一部としてその法則下に置くという見解に對して問題を提示している。即ちプラグマティズムに於ける自然觀は直ちに、ダーウィンのでもあり得ず、又經驗的自然主義と見るにしてもそこには「經驗」概念の限界が問われよう。従って、プラグマティズムに於ける自然主義の性格づけは依然として問題なきを得ぬ。

若し、「經驗」概念の限界に伴う諸問題⁽²⁾を一應排除して「經驗過程」を、環境を生きる主體のコントロール圏内に於ける、知的操作過程——直接經驗——に限定する時、自然主義的性格づけの問題にまつわるデューイとサンタヤナの論争⁽³⁾に立至らざるを得ぬ。

“Journal of Philosophy” (1926, XXII, 673—588) でサンタヤナは、「自然」を、環境を生きる主體の知的操作過程に於いて問題にし、その意味に於いて「自然」の “Foreground” のみを採り上げたデューイの自然主義を “Half-

hearted Naturalism”と批判したのに對して、*“Journal of Philosophy”* (1927, XXIV 54-57) に、デューイは、「自然」の“Foreground”と“Background”の連關統一を“Background”の優位に於いて捉えたサンタヤナの自然主義を“Orthodox British mentalism”の流に立ちながら“A complete abandonment of the professed naturalistic standpoint”を含む自然主義であると應酬している。

此の論争は、近代科學と現實の社會條件とを基礎とせる新しい自然觀や人間觀——それは現代哲學の課題であるが——を問う試みとしての、二人の自然主義者の立場の相違とのみ看過出来ない問題を含んでいる。

何故ならば、兩者の論争點がプラグマティズムに於ける自然主義的性格の根本に觸れているのみならず、寧ろ、その事によって、プラグマティズムに於ける自然主義的性格にまつわる幾多の諸問題——例えば、自然觀の基礎概念としての“Relation”の問題、實在觀に伴う價值一元論の問題、實在論的諸問題等——に發展する事になる。

小稿に於いては、特に、プラグマティズムに於ける自然觀乃至自然主義的性格を決定していると思惟せられる“Relation”の問題を採り上げ、その性格究明から“Interest”の問題に到達する事によって、プラグマティズムに於ける自然主義的性格が如何にその價值觀を規制しているかの問題的事實を明かにしようとするものである。

プラグマティズムと言っても、頗る多岐に亘り、歴史的にもその思想系統がかなりヴェライティに富むので、推論の便宜上、小稿に於いては、特にデューイ思想を中心とし、問題を鮮明ならしめる爲に、“Poetic-Naturalism”に立つサンタヤナの所論を之に對應せしめつつ、進めようと思う。それは自然主義をめぐる兩者の論争がよく知られているのみならずサンタヤナも亦ジェームズの流れを汲んだ審美的立場ながらもプラグマティストと稱せられている

狭くは、より多くダーウィンの自然觀乃至生物學的自然觀に立つものとされる。即ち、前者に於いては、自然は直接經驗の諸事物の鑑賞と使用 (appreciation and use of things of direct experience) を持つものとして、人間に隸屬しながら人間によって調整を受ける環境と見做されるのに對して、後者に於いては、自然は單に生命體の受動的適應の場所と見做されているに過ぎない。

斯様な廣狹二義の自然觀は、一體、プラグマティズムに對して如何なる自然主義的性格を與える事になるのであるうか。元より、上の廣狹二義の自然觀は既にプラグマティズムに於ける自然觀が、單に自然科學的分析の對象としての「自然」に止まらず、人間の經驗過程に基礎をおくものである事が知られる。そこに經驗的自然主義 (Empirical Naturalism) と稱せられる所以もあろう。併し、斯様な自然觀は、既に、單に人間を生物學主義的乃至ダーウィンの自然の一部としてその法則下に置くという見解に對して問題を提示している。即ちプラグマティズムに於ける自然觀は直ちに、ダーウィンのでもあり得ず、又經驗的自然主義と見るにしてもそこには「經驗」概念の限界が問われよう。従つて、プラグマティズムに於ける自然主義の性格づけは依然として問題なきを得ぬ。

若し、「經驗」概念の限界に伴う諸問題⁽²⁾を一應排除して「經驗過程」を、環境を生きる主體のコントロール圏内に於ける、知的操作過程——直接經驗——に限定する時、自然主義的性格づけの問題にまつわるデュニーとサンタヤナの論争⁽³⁾に立至らざるを得ぬ。

“Journal of Philosophy” (1926, XXII, 673—688) でサンタヤナは、「自然」を、環境を生きる主體の知的操作過程に於いて問題にし、その意味に於いて「自然」の “Foreground” のみを採り上げたデュニーの自然主義を “Half-

一 問題提示——プラグマティズムと哲學上の自然主義

哲學上、自然主義と言っても、一律には定め難い。一般には、自然科學的世界觀に立つのを自然主義と言うけれども、精神的なものと、自然的（物的）なものとの連續性を特に、反唯心論的立場に於いて把握しようとする唯物主義的立場があり、又、實在の認識を現實の所與に限定し、之を超越する形而上學を排することによって、反理想主義的立場に立つ實證主義的立場があるし、更に又、一切の目的原因を排し、世界に於ける一切の生成變化を、自然的必然の機制と考える機械論的立場もある。

プラグマティズムも亦その基調に於いて、自然科學的世界觀に立ち、その限りに於いては、自然主義であることは既に多くのプラグマティズム論者の指摘する所である。プラグマティズムは *epistémé* の哲學として、科學の實驗性を擴張解釋し、その科學に對する行動的、操作的解釋は科學自體に止まらず、人間の思想全般に迄及んでいる。従つて、プラグマティズムの根柢をなしているのは人間存在に關する行動主義であり、そこに問われているのは、活動する「生」を基にせる廣義の科學的操作性であり、實驗性である。故に、プラグマティズムも亦近代的實證主義に立ちながら形而上學的立場を排除するのである。

然るに、プラグマティズムの自然科學的世界觀は一面、其の基調として Darwinism に立つことより、プラグマティズムに於ける自然主義的性格は、より多くダーウィンの自然觀乃至生物學的自然觀に立つものと考えられている。従つて、プラグマティズムに於ける自然主義的性格は、廣くは、科學を越えた意味での科學的自然觀⁽¹⁾に立ちながら、

プラグマティズムに於ける價值の問題

筆者は東北大學文學部教育科を昭和二十五年三月卒業、既發表論文に「デューイ思想に於ける『現在性』の問題」「創造的知性の個性と社會性の問題」「プラグマティズムに於ける『歴史』の問題」「創造的知性の限界について」(以上は『山形大學紀要』に掲載)がある。山形大學講師。

プラグマティズムに於ける價值の問題

——その自然主義的性格——

手
代
木
保

この最も新しい最も適切な説明に屬するものなること。 Cf. EFP., pp. 191 f.

- (31) EFP., p. 193. (32) EFP., p. 199. (33) EFP., p. 200. (34) EFP., pp. 202—4.
- (35) James K. Feibleman; An Introduction to Peirce's Philosophy, 1946, pp. 15—20.
- (36) 拙著『行動的世界』二四七—二五七頁。拙著『ハイムマン・ベクス』一二頁以下。
- (37) SPCSP., p. 272.
- (38) The Dictionary of Philosophy, ed. by Dagobert D. Runes, pp. 182, 285. 以下この書では DPR.
- (39) DPR., pp. 285—6. (40) Ibid. (41) DPR., p. 286.
- (42) 拙著『確信性の探究』一五四頁以下。 (43) 前掲拙著一五四—六頁。 (44) 同書二四三頁。
- (45) 早稻田大学哲学會編『ハイロンマン』二五號(昭和二十八年)所載拙稿「言語と意識」
- (46) John Dewey: Philosopher of Science and Freedom (A Symposium), ed. by Sidney Hook, 1950, pp. 271—288. 以下この書では JDH. (47) JDH., p. 271.
- (48) John Dewey; Art as Experience, 1934, pp. 319—20. この書ではしばしば鈴木龍三氏譯『経験としての藝術』なること。
- (49) JDH., p. 273, footnote.
- (50) この語はしばしば George H. Mead; Mind, Self and Society, 1934, pp. 44 f. 以下略々著者のものである。
- (51) 拙著『行動的世界』第三章「ハイムマンの行動主義の論議」三(一一一頁以下)。(52) G.H. Mead; op cit., p. 47.
- (53) JDH., pp. 275 f. (54) JDH., p. 276. (55) JDH., p. 277.
- (56) Ludwig Wittgenstein; Tractatus Logico-Philosophicus (Logisch-Philosophische Abhandlung) 1922. § 7.

和二十一年)にあらう。答える努力をした。

- (21) W. B. Gallie; Peirce and Pragmatism (Pelican Books), 1952, p. 11.
- (22) Charles S. Peirce; Chance, Love and Logic, 1923 (ed. by Morris R. Cohen, with a supplementary essay on the pragmatism of Peirce by John Dewey), p. 45.
- (23) SPCSP., p. 53. (24) Charles Peirce; op. cit., ibid.
- (25) 「知覚やふたふたの無関係に、時をいつかづつに unthinking things の機械的存在にいつかづつ知覚されることに關つては、そのことは完全には可解と断言する。それらのものの存在は既知である。Their esse is percipi のことだ。」 A New Theory of Vision, and Other Writings, by Bishop Berkeley (Everyman's Library). Principles of Human Knowledge, Part I, § III (p. 114).
- (26) William James; The Meaning of Truth, A Sequel to "Pragmatism", 1909, p. 51. この原文は雑誌『マインツ』一九〇四年十月號 Mind, vol. xliii, p. 457 に發表された。Cf. ibid., footnote.
- (27) William James; op. cit., p. 52, footnote.
- (28) John Dewey; The Quest for Certainty, 1929. 拙譯書『確實性の探究』一三二—一三三頁。
- (29) 前掲拙譯書一四頁。
- (30) 早稻田大學哲學會編『フィロソフィア』一八號(昭和二十五年)所載拙稿「哲學的自然主義」
- (31) 拙著『行動的世界』第四章「アメリカ的思惟の批判」(プラグマティズムの基調について)参照。そこに示される小見解は、數年前の参考書に乏しいことに、まことにためたものであるが、今日それを修正するには及ばぬように思う。
- (32) ここに枚擧するプラグマティズムの諸要素は Philip P. Wiener の専門的研究が歸結したものであり、その特色について

(3) シュームスの『プラグマティズム』は、この言葉を一般に流布するのに役立ったとしても、すでに一九〇三年にパーズが *Lectures on Pragmatism* を書くことより Cf. *Studies in the Philosophy of Charles Sanders Peirce*, ed. by Philip P. Wiener and Frederic H. Young, 1952, p. 43. (ゾートJの書名は SPCSP) 一八九八年 University of California Chronicle にシュームスの講義 “Philosophical Conceptions and Practical Results” が發表せられ、これを端緒として Pragmatism にたづじつての關心がそそられ、ここにシュームスのこの講義が若干の修正をほつて “The Pragmatic Method” と題して *Journal of Philosophy*, I (1904), pp. 673—87 に現れた前後からヘラマティズム論争がごちごちめ、その状態は一九〇九年がひ續き、以後ごちへらなごちなりながら、餘勢は今日に及ぶ。Cf. Herbert W. Schneider: *A History of American Philosophy*, 1946, pp. 572—582.

(4) Philip P. Wiener: *Evolution and the Founders of Pragmatism*, 1949 p. 19. (ゾートJの書名は EFP.)

(5) EFP., p. 2. (6) Ibid. (7) EFP., p. 3. (8) Ibid.

(9) EFP., p. 20. パーズのシュームス・ホプキンス大學に教えた期間は一八七九年から八四年までのことである。Cf. S.P.-CSP., p. 369.

(10) これは勿論 Massachusetts, U. S. A. ハーヴァード大學所在地。

(11) EFP., p. 19. (12) EFP., pp. 19—20. (13) EFP., p. 25. (14) Ibid.

(15) SPCSP., p. 363. (16) SPCSP., pp. 363—4.

(17) この形而上學的グラフは一八七九年一〇月から一八八五年三月まで (パーズがシュームス・ホプキンス大學を去つてのちにも) 會合した。Cf. SPCSP., pp. 291, 371—4.

(18) この問いにたづじつて、ごちめ必ずしも満足なものと想われないが、拙著『プラグマティズム』および『行動的世界』(昭

ついでに從來の難問題を解く上で我々の助けとなっている。この二種のを、全く意味づけ designation と結びつけてだけ、區別を立てようとする大部分の著者は、意味も意味づけの一種であると解することによって、意味 meaning についての混亂した解釋を下してきた。これまでに名辭は二種の實體、意味づけ(指定)と意味、この二つを代表するものとして考えられてきた。このことは意味の本義を看過することになるか、あらゆる種類の奇妙な實體を、ひとつの名辭もしくは文章の「意味」として要請することになるか、どちらかの結果をみた。或る單語の意味「關連」meaning "reference" は非言語的な實體として見られてきたが、それに似て、デューキの指示的意味づけや外延が非言語的である。(デューキにとって、そのような徹底的個物の世界には言語はないとみられるからである。) おのおのの言葉は幾つかの個物を代表するという意味において一般者(普遍概念、總括的存在)である。それ故、意味づけ(指定)と意味とのあいだの混亂はこれまで一般者が現實に存在し得ることを要求してきたけれども、いわゆる現實に存在するとみられる一般者は言葉の意味なのであるとデューキは見る。——以上の述べかたは若干煩瑣なひびきをもつにしても、プラグマティズムの言語分析が最近いかなるみちを進んでいたかを示す一例を供するには足るであらう。ここにも、それについて人が語りえないもの、そのものについて人は沈黙しなければならぬ⁽³⁶⁾、という精神が働いている。

註

- (一) W. James; Pragmatism, 1907. J. Dewey; The Quest for Certainty, 1929: Essays in Experimental Logic, 1916.
(二) 拙著『プラグマティズム』昭和二十四年、第二章「プラグマティズムの諸相」(そのイギリス的表現) 第三章「プラグマティズムの諸相」(そのアメリカ的表現)

つぎの如きものとして述べることができる。すなわち、デューキの言語分析は唯名論 Nominalism と實念論 Realism との對立問題につながりをもち、それは次の三點に歸着する。一、デューキは言語的活動、したがって知性的活動を生物的活動の延長としてみるものであって、その結果として習性、反應、內在的反應というとき、有機的活動を條件として言語の「意味」についての種々の用途を解明することになる。二、デューキの言語分析は一般者（普遍概念）に關する古來の難問題を解くのに、あたらしい關係領域にこの問題をおくことによって、我々を助けている。デューキの言語分析は、少くとも見かたによっては、知識と論議が考察する一般者、いいかえれば知識と論議を構成する一般者が、外見的反應の習性であるか、もしくは內在的反應の習性であるか、どちらかであるのを我々に理解させることができる。彼の分析は、一般者は單語であるという初期唯名論者の主張に、いかなるものが言語であるかを我々に示すことによって、脚光をあびさせる。彼の主張は、概念の客觀的對應物、「精神の外部にある」ものにたいする探究を、生物學的有機體の行動の研究に、そのなかに生物的な言語的な活動がふくまれているその文脈（前後關係）context の研究に、おきかえている。我々は一般者および意味という現象が、すなわち傳統的な「知識の對象」が、有機的活動の一つの型であることを理解する。そこで、精神活動に對立して、精神活動からきり離されて、概念される存在があるという問題は成立しないことを理解する。いわゆる「客觀的意味」objective meanings は精神活動とは別な活動なのであって、そのような意味は考えられないのである。三、デューキが意味づけと意味とのあいだに區別を立てたことは、別の見かたにおいて、指示的意味づけ—外延 denotation-extension と、そして内包—意味—暗示的意味づけ intension-meaning-connotation と、この二種のものについての混亂を闡明することによって、一般者に

Meaning and Existence, J. of Ph., vol. 25, June, 1928; What are Universals, J. of Ph., vol. 33, no. 11, May, 1936; Ethical Subject-Matter and Language, J. of Ph., vol. 42, no. 26, Dec., 1945; Peirce's Theory of Linguistic Signs, Thought and Meaning, J. of Ph., vol. 43, no. 4, 1946 などにおけるデューキの言語分析の努力を精密に跡づけている。デューキによって企てられる言語分析の諸業績は、上述のごとく、一九一六年、その『實驗論理學論集』によって口火をきられるが、論文「知識と言語反應」が現れるのは一九二二年、そして同じ年に Ludwig Wittgenstein; Tractatus Logico-Philosophicus が、ハートランド・ラスセルの長文の序をそえて、世に送られていることに、ことは偶然的事件でもあらうが、我々は注意しないではいられない。そのとき以來、デューキは多くの言語分析の論文および著書を世に送った。しかしながら、ウィトゲンシュタインの『論理哲學論稿』の不可思議な一種の魔力との關係において、あまりにも言語分析的な、生物學的言語理論もしくは意味論から縁遠くなつたとみられる立場が最近の哲學界の一方には動いてきた。いわゆる言語學派である。それにたいして、いわば生物學派もしくは社會學派としての言語理論の立場を發展させたのがデューキやミードでもある。それはプラグマティズムの言語理論ということもできる。この立場がいちじるしく言語學派によって修正せられてゆく過程を最近のアメリカ哲學は経験していると思われるが、プラグマティズムのみなもとに溯つて、パースの思想に至るとき、むしろ二つの傾向はなお分化しない状態にあるとみられる。その點の詳説には、この小稿以上に、一層ふかい研究が必要である。デューキの長年月にわたる哲學的思惟をプラグマティズムの醇化にささげられた努力とみるならば、そしてそのプラクマティズムの言語理論に獨自の特性をみとめることができるとすれば、その特性を、ウィーンパールにしたがって、

なくなっているときに、内在的反應は生まれ得るからである。この新しい刺激は別個の内在的反應（ひとつの象徴を發すること）でもある。この内在的反應が觀念 ideas である。日常會話と深く交渉するうちに、ひとつの觀念は内在的反應となり、その反應は一つの象徴（記號）を獨語することのなかにある。象徴を「明らか」 out loud に生みだすことは、話すこと、もしくは書くことである。この象徴活動（記號活動）symbol behavior を有機的生命體が發展させるようになる、その記號活動は、内在的もしくは外見的な、いずれかの反應によって刺激せられ得るであろう。記號活動は、最早や外見的な反應がないときにさえ、すすめられることができる。この場合その記號活動を進めている有機的生命體は思考していることになる。——言語の意味とはこのようなものとしてデューキにおいて示される。その意味が、觀念としての意味が、一般者（普遍概念）となるのは次の二つの場合である。一、觀念としての意味が多數人のもつ反應の習性となるとき、二、反應の習性としての意味が多數の個物もしくは事件によって觸發せられるとき。たとえば「犬」という言葉を使用する習性はこの大もしくはあの大によって觸發せられる。

十三

デューキの言語理論、したがって意味論の一端に、以上の略述によって我々は觸れることができた。以上のデューキ意味論は Essays in Experimental Logic, 1916; Experience and Nature, 1925; The Quest for Certainty, 1929; Art as Experience, 1934; Logic, 1938 などにデューキの著書に示される見解である。さらに論文としては、ウィーンパールの Knowledge and Speech Reaction, (Journal of Philosophy, vol. 29, no. 21, Oct., 1922;

る操作活動 operation (この場合には習慣的活動) を代表するために暗示的に用いられている。抽象名辭だけがもつ意味の類型は包括的 (内包的) 意味づけ comprehension である。單語の包括的意味づけはその單語が代表する一團の操作活動的習性 operational habits である。かくして、三角形であることは「直角三角形であること」「不等邊三角形であること」等が個々に代表する諸習性の團體を意味する。單語の内包的意味 intensional meaning は一種類を形成する一團の對象がもつ一連の特性である。「人」の内包は個々の人たちが遂行することや食べることなどの全事件である。意味づけ designation は指示的意味づけであるか暗示的意味づけであるか、いずれかである。すべての名辭は意味づけるのであって、すなわち或るものは指示し、或るものは暗示する。さて、ウィーンパールによれば、ここに至ってデューキ言語理論における「意味」の中心的解明をなすことになるという。それは「觀念としての意味」のデューキ的説明である。⁽³⁵⁾ 觀念としての意味は、或る有機的生命體が刺激としてはたらく外見的もしくは内在的な他の何らかの刺激にたいして、こたえる非外見的もしくは内在的な反應である。たとえば「このものはこの有機的生命體にとって何を意味するか」というとき、その問は「この刺激の結果として、この有機的生命體はいかなる内在的反應をなしているか」というのに等しいであろう。この内在的反應が存在することになるのは言語的媒介もしくは象徴 (記號) によってである。内在的反應は行動であって、その行動は象徴を用いるということから成っている。かくして、煙にたいする内在的反應を我々がもつのは、我々が聲高らかに「煙」と呼ぶか、みずから「煙」と獨語するか、いずれかである。およそ内在的反應の特色的性格はそれが操作可能の文字 manipulable character であることである。すなわち、すでに内在的反應に置換せられた外見的反應をはじめに生みだした根源的刺激 original stimulus が存在し

て事物が意味をもつ（事物を、意味づける、記號化する）のは觀念を把持できる有機的生命體だけに限られる。さて、ひとつの單語が代表する個々の實在するもの又は事件は、その言葉の指示的意味 *denotative meaning* である。「煙」と發語することはこの煙を意味する。具體名辭 *concrete term* は指示的意味をもつ。指示的意味は象徴的（記號的）意味と混同されてはならない。「煙」という單語は煙を外延的に意味づけるが、その煙は（記號的意味の）「火」を意味する。數理的名辭は何らの意味（指示的意味すけ *denotation*）をもたない。外延的意味 *extensional meaning* は、ひとつの單語が代表する一團の實在するもの又は事件である。たとえば、「牝牛」の外延的意味はすべての實在する牝牛をふくむ集團である。外延的意味をもつ單語はデューキによって類名辭（一般名辭）*generic word* と呼ばれる。かくして具體名辭と類名辭（一般名辭）とは若干の單語がもつ、場合によっては別個の、用途に關與するものとしてみなされるのがよい。前者は個々のもの又は事件を代表する（指示的に意味する）が、後者は一團のもの又は事件を代表する（外延的に意味する）わけである。若干の單語は兩方の用途をもつ（その例「牝牛」）けれども、或る單語は一方だけの用途をもつ（その例「パウロ」）のである。暗示的意味 *connotative meaning* は若干の單語が代表する實在的なもの又は事件についての（精神的）操作活動 *operation* の習性（慣性）である。抽象名辭 *abstract word* たとえば「白」は暗示し、もしくは暗示的意味をもつ。抽象名辭は指示的意味もしくは外延的意味をもたない。ところで、ウィーンパー⁽⁵⁴⁾ルが注意を促していることは、たとえばデューキは言明しないにしても、多くの單語が時には指示的に、時には暗示的にもちいられることである。たとえば、「長さ」は時には或る對象の長さを指示するが、一般的特性としての長さについて語るとき、その「長さ」は、この對象の長さとして指示的に意味せられるものを得ようとして、我々が遂行す

る操作活動 operation (この場合には習慣的活動) を代表するために暗示的に用いられている。抽象名辭だけがもつ意味の類型は包括的 (内包的) 意味づけ comprehension である。單語の包括的意味づけはその單語が代表する一團の操作活動的習性 operational habits である。かくして、三角形であることは「直角三角形であること」「不等邊三角形であること」等が個々に代表する諸習性の團體を意味する。單語の内包的意味 intensional meaning は一種類を形成する一團の對象がもつ一連の特性である。「人」の内包は個々の人たちが遂行する考えることや食べることなどの全事件である。意味づけ designation は指示的意味づけであるか暗示的意味づけであるか、いずれかである。すべての名辭は意味づけるのであって、すなわち或るものは指示し、或るものは暗示する。さて、ウィーンパールによれば、ここに至ってデューキ言語理論における「意味」の中心的解明をなすことになるという。それは「觀念としての意味」のデューキ的説明である。⁽⁵⁵⁾ 觀念としての意味は、或る有機的生命體が刺激としてはたらく外見的もしくは内在的な他の何らかの刺激にたいして、こたえる非外見的もしくは内在的な反應である。たとえば「このものはこの有機的生命體にとって何を意味するか」というとき、その問は「この刺激の結果として、この有機的生命體はいかなる内在的反應をなしているか」というのに等しいであろう。この内在的反應が存在することになるのは言語的媒介もしくは象徴 (記號) によってである。内在的反應は行動であって、その行動は象徴を用いるということから成っている。かくして、煙にたいする内在的反應を我々がもつのは、我々が聲高らかに「煙」と呼ぶか、みずから「煙」と獨語するか、いずれかである。およそ内在的反應の特色的性格はそれが操作可能的文字 manipulable character であることである。すなわち、すでに内在的反應に置換せられた外見的反應をはじめに生みだした根源的刺激 original stimulus が存在し

て事物が意味をもつ（事物を、意味づける、記號化する）のは觀念を把持できる有機的生命體だけに限られる。さて、ひとつの單語が代表する個々の實在するもの又は事件は、その言葉の指示的意味 *denotative meaning* である。「煙」と發語することはこの煙を意味する。具體名辭 *concrete term* は指示的意味をもつ。指示的意味は象徴的（記號的）意味と混同されてはならない。「煙」という單語は煙を外延的に意味づけるが、その煙は（記號的意味の）「火」を意味する。數理的名辭は何らの意味（指示的意味すけ *denotation*）をもたない。外延的意味 *extensional meaning* は、ひとつの單語が代表する一團の實在するもの又は事件である。たとえば、「牝牛」の外延的意味はすべての實在する牝牛をふくむ集團である。外延的意味をもつ單語はデューキによって類名辭（一般名辭）*generic word* と呼ばれる。かくして具體名辭と類名辭（一般名辭）とは若干の單語がもつ、場合によっては別個の、用途に關與するものとしてみなされるのがよい。前者は個々のもの又は事件を代表する（指示的に意味する）が、後者は一團のもの又は事件を代表する（外延的に意味する）わけである。若干の單語は兩方の用途をもつ（その例「牝牛」けれども、或る單語は一方だけの用途をもつ（その例「パウロ」）のである。暗示的意味 *connotative meaning* は若干の單語が代表する實在的なもの又は事件についての（精神的）操作活動 *operation* の習性（慣性）である。抽象名辭 *abstract word* たとえば「白」は暗示し、もしくは暗示的意味をもつ。抽象名辭は指示的意味もしくは外延的意味をもたない。ところで、ウィーンパーが注意を促していることは、たとえばデューキは言明しないにしても、多くの單語が時には指示的に、時には暗示的にもちいられることである。たとえば、「長さ」は時には或る對象の長さを指示するが、一般的特性としての長さについて語るとき、その「長さ」は、この對象の長さとして指示的に意味せられるものを得ようとして、我々が遂行す

る操作活動 operation (この場合には習慣的活動) を代表するために暗示的に用いられている。抽象名辭だけがもつ意味の類型は包括的 (内包的) 意味づけ comprehension である。單語の包括的意味づけはその單語が代表する一團の操作活動的習性 operational habits である。かくして、三角形であることは「直角三角形であること」「不等邊三角形であること」等が個々に代表する諸習性の團體を意味する。單語の内包的意味 intensional meaning は一種類を形成する一團の對象がもつ一連の特性である。「人」の内包は個々の人たちが遂行する考えることや食べることなどの全事件である。意味づけ designation は指示的意味づけであるか暗示的意味づけであるか、いずれかである。すべての名辭は意味づけるのであって、すなわち或るものは指示し、或るものは暗示する。さて、ウィーンパールによれば、ここに至ってデューキ言語理論における「意味」の中心的解明をなすことになるという。それは「觀念としての意味」のデューキ的説明である。⁽⁵⁵⁾ 觀念としての意味は、或る有機的生命體が刺激としてはたらく外見的もしくは内在的な他の何らかの刺激にたいして、こたえる非外見的もしくは内在的な反應である。たとえば「このものはこの有機的生命體にとって何を意味するか」というとき、その問は「この刺激の結果として、この有機的生命體はいかなる内在的反應をなしているか」というのに等しいであろう。この内在的反應が存在することになるのは言語的媒介もしくは象徴 (記號) によってである。内在的反應は行動であって、その行動は象徴を用いるということから成っている。かくして、煙にたいする内在的反應を我々がもつのは、我々が聲高らかに「煙」と呼ぶか、みずから「煙」と獨語するか、いずれかである。およそ内在的反應の特色的性格はそれが操作可能的文字 manipulable character であることである。すなわち、すでに内在的反應に置換せられた外見的反應をはじめに生みだした根源的刺激 original stimulus が存在し

て事物が意味をもつ（事物を、意味づける、記號化する）のは觀念を把持できる有機的生命體だけに限られる。さて、ひとつの單語が代表する個々の實在するもの又は事件は、その言葉の指示的意味 *denotative meaning* である。「煙」と發語することはこの煙を意味する。具體名辭 *concrete term* は指示的意味をもつ。指示的意味は象徴的（記號的）意味と混同されてはならない。「煙」という單語は煙を外延的に意味づけるが、その煙は（記號的意味の）「火」を意味する。數理的名辭は何らの意味（指示的意味すけ *denotation*）をもたない。外延的意味 *extensional meaning* は、ひとつの單語が代表する一團の實在するもの又は事件である。たとえば、「牝牛」の外延的意味はすべての實在する牝牛をふくむ集團である。外延的意味をもつ單語はデューキによって類名辭（一般名辭）*generic word* と呼ばれる。かくして具體名辭と類名辭（一般名辭）とは若干の單語がもつ、場合によっては別個の、用途に關與するものとしてみなされるのがよい。前者は個々のもの又は事件を代表する（指示的に意味する）が、後者は一團のもの又は事件を代表する（外延的に意味する）わけである。若干の單語は兩方の用途をもつ（その例「牝牛」）けれども、或る單語は一方だけの用途をもつ（その例「パウロ」）のである。暗示的意味 *connotative meaning* は若干の單語が代表する實在的なもの又は事件についての（精神的）操作活動 *operation* の習性（慣性）である。抽象名辭 *abstract word* たとえば「白」は暗示し、もしくは暗示的意味をもつ。抽象名辭は指示的意味もしくは外延的意味をもたない。ところで、ウィーンパーが注意を促していることは、たとえばデューキは言明しないにしても、多くの單語が時には指示的に、時には暗示的にもちいられることである。たとえば、「長さ」は時には或る對象の長さを指示するが、一般的特性としての長さについて語るとき、その「長さ」は、この對象の長さとして指示的に意味せられるものを得ようとして、我々が遂行す

こには個人の心理的状況が分析せられることが多かったのにたいして、ミードにおいては社会と個人との心理的交流過程が、個人を従として、社会を主として、解明せられることにより、社会心理學的に基礎づけられるとみることができる。そしてデューキはこのミードと軌を同じくする。

十二

要するにデューキおよびミードにおいて廣義の言語はその意味が社会的生物的性格をもつものとして説かれる。その基礎に立って、言語の意味の問題が究明せられるすがたを、ウィーンパールの研究と指示にしたがって、さらに述べてみよう。一物もしくは一事件が、我々のなかに、もしくは他のものの上に、もたらす諸結果が、その一物もしくは一事件の意味 meaning と呼ばれる。意味とはデューキにとって、根本において、このように解される。デューキはまた一物とそのものの諸結果との結合關係を事實關係として考える。この意味において、マッチを擦るということの意味は焰である。「これは何を意味しますか」というとき我々が時として心にいだくのは「意味」のこの意味である。意味には近接の意味 proximate meaning と遠隔的意味 ulterior meaning があり、前者は直接に結果をみるが、後者はつきつめたのちに結果がみられ、その結果は人間の行動中の諸變化でもある。意味するものと意味せられるものとの關係も時によって meaning と呼ばれるが、この關係をデューキは「意味づけ」(記號化) signification と呼ぶ。この意味の意味において我々は「煙は火を意味(記號化)する(signifyする)」という。この意味關係(意味づけ)は生物的活動の關係領域(前後關係) context においてだけ、諸事物もしくは諸事件のあいだに、生みだされる。そして

くは内的な、會話にすぎないからである。ここに思考作用もしくは思考過程の本質がある。社會過程において我々は他の個人たちと外的な會話をつづけている。この會話が一個人の經驗のなかに内在化 *internalize* せられること、一個人の經驗の過程において會話が行われること、それが思考の精髓にはかならない。かくして内在化せられる身振が意味的象徴でもある。けだし、このように内在化せられた身振は一定社會もしくは一定社會集團にふくまれる各個人にたいして同一の意味を擔うからである。いいかえれば、意味的象徴としての身振は、その身振をなす個人みずからに、その身振がその身振に反射する他人に誘起させるのと同じの態度を誘發することになるのである。このことなしに個人が身振を内在化することはできないであろう。その身振を意識することも、身振の意味を理解することも、できないであろう。精神は、外的もしくは内的な、身振とともに存在する。それ以前に精神はない。精神は身振とともに出發する。——このミードの考えかたには、デューキと同様に、身振も一種の言語であることを承認すれば、言語を生物的諸活動の延長とみる立場がある。ミードの思想を哲學上いわゆるプラグマティズムの流れにふくめて考えることには問題があるかも知れない。しかしミードはデューキがシカゴ學派 *Chicago School* の名によって二十世紀初頭アメリカ思想界に力強く發言したとき、そしてその發言内容こそ、いわゆる機具主義 *Instrumentalism* (プラグマティズムのデューキ的表現) の語につながるものであるが、ミードはその思想運動の一翼であった。ミードは、その立場を社會的行動主義 *Social Behaviorism* の語によって表白する云わば社會心理學者であるが、「行動」という言葉を媒介としてプラグマティズムに結びつけられる。その遺著『精神、自我、そして社會』において、むしろプラグマティズムは、かつてジニームズの『心理學原理』 *Principles of Psychology*, II vols. 1890 によって強固に基礎づけられ、そ

こには個人の心理的状況が分析せられることが多かったのにならして、ミードにおいては社會と個人との心理的交流過程が、個人を従として、社會を主として、説明せられることにより、社會心理學的に基礎づけられるとみることができる。そしてデューキはこのミードと軌を同じくする。

十二

要するにデューキおよびミードにおいて廣義の言語はその意味が社會的生物的な性格をもつものとして説かれる。その基礎に立つて、言語の意味の問題が究明せられるすがたを、ウィーンパールの研究と指示にしたがって、さらに述べてみよう。一物もしくは一事件が、我々のなかに、もしくは他のものの上に、もたらす諸結果が、その一物もしくは一事件の意味 *meaning* と呼ばれる。意味とはデューキにとって、根本において、このように解される。デューキはまた一物とそのものの諸結果との結合關係を事實關係として考える。この意味において、マッチを擦るということの意味は焰である。「これは何を意味しますか」というとき我々が時として心にいだくのは「意味」のこの意味である。意味には近接の意味 *proximate meaning* と遠隔の意味 *ulterior meaning* があり、前者は直接に結果をみるが、後者はつきつめたのちに結果がみられ、その結果は人間の行動中の諸變化でもある。意味するものと意味せられるものの關係も時によって *meaning* と呼ばれるが、この關係をデューキは「意味すけ」(記號化) *signification* と呼ぶ。この意味の意味において我々は「煙は火を意味(記號化)する(*signify*する)」という。この意味關係(意味すけ)は生物的活動の關係領域(前後關係) *context* においてだけ、諸事物もしくは諸事件のあいだに、生みだされる。そして

くは内的な、會話にすぎないからである。ここに思考作用もしくは思考過程の本質がある。社會過程において我々は他の個人たちと外的な會話をつづけている。この會話が一個人の經驗のなかに内在化 *internalize* せられること、一個人の經驗の過程において會話が行われること、それが思考の精髓にはかならない。かくして内在化せられる身振が意味的象徴でもある。けだし、このように内在化せられた身振は一定社會もしくは一定社會集團にふくまれる各個人にたいして同一の意味を擔うからである。いいかえれば、意味的象徴としての身振は、その身振をなす個人みずからに、その身振がその身振に反射する他人に誘起させるのと同一の態度を誘發することになるのである。このことなしに個人が身振を内在化することはできないであろう。その身振を意識することも、身振の意味を理解することも、できないであろう。精神は、外的もしくは内的な、身振とともに存在する。それ以前に精神はない。精神は身振ともに出發する。——このミードの考えかたには、デューキと同様に、身振も一種の言語であることを承認すれば、言語を生物的諸活動の延長とみる立場がある。ミードの思想を哲學上いわゆるプラグマティズムの流れにふくめて考えることには問題があるかも知れない。しかしミードはデューキがシカゴ學派 *Chicago School* の名によって二十世紀初頭アメリカ思想界に力強く發言したとき、そしてその發言内容こそ、いわゆる機具主義 *Instrumentalism* (プラグマティズムのデューキ的表現) の語につながるものであるが、ミードはその思想運動の一翼であった。ミードは、その立場を社會的行動主義 *Social Behaviorism* の語によって表白する云わば社會心理學者であるが、「行動」という言葉を媒介としてプラグマティズムに結びつけられる。その遺著『精神、自我、そして社會』において、むしろプラグマティズムは、かつてシュームズの『心理學原理』*Principles of Psychology*, II vols. 1890 によって強固に基礎づけられ、そ

動を別個の有機的生命體の行動に協調させるために働いていた。のちに至って、人類の發達につれ、今日のいわゆる科學的機能ならびに藝術的機能が生まれた。デューキにとっては、人間の精神生活という存在は、すなわち諸觀念をいただくこと、豫告をなすこと、推論をはたらかすこと等は、言語的行動に依存し、また言語的行動そのものでもある。精神生活は言語活動なのである。思惟を言語と同一視することは社會心理學者で、かつプラグマティズムの傳統に屬するミード George Herbert Mead, 1863—1931 においても、その遺稿集（講義筆記）Mind, Self and Society, 1934 を通して、顯著に述べられている。⁽⁵¹⁾ ミードによれば、あらゆる社會過程の内部における身振による會話は、時には外的であり、すなわち相異なる個人間に行われ、時には内的であり、すなわち一定個人の内部において、同一の自我と自我とのあいだに行われる。⁽⁵²⁾ かくのごとき會話において、外的な會話であろうと内的な會話であろうと、相手の身振にふくまれる意味の内容もしくは意味の流露を個人が意識するのは何によってであらうか。それはその個人が自分の身振にたいしての相手方の態度に即應する態度をとることによってである。かくして凡ゆる身振は一定社會集團のなかに導入せられて、特定の行動もしくは特定の反射を代表する。この行動もしくは反射というのは、その身振が相手方の個人に外的に喚起するもの、または相手方の個人に内的に誘發させるものにほかならぬ。或る身振が喚起し誘發する外的もしくは内的の行動こそ身振の意味であり、そのとき身振は意味的象徴の役割を果たしている。そうして、意味的象徴であることを條件とする身振においてだけ、精神もしくは知性は存在し得る。というのは、ミードによれば、意味的象徴としての身振においてだけ、思考作用は存在し得るからである。すなわち思考作用は、意味的象徴としての身振を媒介として行われる同一の有機的生命體（同一人格）の内部における、自我と自我との、内在化された、もし

びつけられることによって、いわゆる内在的反應 *implicit responses* が續いて起ることを可能にするからである。すなわち、はじめに外見的反應を生みだした實在的刺戟がないにも拘らず、言語の媒介によって内在的に反應が起ることを可能にするからである。デューキは時によると内在的反應を副次的（代理的）經驗 *vicarious experiences* と呼ぶ。或る意味において、精神生活は内在的反應から成るとデューキはいう。さらに、言語的媒介が情緒を可能にするのは、單なる生命的衝動を有機的生命力の組織的（秩序ある）解放に轉換するときには、言語が觀念と協同しているからである。特に言語や身振などの場合には、言語的媒介は有機的過程、反應などとむすびつけられ、操作可能的 *manipulable* となることによって、獨自の機能を演じている。言語の操作可能的であるという性格は、デューキにおいて象徴（記號）は協約的 *conventional* である、と語ることによって、時には述べられている。觀念を可能とし、情緒を可能とする、この言語的媒介の二つの形態は、それらが一個以上の有機的生命體によって經驗せられ得るが故に、相互に獨立することなく、交錯融合している。

十一

デューキ言語理論について、いま一つの本質的特色がみられる。それは、ウィーンパールによれば、言語を生物学的諸活動の延長として説明することであり、すでに所有する思想や觀念を傳達するために人が考案した既成品として説明されていないことである。あきらかにデューキの言語分析の方法は、有效な説明の必要條件として、説明せられるはずのものが論理的かつ發生的經驗的に吟味せられるという條件をふくむ。もともと言語は一個の有機的生命體の行

ある。藝術にせよ科學にせよ、その素材は有機的生命體と環境との相互交渉である。藝術と科學とは、この相互交渉を處理するにあたって、いかなる媒介（手段）によるかによって、區別を立てられる。媒介における差違は藝術と科學との機能上の差違にもとづいてゐる。⁽⁴⁸⁾ それらの媒介物、すなわち藝術的言語と科學的言語とは、それら媒介が果たす機能を條件としてだけ理解せられ得る。かくして科學的言語は探究の文脈（前後關係）context においてだけ理解せられ得る。科學的言語の機能は豫告や管理を可能にすることにある。藝術的言語は、舞踊、祭禮、繪畫、音樂などをふくむが、それ自體を目的とする表現活動ならびに經驗活動（現在の經驗の外部に生みだされる何ものかへの關係をもつことなく、感じたり行ったりすること）を條件としてだけ理解せられる得る。さて、かくのごとき二種類の言語が存在するが、この言語的媒介（その媒介物は象徴もしくは記號、言葉、見振もしくは姿態、および藝術對象）は二個の根本的特性をもつ。第一に、その機能が科學的であるならば、觀念を客觀化し、その機能が藝術的（美學的）であるならば情緒を客觀化する。いいかえれば、言語的媒介は觀念もしくは情緒が一個以上の有機的生命體によって經驗せられ得るようにする。（ウィーンパールの指摘するところによれば、デューキは言語の主觀的側面（生命體内部の出來事）を述べるために、conceptual, ideal, ideational, intellectual, non-existent, an essence, a form, a meaning a notion, property, a term, a species, a universal などを用い、その客觀的側面（生命體外部の出來事）を述べるために、existential, existences, fact, factual, a kind, thing, traits などを用いる。⁽⁴⁹⁾）そして第二に、言語的媒介は觀念および情緒を、デューキにおいては意味的存在 meanings（語源學的には mean は medius と同様に介在物もしくは機具を意味する）といわれるものを可能にする。言語的媒介が觀念を可能にするのは、外見的反應 overt responses に結

の觀念もしくは概念にも通ずる意味を擔うが、結局それは言語的記號にはかならないと私には思われる。

十

言語の問題は、言語の意味をただしく規定する問題は、フランシス・ベーコンの *Novum organum scientiarum*, 1620 におけるイデオラの思想に始まり、トマス・ホッブスは *Leviathan*, or the Matter, Forme and Power of a Common-wealth, ecclesiastical and civil, 1651 第一部「人間論」第七章においづ、シモン・ロックは *An Essay concerning Human Understanding*, 1690 第三篇「言語論」において、この問題に深く觸れている事實がある。そして、⁽⁴⁵⁾ パースは實念論の立場をとったにしても、フングロサクスン哲學史の傳統は、全體としては、唯名論の立場をとるとみられ、いわば言語の哲學的考察がそこには一つの大きな特色をなすあとを受けて、デューキのプラグマティズムも言語問題に取組んでいる。このデューキの態度について Paul Wiempahl の論文 *Dewey's Theory of Language and Meaning* は示唆に富んでいる。⁽⁴⁶⁾ ウィンバールによれば、美學ならびに探究 inquiry の關係領域における人間の行動をデューキが分析した結果は一つの美事に展開せられた言語理論 *theory of language* となっている。デューキの諸著作にみられる或る特色として、その言語理論は特定の書物もしくは論文のなかだけに述べられているのではない。⁽⁴⁷⁾ デューキ言語理論の根本原理は、言語は道具である、経験の素材の或る側面を或る目的に合致する新しい對象へと轉換するときに用いられる道具であるということである。その目的が豫告 prediction もしくは管理 control であるならば、その言語は科學的言語である。その目的が直接經驗の強化であるならば、その言語は美的（藝術的）言語で

ないことも、できるのである。この限りにおいて、象徴の發明もしくは發見は確かに人類史における特異かつ最大の事件である。象徴なしには、いかなる知性的進歩も不可能である。これによれば、本來的愚昧は別として、知性の發展は無限である。……定義と概括とは、適正な象徴を案出しないとき、用をなさない。一般人の思考活動の不條理な偏狹な性格はこの事實にもとづいている。一般人の思考活動の進歩は日常言語の曖昧な不安定な性質によって妨げられる。かくして（象徴の發見を人間の最初の精神的進歩とみて）第二の大きな前進がなされるのは、知性的目的よりはむしろ社會的目的のために發展せられた言葉によって、その意味が直接の局部的文脈によって完成せられている言葉によって、すじちがいの荷物から解放された特殊の象徴が案出せられたときである。この偶然的な附隨物からの解放は、不細工な不明瞭な思惟の道具を、尖鋭かつ精確な思惟の機具へと變化させた。一層さらに重要であるのは、象徴が、局部的な直接現前の情況に即應することの代りに、直接の外見的な用途から離れて、各象徴「相互の關係を重視して」形成せられたという事實である。ひとは象徴が表示する操作的活動 operation が、操作的活動に類似する別種のもの、すなわち具體的ではなく象徴的な別種のもの、でもあるということを知るためには、ただ數學的記號を見さえすればよい。専門的な記號の發明は思考活動が常識的水準から科學的水準へと進展する可能性を明瞭にしめした。⁽⁴³⁾——このような思想をデューキは一九二九年のギフォード講座のなかで明確に展開した。そして「象徴の發展につれて、……有機的生命體と自然界との相互的諸交渉が豫測せられた諸成果へと指導せられるとき、これら相互的諸交渉が知性 intelligence の資格を獲得し、そして知識は増大する⁽⁴⁴⁾」と説いた。以上のデューキ的な象徴もしくは記號は、みかたによっては、かつてエイドスと呼ばれた精神的存在の意味に通ずるものとも解され、近代的用語として

たであろうか。上に挙げられる論理實證主義の三つの要素のうち第二と第三とは、いわばその終局目標であり、事實的要素とはみられない。第二と第三はその課題である。第一は事實としてみとめられ、目下進行中の、論理實證主義の研究の歸結でもある。言葉によって、すなわち科學上の諸概念を表白する言語形式によって、科學の統一を考える立場は、論理學上、意味論 Semantics (Theory of Meaning) に屬し、また言語學派 Language School の立場である。この方面にたいして、生涯をプラグマティズムの精神によってつらぬいたデューキは、いかなる態度をとったであろうか。——デューキは sign ならびに symbol の兩語を殆んど差違をふくまぬ意味をもって用いていると思われる。これを記號とも象徴とも譯し得ると思う。デューキは言語も身振も象徴(記號)として扱い、思想や感情や意思の内容として精神活動の内部にある操作的諸對象——いわゆる概念——も象徴(記號)の語において考察する。このものについてデューキは述べる⁽⁴²⁾。——かつて目的なしに行爲を有益に指導した諸要求が、後にはその行爲を指導するという目的をもって、公然と用いられる。その起原は何であろうとも、ひとつの鍵は、象徴が生まれたとき、見いだされたのである。いかなる身振、いかなる言葉、もしくは、いかに複雑なものであろうとも、そうした象徴によって、我々は行動することなしに行動している。というのは、單にみずから象徴せられているにすぎない諸結果をもつ象徴物によって、したがって我々には具體的もしくは實在的な諸結果を提供しないところの象徴によって、我々は實驗を遂行する。もしも人が火を燃すならば、また相手を怒らすならば、その結果は忽ち現れる。骰子が投げられるのである。しかし彼が行爲を祕密に象徴をもって試演するとしても、その行爲の結果を彼は豫想し評價することができる。そのとき彼は、實際そこに豫想せられるもの或いは豫想せられないものにもとづいて、公然と、行爲することも、行爲し

主義 Operationalism の傾向に屬する思想家によって形成せられる。かくして現代哲學のなかに論理實證主義がある、上述諸團體に屬することなく、しかも論理實證主義に立つ思想家には、いかなる人が目立っているか。フィンランドに於て、E. Kaila, ヘルシンキに於て J. Jørgensen, ノールウエーに於て A. Ness, イギリスに於て A. J. Ayer, J. H. Woodger, フランスに於て M. Boll, ニーデルラントに於て K. Popper, またアメリカ合衆國に於て E. Brunstwik, H. Gomperz, Felix Kaufmann, R. V. Mises, L. Rougier, E. Zilsel, など、E. Nagel, W. V. Quine が活動している。科學的經驗論はヴィーン集團の論理的經驗論と、その一般的態度および見解において、本質的には一致する。すなわち科學的經驗論は、より新しい稱呼とも解されるが、ここでは科學の統一が種々の分野において強調せられる。第一に、科學上の言語については論理的統一がある。異なる科學部門の諸概念は根本的に別種のものではなく、ひとつの首尾一貫した整合的體系に屬する。第二に、この科學的經驗論の現在の發展段階においては、異なる科學部門のあいだに用語上一層よい相互調整に到達するという任務がある。第三に、現代には科學的法則上いかなる統一もない。できることなら將來、科學が發達し、單純な脈絡ある一連の基本的法則に到達して、この法則體系から社會科學もふくんで、いろいろな科學部門の特殊法則が演繹せられ得るようになる⁽⁴¹⁾ということが科學的經驗論すなわち論理實證主義の理想である。

九

九十歳を超える長壽をたもち、最後までたくましく思索したデューキは、論理實證主義にたいして、無關心であつ

の團體もしくは個人の相互に連關をもつ見解もしくは立場の合同が意味せられる。はじめ、この思想運動のおもてに現れる團體名として、ベルリン科學哲學會、ワルソー學派、ケムブリジ分析哲學會、また個人名としては、W. Dubislav, K. Grelling, O. Helmer, C. G. Hempel, A. Herzberg, K. Korsch, H. Reichenbach, M. Strauss などがある。これらの團體および個人が、主として科學的經驗論の立場において一括せられるのにたいして、むしろ論理實證主義もしくは「論理的經驗論」Logical Empiricism の語によって特徴づけられるヴィーン集團が Moritz Schlick, 1882—1935 の提唱下に一九二四年に成立し、一九三六年シェリクの死去の年まで存続し、この系統の思想家として、G. Bergmann, R. Carnap, H. Feigl, Ph. Frank, K. Gödel, H. Hahn, O. Neurath, F. Waismann などがある。このヴィーン集團は次の三種の思想傾向の影響下に立つとみられる、と R. Carnap, 1891—は述べている。⁽⁴⁰⁾すなわち、一、D・ヒューム、J・S・ミル、E・マッハなどの古典的經驗論および實證主義、二、十九世紀なかばころ以來發展したヘルムホルツ、マッハ、ポアンカレ、デューアン、ボルツマン、アインシュタインなどの科學者たちによって展開せられた、ごとき經驗科學の方法論、三、特にフレーゲ、ホワイトヘッド、ラスセル、ウィーゲンシュタインなどによって進められた記號論理學ならびに論理的言語分析である。ラスセル Bertrand Russell, 1872—は、これら三種の影響を綜括した最初の思想家とみられ、したがって殊に強力な推進的役割を演じたとみられる。ふるくはヴィーン集團、そして近くはベルリン科學哲學會、ワルソー學派、ケムブリジ分析哲學會など、大きな思想の潮流が第二次世界大戰を前にして動いたが、その波及下に、アメリカ哲學界の論理實證主義の潮流はプラグマティズムの立場に屬する思想家（その中、特に目立ったのは C. W. Morris）、また新實在論 Neo-Realism ならびに操作

パースとジェームズとデューキの思想態度には、それぞれの發展のまちを異にすることによって、今日からみれば相隔たるものがみとめられる。ジェームズは生理學研究に出發して、心理學、哲學、宗教學の世界に進んだ。デューキはライブニツ、カント、ヘーゲルの研究に出發して、教育學、社會學、政治學、哲學、とくに科學的哲學の世界を歩いた。パースは、その六冊の著作集によって、ふかさと強さにおいて獨歩の風格を示す思想家といわれるにしても、全體的には論理學の世界にとどまった思想家であると私には思われる。パースは一八八四年、ジョンズ・ホプキンズ大學講師の地位から離れ、一八八七年なお四十八歳の若さでペンシルヴェニア州ミルフォードに引退し、しだいに生活の困窮に追いこまれ、最後は病苦(癌)とたたかいながら、世と遠ざかりながら、論理學の研究をすすめたと傳えられる。⁽³⁷⁾ パースは、晩年はなばなく世界を濶歩せず、一點に定着して、問題を凝視しつづけた思想家である。第二次世界大戰のはじまる前、自由思想家がヨーロッパの全體主義的政治の壓力をのがれて、多くはアメリカにきたが、その思想家たちの或る人々の歩いていた世界が、パースによって研究せられ豫想せられた世界でもあった。見かたによっては、一群のヨーロッパ思想家がアメリカに足をとどめ、自説を是認せられるための素地がパースによって作られていたのである。その世界を「論理實證主義」Logical Positivism と呼ぶ。論理實證主義は「科學的經驗論」Scientific Empiricism と呼ばれる。科學的經驗論は「統一科學運動」Unity of Science Movement の旗じるしでもある。そこには科學の統一が、「統一せられた科學」⁽³⁸⁾ unified science が、とくに力説せられる。これらの言葉によって、種々

よって、機械論的決定論を放棄することにむすびつく。要するに、五、上の諸要素をふくんで動く精神的傾向は教會外的な世俗的な民主的個人主義 democratic individualism である。プラグマティズムの生みの親たちの多くは最も嚴密な科學的諸業績も誤謬をふくむことを力説した。この種の誤謬は、彼等プラグマティズムの先覺が獨斷論（教義本位主義）dogmatism のあらゆる形式を心の底から嫌惡し、また特殊科學的眞理を熱烈に尊重するところにみられる獨斷論も心から排斥する。プラグマティズムの立場に屬する思想家たちが共通にいだく政治的信念は、社會福祉本位の民主主義的な個人主義倫理を基調とし、この種の個人主義倫理を本位として社會の諸制度が打樹てられているとみるのである。ここに至ってプラグマティズムはデモクラシーの哲學であるということが出来る。³⁴——この際ひとつの史實を指摘することによって、プラグマティズムの基礎性格を理解できると思う。というのは、一八六九年から七〇年にかけてのことであるが、ともにハーヴァード大學出身の、パースと、そして當時の指導的思想家の一人、エマソン Ralph Waldo Emerson, 1803—1882 と、この二人の University Lecture が同じハーヴァードに同時に開かれた。パースの立場は、すでに述べたごとく、科學主義的であるが、エマソンは一面獨立自存の個人主義をとえながら、他面超自然的神祕主義の思想家である。二人の、その一人は六十歳をこえた思想界の重鎮、その一人は三十歳の若冠、その二人が代表する思想の流れが接觸し、對決をうながされた。³⁵かくして、プラグマティズムの種が時かれ、芽生え、生長する機運が作られた。すなわちプラグマティズムは、當時のニューイングランド・トランセンデンタリズムにたいして、反抗的態度³⁶において、登場した哲學的立場であるとみることもできる。

言語學的、社會學的諸問題を、一步一步、分析する立場である。單一な形而上學的公式によって割切れない諸點をこれらの問題のなかに看取するのが多元的經驗論⁽³¹⁾の立場である。人間の知識の素材は經驗によって準備せられるが、その經驗は、外的諸對象の主觀への肉薄により、また現象間の關係を省察するときの我々の精神の內的諸活動によって、生みだされるとみるのが多元的經驗論の立場である。この立場はまた進化的（發展的）經驗論 evolutionary empiricism と呼ぶこともできる。ロックやバークリやヒュームの經驗論の立場は、受動的な觀念、感覺、印象を力説する態度を後代にのこしたが、その經驗論には經驗の靜的性格が是認せられるのにたいして、このように經驗をみることなく、動的な、創造し進化する知性活動の過程そのものを經驗とみるのが、多元的經驗論である。二、時間主義 temporalism の立場、および、三、相對主義 relativism の立場が、プラグマティズムの祖父母や父母によって打樹てられた。ジェームズは眞理そのものが時間のなかで發展するとみることによって、時間主義の立場をつよく示す。プラグマティズムの相對主義はその道義觀において目立っている。何故、ひとは眞實を告げ、約束を守るのであるか。⁽³²⁾眞實を告げ約束を守ることは、その人が有益であり、多くの文明社會において、頼りになる人物として承認せられることである。すなわちプラグマティズム道義觀は、あらゆる倫理的規則の價値を、その規則を最大多數人の要求と關心とに奉仕させるときの、その機具性（效率）に依存させるのであるが、このことは倫理的諸規則が人々の變轉する關心と個人的な差別に應ずるのが必要であるとするものである。この立場によれば、永劫不變的誠律とか定言的命令とかを内容とする傳統的な神學的もしくは形而上學的倫理學は輕視せられることになる。四、蓋然主義 Probabilism および誤謬主義 Fallibilism の立場。⁽³³⁾この立場は、自然科學や社會科學の諸法則を蓋然的もしくは偶然的に

って、その意味を規定せられることを主張している。この思想に立脚して、デューキはパースの「明晰化の原理」を回想し、その原理を解釋して「パースによれば、或る對象についての觀念の全意味はこの對象が扱われるとき生起する諸成果から成っている。(パースは「概念の對象」といっているが、デューキは單は「對象」とだけいう。) このパースの原理はジェームズのプラグマティズムにおける一要素である。この考えかたはまた概念機具説 the instrumental theory of conceptions に近い。すなわち、概念機具説にしたがえば、諸概念は存在との關聯において我々の諸行爲を指導する知的機具である。」かくして、ここに引用せられたデューキのパースおよびジェームズへの言及を讀むとき、パースの立場と、それがジェームズに反映し、またデューキに反映する情況について、その史的推移のあとを眺め得るのである。

七

プラグマティズムとは何か。その精髓的要素は以上によって述べられたと思う。今日の思想傾向のなかでプラグマティズムの稱呼は多くは聞かれなくなった。それは歴史的な一思想傾向にすぎないとさえもみられる。現代の哲學的諸傾向のうち、プラグマティズムと連繋が強いのは哲學的自然主義 Philosophical Naturalism であると思われるが、も早プラグマティズムは一流派に限られることなしに、多くの流派に發展の酵母を供した立場であるとも思われる。それにしても一應プラグマティズムの諸要素を、他の思想傾向との差違點を、ここに枚舉すれば⁽²⁹⁾。一、プラグマティズムのなかに多元的經驗論がある。多元的經驗論 pluralistic empiricism とは、物理學的、生物學的、心理學的、

にそうて進み、結果の語とともに、とくに心的ならびに物的の兩面において、行爲の語を力説する。この立場を示す一例をデューキの『確實性の探究』The Quest for Certainty, 1929 にみる。この書は行爲と知識との關係を考察する。デューキは物理學者ブリジマンの『近代物理學の論理』Bridgman: The Logic of Modern Physics, 1927, p. 5 から先ず次のごとく引用する。「或る對象の長さを知るためには、我々は或る物理的操作活動を遂行しなければならぬ。それゆえ長さの概念が固定せられるのは長さが測定せられる操作が固定せられるときである。すなわち長さの概念は長さが決定せられる操作的活動の一組をふくみ、それ以上の何ものでもない。一般に我々は何らかの概念によって諸操作の一組だけを意味する。概念は概念に對應する諸操作の一組と同義である」⁽²⁶⁾このように概念を考えるならば、その概念の意味は、パースが述べたとき「おそらく實際上一通りの關係をもつことになる諸結果を、どのような諸結果を、概念の對象がもつことになると我々が概念するかを考察」することによって把握せられるよりは、現實に、實驗的操作活動のすがたそのものとして把握せられることができる。つぎにデューキが着目するのは物理學者エディングトンの『物理的世界の本質』Eddington: The Nature of Physical World, 1928, p. 255 に述べられる言葉である。「物理學者の語彙は長さ・角度・速度・力・電位・電流などのごとき多數の言葉をふくみ、これらの言葉を我々は物理量と呼びなしている。現在これらの言葉は、我々が實際これらの物理量に直面するとき、その物理量を我々が認知する方法にしたがって、(その意味を)規定せられねばならぬのであって、それら物理量にたいして或いは我々が豫想し得たかも知れない形而上學的意味にしたがって、規定せられてはならぬということが承認せられている。」すなわち、このエディングトンの言葉は、概念の表現としての言語が物理量認知の方法としての實驗的操作活動にしたが

“pragmatic” test によらざる論争中の諸概念をもちこむことを努めれば、あなたは空疏な口論をまぬかれるであらう。一、二個の言明 statements のうち、どちらが真であるかということが實際上いかなる差違も生みださぬならば、実際には、その二個の言明は二個の言語形式となつた一個の言明である。二、或る與えられた一個の言明が真であるか、もしくは偽であるかということが實際上いかなる差違も生みだし得ぬならば、その言明は何ら本當（現實）の意味をもたない。一と二、いずれの場合にも、すこしも論争する餘地がない。すなわち我々は、呼吸をはずませて、い争うことをせずに、さらに重要なものにおもむくことができる。——プラグマティズムの方法がふくむすべては、かくして、諸真理は實際的結果を「所有」していなければならぬということである。——「Truths should have practical consequences. この命題こそジュームズが（25）パースから受取つた思想の胚種が培養せられてのちの一收穫である。ところで、この實際的結果というときの「實際的」practical という言葉に註してジュームズは「實際的とは、勿論、特殊的 particular という意味においてのことであり、諸結果は心的かつ物的であり得てよいということである。」と述べている。このジュームズの言葉は、およそ真理の資格は結果的に斷定せられるということ、真理は唯名論的立場において把握せられるということ、その結果はパース的に、すなわち心的に、概念のなかで把握せられるものであることに加えて、物的に、具體的に、したがって特殊的に、把握せられると主張すると解される。パースにおいて結果は概念の世界にかざられるが、ジュームズにおいて結果は現實具體の世界の特殊的事態にもむすびつく。結果の語は、その意味の適用領域が、その外延が、擴大せられたとみられる。ここにジュームズ的プラグマティズムの一つの特色が看取せられる。結果重視の態度はデューキにもみられる。デューキはパース的ジュームズ的プラグマティズムの線

く、明晰化原理は概念の意味を明晰にする原理である。パースは行爲や實驗を重視せず、概念の世界において、行爲や實驗を假定して、観想的立場において、概念の意味をながめようとする と解される。(この解釋は、パースが「何ものかについての我々の觀念はそのものの感覺的な諸結果についての我々の觀念である。かりにも感覺的な結果の觀念以外のものを我々がもつと思うならば、我々自身をあざむき、思惟に附隨する單なる感覺を思惟そのものの一部分として誤解することになる。思惟が思惟の唯一の機能に關係づけられない何らかの意味をもつということは不合理である。」⁽²²⁾ という點を見ると、パースの意圖を逆に眺めていともみられるであらう。特に、ミルに傾倒したライトに、この論文執筆の一八七二年ころは接觸していたことは、そこに感覺論的見解による影響があるともみられる。しかし、この言葉も、よく味わうと、ジョージ・パークリの「存在は知覺せられる」*esse is percipi* の立場に近く、いわゆる感覺論的もしくは實在論的であるよりは、いわゆる觀念論的もしくは實念論的であると私には解される。)

六

プラグマティズムとは何かという問題は、そのみなもとを究めると、上述のパースの言葉によって答えられる。このパース的プラグマティズムは、そののち約三十年、ジュームズが次のように再表現⁽²⁴⁾している。「第一に、プラグマティズムという言葉について。この名辭を私自身は抽象的論議をすすめる方法を示すために用いてきたにすぎない。Mr. Peirce は述べているのであるが、ひとつの概念の重要な意味は、その概念が眞であることによって生みだされる(その概念と他の)何らかの概念との具體的差違 concrete difference のなかにある。このプラグマティズム的検査

conceive the object of our conception to have. Then, our conception of these effects is the whole of our conception of the object.」の言葉は⁽²⁰⁾「(概念)明晰化の原理」Principle of Clarificationともいわれる。⁽²¹⁾この格律もしくは原理をみて第一に氣のつくことは、概念の語がみじかい文中に四回も繰り返されていることである。パースは Duns Scotus, 1266 (1274) — 1308 の實念論的立場に⁽²²⁾いたった。Anti-Nominalism の立場をとって、その限りにおいて ジェームズおよびデューキの哲學が歸結する立場には一致しない。その實念論の立場はパースの生涯をつらぬくとみられるが、これをパース自身は “the rule for attaining the third grade of clearness” と呼んでいる——) このプラグマティズムの格律もしくは明晰化の原理に、その立場があらわれている。ここでパースは、或る概念の意味を理解するためには、行動的に、もしくは結果的に、概念を現實化することによってではなく、假設的に、もしくは文字通り概念的に、行動に移されて結果を示すことになる概念の對象(すなわち意味内容)を把握することを提案している。それは假設の實驗的檢證を述べているとはみられない。假設の概念的(すなわち論理的)檢證が或る概念の意味を把握するためには必要であることを示すとみられる。しかし、もしこの格律もしくは原理のなかの結果の語が重視せられるならば、そこには實驗的檢證が、行為が、實踐活動が、大映しにあらわれて、このパースの言葉は別途の意味を生むことになる。それはパースの豫期しなかった事態であるにしても、パースの論文が發表せられてのちのジェームズやデューキの思想の發展は、實驗や實踐や行動を重視し、理論を必ずしも第一義的とみない場合を生み、そこにパース思想と反對の立場が生まれる。今日いわゆるプラグマティズムには、みなもとは同じでありながら、このように相互に別個の立場が、あたかも同じ立場として混同せられて、ひとつのものとして認められる場合がある。とにかく

演し（一九〇六年）また同名の著書を世に送り（一九〇七年）その『真理の意味』*Meaning of Truth*, 1909 を發表した。またデューキは、プラグマティズムとはいわず、*Instrumentalism* の語をもちいて、そしてイギリスのシラーが *Humanism* の語をもちいたのに雁行して、二十世紀初頭の哲學界に、パース的立場を發展させた。シェームズは比較的早逝したけれども、デューキは九十歳をこえてなお思索の成果を世にしめした上に、その思想傾向を一貫してプラグマタを重視する態度がみられた。これら生長後のプラグマティズムの意味は、その枝葉が多種多様となったため、一々の意味を簡単に枚舉することが困難である。しかし、今日の哲學界の諸傾向中に比較的有力に動くものの一つにパース哲學への關心が指摘せられ、そのものが論理學にむすびつくことが否定せられないならば、生長後のプラグマティズムの意味よりも根源にみられるプラグマティズムの意味をみることが一層有意義であらう。かくしてプラグマティズムの根源に我々はパースの論文「いかにして我々の諸觀念を明瞭にするか」をみとめる。この論文は、すでに述べるごとく、シェームズによってもデューキによっても、彼等の思想に大きな影響を與えたものとして承認せられた。その著作集第五卷（三八八—四一〇頁）におさめられるが、一八七八年 *Popular Science Monthly*, XII (286—302) に發表せられ、のち一九二三年デューキの文章を添え *Chance, Love and Logic* の標題を（つけ） Morris R. Cohen が世に送ったパースの論文集に含まれる。この論文中いわゆるプラグマティズムの格律 *Pragmatist maxim* は次のごとく述べられる。「おそらく實際上いろいろな關係をもつことになる諸結果を、どのような諸結果を、觀念の對象がもつことになるかと我々が概念するかを考察せよ。そうすれば、これら諸結果についての我々の概念こそ對象についての我々の概念のすべてである。」*Consider what effects, that might conceivably have practical bearings, we*

で彼は教授の地位に就いたにしましても、今日それを受けることについては確信がないのです。その部門において貴臺が要求せられるものが既に充たされたのであるらしくも思われます。しかし、いずれにしましても、私のことは別として、貴見に関係ある問題につき貴臺をわずらわせることを私は申しわけないというには及ばぬと思います。……」⁽¹⁶⁾この書簡の意味は一八七九年から一八八四年に至るパースのジョンズ・ホプキンス大學における講義となつて具體化した。そこにはパースが心魂をかたむける論理學の講義が、種々の形式と題目をもつて、展開せられた。ジェームズとデューキとは後年パース思想の影響を告白するとき、ともに舉示する論文 *How to Make Our Ideas Clear* は、一八七二年にしたためられ、一八七八年に發表されていた。したがつて講義の精神が多分にこの論文の精神と關係をもつたとみられる。デューキが、ヴァーモント大學卒業後三年間の *high school* の教師生活を経て、ジョンズ・ホプキンス大學生活に入つたとき、一八八三年の *Advanced Logic* ならびに *Philosophical Terminology* に関し、パースの講義に接している。ジョンズ・ホプキンスのパースの講義を中心として、その聴講學生たちによつて、パースの示唆を端緒として、また *Metaphysical Club* が成立したが、⁽¹⁷⁾そこに研究發表者としてデューキの名が屢々あらわれる。かくしてジェームズとパースとは友情と科學精神によつてつながり、パースとデューキとは教える者と學者の關係においてつながる。ここにアメリカ國民哲學の發芽が、その根と莖の生長があつた。

五

プラグマティズムとは何か。⁽¹⁸⁾プラグマティズムとは何かに答えるために、ジェームズは『プラグマティズム』を講

プラグマティズムの母胎としての精神的雰圍氣が、そのときから三十年以上の歳月が経過して、ミルフォードの孤獨の哲人パースの回想の世界のなかにたぐり寄せられる事實として、歴史のなかに存在したことは否定せられない。そして、この事實と關係ある記述には出會うことができる。プラグマティズムの發展は、ジェームズやデューキをパースの立場から遠ざけたにしても、いわば一種の「プラグマティズム宣言」ともみられる論文 How to Make Our Ideas Clear にたいしてジェームズは『プラグマティズム』のなかで、デューキは『實驗論理學論集』Essays in Experimental Logic. 1916 のなかで、ともに、影響せられた事實を述べているが、パースとこれら二人の思想家の交渉が、その青年時代において一層ふかかったことは次の事實によって知られる。それは一八七五年十一月二十五日の日附であるが、⁽¹⁵⁾ジェームズはジーンズ・ホプキンス大學の總長 Gilman あてに、パースを熱心誠實に推舉した。その書簡中、つぎの言葉がある。「しかし彼の氣に入りの研究は常に哲學的でありました。そして我々のあいだに獨創的で堅實な研究者が、哲學研究には乏しいとき、彼のごとき人物が哲學の領域から事實上除外せられていることを私は不幸なことと思わずにはいられません。このようにパース君のためにペンをとらせるものは、正直に申せば、それはただ精神科學の進歩にたいする私の關心です。ひとが Chauncey Wright を除外するのでなければ、パースほどの一般的能力と獨創性を具有する知識人がケムブリジにはいたことがないということを、そしてパースは將來つねにライトよりも高い地位を占めるであろうということを、私は過褒の言とは考えませぬ。……W. S. Jevons 教授が Owens College にとつての誇りであるのと同じ誇りが、彼を依頼する大學にはあたえられるであろうと私は確信します。……パース君は私自身がこの手段をとることに關知してはおりません。また私は、たとえ數年前でもあれば、よろこん

right は當時若干哲學的名聲を馳せていたが、我々の會合に缺席したことがない。ライトを私は我々の音頭取 *corp-heus* と呼びがちだった。……John Fiske および、一層きつには Francis Ellingwood Abbot が時として出席し、我々の努力の精神に賛意をしめすが、努力の成功には無關心であった。ライトとシェームズと私とは科學者であつて、形而上學的諸學説を精神的に大層重要とみなすことよりは、むしろ形而上學的諸學説を科學的側面から吟味することをした。我々の思想の形態は斷じてイギリス系統であつた。私は、會員中ただ一人、カントの門を通過して哲學の打穀場におもむいたのであつたが、その私の思想でさえもイギリス的色調をおびていた。⁽¹²⁾ここに示した書簡と文章によつて、プラグマティズムの母胎が、その祖父母や父母が、いかなる系譜に屬するかを窺うことができる。この書簡と文章とは、しかしパース自身の手によるものであり、それらが書かれたのは彼が一八八七年 Milford (Pennsylvania) に隱退してのちのことであり、問題のクラブが存在した時代からは遙かに隔たった記述である故、裏づけの必要がある。

四

その裏づけについて、明白な證據は提供せられていない。⁽¹³⁾パースが音頭取と呼んだライトの書簡および傳記的書類にも、クラブについて述べられる箇所はなく、ハーヴァード大學においてライトに一八七〇年のころ心理學をまなんだウォーナーは、のちホームズの助手を勤めたとみられるが、クラブについては述べず、パースがクラブの會員として名を擧げるライトとアボットとのあいだに交された書簡にもクラブについては觸れられないといわれる。⁽¹⁴⁾しかし、

プラグマティズムの母胎としての精神的雰圍氣が、そのときから三十年以上の歳月が経過して、ミルフォードの孤獨の哲人パースの回想の世界のなかにたぐり寄せられる事實として、歴史のなかに存在したことは否定せられない。そして、この事實と關係ある記述には出會うことができる。プラグマティズムの發展は、ジェームズやデューキをパースの立場から遠ざけたにしても、いわば一種の「プラグマティズム宣言」ともみられる論文 How to Make Our Ideas Clear にたいしてジェームズは『プラグマティズム』のなかで、デューキは『實驗論理學論集』Essays in Experimental Logic. 1916 のなかで、ともに、影響せられた事實を述べているが、パースとこれら二人の思想家の交渉が、その青年時代において一層ふかったことは次の事實によって知られる。それは一八七五年十一月二十五日の日附であるが、⁽¹⁵⁾ジェームズはジーンズ・ホプキンス大學の總長 Gilman あてに、パースを熱心誠實に推舉した。その書簡中、つぎの言葉がある。「しかし彼の氣に入りの研究は常に哲學的でありました。そして我々のあいだに獨創的で堅實な研究者が、哲學研究には乏しいとき、彼のごとき人物が哲學の領域から事實上除外せられていることを私は不幸なことと思わずにはいられません。このようにパース君のためにペンをとらせるものは、正直に申せば、それはただ精神科學の進歩にたいする私の關心です。ひとが Chauncey Wright を除外するのでなければ、パースほどの一般的能力と獨創性を具有する知識人がケムブリジにはいたことがないということを、そしてパースは將來つねにライトよりも高い地位を占めるであろうということを、私は過褒の言とは考えませぬ。……W. S. Jevons 教授が Owens College にとつての誇りであるのと同じ誇りが、彼を依頼する大學にはあたえられるであろうと私は確信します。……パース君は私自身がこの手段をとることに關知してはおりません。また私は、たとえ數年前でもあれば、よろこん

ght は當時若干哲學的名聲を馳せていたが、我々の會合に缺席したことがない。ライトを私は我々の音頭取 corypheus と呼びがちだった。……John Fiske および、一層まれには Francis Ellingwood Abbot が時々出席し、我々の努力の精神に賛意をしめすが、努力の成功には無關心であった。ライトとジェームズと私とは科學者であつて、形而上學的諸學說を精神的に大層重要とみなすことよりは、むしろ形而上學的諸學說を科學的側面から吟味することをした。我々の思想の形態は斷じてイギリス系統であつた。私は、會員中ただ一人、カントの門を通過して哲學の打穀場にもむいたのであつたが、その私の思想でさえもイギリス的色調をおびていた。⁽¹²⁾ここに示した書簡と文章によつて、プラグマティズムの母胎が、その祖父母や父母が、いかなる系譜に屬するかを窺うことができる。この書簡と文章とは、しかしパース自身の手によるものであり、それらが書かれたのは彼が一八八七年 Milford (Pennsylvania) に隱退してのちのことであり、問題のクラブが存在した時代からは遙かに隔つた記述である故、裏づけの必要がある。

四

その裏づけについて、明白な證據は提供せられていない。⁽¹³⁾パースが音頭取と呼んだライトの書簡および傳記的書類にも、クラブについて述べられる箇所はなく、ハーヴァード大學においてライトに一八七〇年のころ心理學をまなんだウォーナーは、のちホームズの助手を勤めたとみられるが、クラブについては述べず、パースがクラブの會員として名を擧げるライトとアボットとのあいだに交された書簡にもクラブについては觸れられないといわれる。⁽¹⁴⁾しかし、

當時の世界の何處に、ケムブリジ同様に小さな社會のなかに、住んでいたか私は知らぬのです。Mrs. Lowell のお宅でライトに知合ったのですが、當時ライトは William Hamilton に心酔していましたが、のち間もなく、轉向し、ミルの大讃美者になりました。ライトと私は多年間、毎日、二三時間づつけて、長い、すこぶる活潑な、そして緻密な論議をたたかわすのを常としました。一八六〇年代になると私は Metaphysical Club をはじめました。六人以上の参加者があったことは滅多にないのです。ライトは最も強く、おそろく彼の次を私でした。Nicolas St. John Green はすばらしく強靱な知性でした。それから Frank Abbot, William James などがいました。このクラブこそプラグマティズムの名稱と原理とが光をみた場所です。「おそろくこの書簡の翌年の文章に次の句がみられる。(この記事によって形而上學的クラブが一八七〇年代に存在したことがわかる。)⁽¹⁾ いわく「一八七〇年代の初期に、古都ケムブリジに我々青年の一團が、なかば皮肉に、なかば挑戦的に、みづから The Metaphysical Club と稱^レ——けだし不可知論が當時は馬上昂然と行進し、あらゆる形而上學にたいして無遠慮な縦面をしめしていたから——時には私の書齋で、時には William James の書齋で、會合するのが常だった。……Mr. Justice Holmes は我々が彼も會員であつたという記憶を誇りとすゝることを悪く思わなかつたものと私は信ずる。Joseph Warner, Esq. も亦そのことを悪く思ふまゝ。Nicolas St. John Green は最も熱心な會員の一人で、手腕と學識をそなえた法律家で、Jeremy Bentham の學徒であつた。……Bain は信念 belief を定義して、それにもとづいて人が行動する準備があるもの、と述べているが、この信念の定義を適用する重要性を屢々力説した。この定義から出發した系(結果)こそプラグマティズムにほかならぬ。したがって私は Warner をプラグマティズムの祖父と考へたい。Chauncey Wri-

系づけた。この理論が喚起した興味は、一八五六年に、Clausius ならびに Krönig による注目すべき研究報告によって再言明せられた。ダーウィンの著作は年末に出版されたが、それに先立つ夏に、Maxwell はこの問題についての彼の研究のうち最初で重要な研究を British Association の會合の席で發表した。その結果は、偶然的事件こそ物理學的法則に歸着するという思想、またさらに、このことはエネルギー恒存の原理と對立するとみられる諸法則が説明せられることになる態度であるという思想、この思想が指導的思想家たちに伍していたすべての人たちの心に強固な地位を占めてしまった。……一八四七年 Helmholtz によるエネルギー恒存という崇高な發見、一八五〇年のおの獨立に Clausius ならびに Rankine による熱力學理論の發見、これらの發見は自然科學を嘲笑するかたむきがありもした人々すべてを斷然長縮させた。⁽⁸⁾——という、このような時代に呼吸したのがプラグマティズムの誕生にあづかる思想家たちである。

三

一九〇五年、かつてのジョンズ・ホプキンス大學における教員 Mrs. Ladd Frankline にあつて、ハースは次のように書き送った。⁽⁹⁾「それは一八五七年であつたはずですが、そのとき始めて私は Chauncey Wright と知合になりました。かれは J. S. Mill と殆んど同じ精神の高さをもつ人でした。かれは力學が數學の極致として（アメリカにおいては）みなされていた當時に盛んに研究せられた數學の分野に精通していました。ライトは非常に洞察力に富んだ知性をそなえていました。當時のテムブリジには優秀な人物が多數いました。この人々に匹敵するだけの人物が

當時の世界の何處に、ケムブリジ同様に小さな社會のなかに、住んでいたか私は知らぬのです。Mrs. Lowell の宅でライトに知合ったのですが、當時ライトは William Hamilton に心酔していましたが、のち間もなく、轉向し、ミルの大護美者になりました。ライトと私は多年間、毎日、二三時間づつけて、長い、すこぶる活潑な、そして緻密な論議をたたかわすのを常としました。一八六〇年代になると私は Metaphysical Club をはじめました。六人以上の参加者があつたことは滅多にないのです。ライトは最も強く、おそろく彼の次ぎは私でした。Nicolas St. John Green はすばらしく強靱な知性でした。それから Frank Abbot, William James などがいました。このクラブこそプラグマティズムの名稱と原理とが光をみた場所です。「おそろくこの書簡の翌年の文章に次の句がみられる。(この記事によって形而上學的クラブが一八七〇年代に存在したことがわかる。)⁽¹⁾ いわく「一八七〇年代の初期に、古都ケムブリジに我々青年の一團が、なかば皮肉に、なかば挑戰的に、みづから The Metaphysical Club と稱し——けだし不可知論が當時は馬上昂然と行進し、あらゆる形而上學にたいして無遠慮な雄面をしめしていたから——時には私の書齋で、時には William James の書齋で、會合するのが常だった。……Mr. Justice Holmes は我々が彼も會員であつたという記憶を誇りとすることを悪く思わないであらうと私は信ずる。Joseph Warner, Esq. も亦そのことを悪く思ふまい。Nicolas St. John Green は最も熱心な會員の一人で、手腕と學識をそなえた法律家で、Jeremy Bentham の學徒であつた。……Bain は信念 belief を定義して、それにもとづいて人が行動する準備があるもの、と述べているが、この信念の定義を適用する重要性を屢々刀説した。この定義から出發した系(結果)こそプラグマティズムにほかならぬ。したがって私は Warner をプラグマティズムの祖父と考へたい。Chauncey Wri-

系づけた。この理論が喚起した興味は、一八五六年に、Clausius ならびに Krönig による注目すべき研究報告によって再言明せられた。ダーウィンの著作は年末に出版されたが、それに先立つ夏に、Maxwell はこの問題についての彼の研究のうち最初で最重要な研究を British Association の會合の席で發表した。その結果は、偶然的事件こそ物理學的法則に歸着するという思想、またさらに、このことはエネルギー恒存の原理と對立するとみられる諸法則が説明せられることになる態度であるという思想、この思想が指導的思想家たちに伍していたすべての人たちの心に強固な地位を占めてしまった。……一八四七年 Helmholtz によるエネルギー恒存という崇高な發見、一八五〇年のおの獨立に Clausius ならびに Rankine による熱力學理論の發見、これらの發見は自然科學を嘲笑するかたむきがありもした人々すべてを斷然長縮させた。⁽⁸⁾——という、このような時代に呼吸したのがプラグマティズムの誕生にあづかる思想家たちである。

三

一九〇五年、かつてのジョーンズ・ホプキンス大學における教員 Mrs. Ladd Frankline にあつて、パースは次のように書き送った。⁽⁹⁾「それは一八五七年であつたはずですが、そのとき始めて私は Chauncey Wright と知合になりました。かれは J. S. Mill と殆んど同じ精神の高さをもつ人でした。かれは力學が數學の極致として（アメリカにおいては）みなされていた當時に盛んに研究せられた數學の分野に精通していました。ライトは非常に洞察力に富んだ知性をそなえていました。當時のケムブリジ⁽¹⁰⁾には優秀な人物が多數いました。この人々に匹敵するだけの人物が

者が蓋然的計算の諸規則を考察していた結果でもある。蓋然的方法を社會問題に適用したのは Augustin Cournot, L. A. J. Quételet, Henry Thomas Buckle である。すでにライブニッツやヒュームによって經驗的問題における蓋然性の哲學的意味が説かれていたけれども、Boole ならびに De Morgan そしてパースに至って、傳統的な形式論理學が數學的に吟味せられ、蓋然性の論理學が一層科學的に有益な基礎の上に⁽⁵⁾おかれたのである。そして一九五九年にはダーウィンの『種の起原』The Origin of Species が出版された。パースによれば、これに先行する一八四六年以來の期間は、もし他に同一期間の年をとるとしても、それとは比類を絶して、科學の全歴史を通じて、みのりゆたかな年であった。これら科學史的諸事實はプラグマティズムといかなる關係があるか。物理學者、論理學者、そして科學史家としてのパース自身は述べる。——「自然淘汰はダーウィンによって考えられたごく進化の一様式である。進化において、單細胞から人間に至る全過程における變化上唯一の積極的動因は偶然變異である。⁽⁶⁾一定方向に進むことを確保するために、偶然 chance が或る行爲によって支持せられなければならないのであり、この行爲はその行爲の變容するのを防止し、べつな行爲がその行爲に波及するのを防止することになる。嚴密に呼ばれる自然淘汰においては、それは弱者をしめ出すことである。雌雄淘汰においては、それは美の吸引である。⁽⁷⁾……Quételet はその『道德的政治的科學への蓋然性の適用に關する書簡』によって議論を開始したが、この著作は當時の卓越した人たちに深い印象をあたえ、この著作にたいして Sir John Herschel がイギリスにおいて人の注意をひいた。一方「統計的方法」が、この名稱のもとに、分子物理學 molecular physics への輝かしい接近に適用せられた。イギリスの化學者 Dr. John Herapath が一八四七年には、その『數學的物理學』Mathematical Physics において、氣體の分子運動説を體

ズムの誕生があるとみることもできる。これらの言葉は何故その意味を重視せられるようになったか。

二

プラグマティズムの誕生した時期⁽³⁾を指摘することには問題がある。それはシェームズの著作 *Pragmatism, a New Name for Old Ways of Thinking*, 1907 によって、當時アメリカ哲學界におけるシェームズその人の顯要な地位もひびいて、一般にみとめられたことは否定せられないであろうが、この立場が一般に知られる素地は早くから作られていた。プラグマティズムの立場への思想的努力が重ねられるのは、シェームズの『プラグマティズム』が世に出る半世紀以前、いわゆる形而上學的クラブ *Metaphysical Club* の名によってパースが述べる精神的雰圍氣が、パース自身の書齋もしくはシェームズの書齋において、つくられたことに結びつく⁽⁴⁾。そのクラブ關係者とみられる人々が住んでいたのは科學的業績が目ざましく世に送られた時代である。海王星がフランス人 *Urbain J. J. Leverrier* ならびにイギリス人 *John Couch Adams* の數學的計算の結果によって、その存在を推測せられたのち、ドイツ天文學者 *Galle* の望遠鏡觀察によって現實に確認せられたのは一八四六年である。一八四九年および翌五〇年、*Fizeau* および *Foucault* において光の速度が測定せられ、ニュートンの權威に反對して、光速が密度の大きな媒介物のなかでは減少することが示された。いわゆる熱の仕事當量が *James Prescott Joule* によって實驗的に決定せられたのは一八四七年である。氣體の分子運動説や熱力學の諸法則は十九世紀中葉最大の科學的偉業とみられる。これは、おびただしく多數の微粒子の蓋然的な正味の活動についての統計的計算をとおして、なしとげられた。これは前代多數の數學

プラグマティズムの立場が哲學史上に明らかにみとめられる時期は、あたかもアメリカ合衆國の國際的地位が搖るがぬものとなる二十世紀初頭の時代に屬することから、その立場をもってアメリカ的商業主義の表現として、もしくはその體系的省察としてみることが、かなり一般的に流布したことがある。この見かたは正しかったであらうか。この立場にむすびつくとみられる思想家のジームズ William James, 1842—1910 およびデューキ John Dewey, 1859—1952 の著作の研究は、この見かたを必ずしも裏づけないのであるが、すでにジームズやデューキによって早くから語られていた⁽¹⁾パーズ Charles Sanders Peirce, 1839—1914 の思想が彼の著作集 Collected Papers of Charles Sanders Peirce, 6 vols., ed. by Hartshorne and Weiss, Harvard University Press, 1931—1935 によって世に知られるようになる。この見かたは次第に後退したと思われる。そのプラグマティズムはいろいろな要素から成っている。通常プラグマティズムの思想家として、パーズ、ジームズ、デューキの三人のほかに、イギリスのシラー Ferdinand Canning Scott Schiller, 1864—1937 を加えて⁽²⁾、これら四人の立場を代表的とみなす。この一人一人の思想の要素に特色が数えられ、したがって全體を一括して、ひとつの言葉でプラグマティズムを説明することは困難であらう。しかし、プラグマティズムがプラグマもしくはプラグマタ(複數形)というギリシア語につながりを持ち、これは行爲・事件・事實・事情・結果などという意味をもつが故に、これらの言葉を力説するところにプラグマティズムの立場があるともみることが出来る。このような言葉が、哲學的思索に關連して、その意味をみとめられるところにプラグマティ

筆者は昭和六年（一九三一年）早稻田大學西洋哲學科卒業、著書に『現代英米哲學』理想社）『經驗的世界』（同文館）『文明』（白楊社）『行動的世界』（理想社）『現代西洋哲學』（早稻田大學出版部）『アングロサクソン哲學の傳統』（東京堂）『プラグマティズム』（白揚社）『倫理學』（日本女子大學通信講座）等、譯書に、デューキ『確實性の探究』（春秋社）デューキ『思考の方法』（春秋社）等、比較的最近の論文に「哲學的自然主義」（早大『フィロソフィア』一八號）「哲學と世界秩序」（早大『人文科學研究』一〇號）「言語と哲學」（早大『フィロソフィア』二五號）「パースからデューキまで」（『理想』二五二號）「人間像の再建」（『理想』二五七號）等がある。早稻田大學文學部教授。

プラグマティズムの立場が哲學史上に明らかにみとめられる時期は、あたかもアメリカ合衆國の國際的地位が搖るがぬものとなる二十世紀初頭の時代に屬することから、その立場をもつてアメリカ的商業主義の表現として、もしくはその體系的省察としてみるのが、かなり一般的に流布したことがある。この見かたは正しかったであらうか。この立場にむすびつくとみられる思想家のジームズ William James, 1842—1910 およびデューキ John Dewey, 1859—1952 の著作の研究は、この見かたを必ずしも裏づけないのであるが、すでにジームズやデューキによって早くから語られていた⁽¹⁾パーース Charles Sanders Peirce, 1839—1914 の思想が彼の著作集 Collected Papers of Charles Sanders Peirce, 6 vols., ed. by Hartshorne and Weiss, Harvard University Press, 1931—1955 によって世に知られるようになる。この見かたは次第に後退したと思われる。そのプラグマティズムはいろいろな要素から成っている。通常プラグマティズムの思想家として、パーース、ジームズ、デューキの三人のほかに、イギリスのシラー Ferdinand Canning Scott Schiller, 1864—1937 を加えて、⁽²⁾これら四人の立場を代表的とみなす。この一人一人の思想の要素に特色が数えられ、したがって全體を一括して、ひとつの言葉でプラグマティズムを説明することは困難であらう。しかし、プラグマティズムがプラグマもしくはプラグマタ(複數形)というギリシア語につながりを持ち、これは行爲・事件・事實・事情・結果などという意味をもつが故に、これらの言葉を力説するところにプラグマティズムの立場があるとみることが出来る。このような言葉が、哲學的思索に關連して、その意味をみとめられるところにプラグマティ

筆者は昭和六年（一九三一年）早稻田大學西洋哲學科卒業、著書に『現代英米哲學』（理想社）『經驗的世界』（同文館）『文明』（白楊社）『行動的世界』（理想社）『現代西洋哲學』（早稻田大學出版部）『アングロサクソン哲學の傳統』（東京堂）『プラグマティズム』（白楊社）『倫理學』（日本女子大學通信講座）等、譯書に、デューキ『確實性の探究』（春秋社）デューキ『思考の方法』（春秋社）等、比較的最近の論文に「哲學的自然主義」（早大『フィロソフィア』一八號）「哲學と世界秩序」（早大『人文科學研究』一〇號）「言語と哲學」（早大『フィロソフィア』二五號）「パースからデューキまで」（『理想』二五二號）「人間像の再建」（『理想』二五七號）等がある。早稻田大學文學部教授。

プラグマティズムの生長と言語分析

植
田
清
次

- (3) A.I. Hilliard, *The Forms of Value*, Columbia University Press, 1950, p. 42.
- (4) Cf. A.J. Ayer, *op. cit.*, p. 107.
- (5) Cf. Ayer, *op. cit.*, p. 109.
- (6) Cf. Charles I. Stevenson, *Ethics and Language*, Yale University Press, 1944, pp. 265—268.
- (7) Cf. A.J. Ayer, *op. cit.*, p. 114.
- (8) Cf. V. Kraft, *op. cit.*, S. 260.
- (9) Cf. Carnap, *Logical Syntax*, pp. 331—332.
- (10) Cf. A.I. Hilliard *op. cit.*, p. 325.

- (27) Cf. R. Carnap, *Logical Syntax*, p.332.
- (28) Cf. Pap, *op. cit.*, p.55. (29) Cf. Carnap, *op. cit.*, p.278.
- (30) Cf. Carnap, *op. cit.*, p.304.
- (31) Bertrand Russell, *History of Western Philosophy*, p.731.
- (32) Ulrich Klug, *Juristische Logik*, Springer Verlag, 1951. S.146.
- (33) Cf. Julius Stone, *The Province and Function of Law*, Harvard University Press, 1950, Chapter V.
- (34) Cf. J. Stone, *op. cit.*, Chapter III.
- (35) Cf. Jørgen Jørgensen, *The Development of Logical Empiricism* (Internl Encyclopaedia of Unified Science, Vol II, No.9) p.2.
- (36) U. Klug, *op. cit.*, S.148.
- (37) 尾高朝雄教授は『唯物史観の法律観』は一種の自然法論であると云ふ。尾高朝雄『法哲学概論』日本評論社、一九四九年、九四頁参照。
- (38) Hans Kelsen, *The Natural-Law Doctrine Before the Tribunal of Science*, The Western Political Quarterly, Vol. II, No.4 (December, 1949) pp.983—484.
- (39) Cf. A. Pap, *op. cit.*, p.23.
- (40) Cf. Victor Kraft, *Die Grundlagen einer wissenschaftlichen Wertlehre*, Wien, Springer Verlag, 2. Aufl. 1951. S.5.
- (41) Cf. Heinrich Rickert, *System der Philosophie I*, Tübingen, 1921. S.113.

一一四三頁。

(8) コーナン・サーズ『前掲書』一六四頁。

(9) 一一四頁參照。

(10) A.J. Ayer 著、Arthur Pap の訳著、*Ways of Language*。"We may accordingly define a metaphysical sentence as a sentence which purports to express a genuine proposition, but does, in fact, express neither a tautology nor an empirical hypothesis." (A. J. Ayer, *Language, Truth and Logic*, London, 2nd. ed., 1946, p.41) 以下 Pap 著 "A metaphysical statement.... is neither empirical nor analytic." 以下同 (Arthur Pap, *Elements of Analytic Philosophy*, New York, 1949, p.8)

(11) Immanuel Kant, *Kritik der reinen Vernunft*, Benno Erdmanns Ausgabe, 7. Aufl., 1919, § 48—51.

(12) A.J. Ayer, *op. cit.*, p.78.

(13) 尾崎朝雄『法哲学とその形而上学と認識主義』日本法哲學會編法哲學四季報『第一號』一九四八年、九〇頁參照。

(14) cf. A.J. Ayer, *op. cit.*, Chapter IV; A. Pap, *op. cit.*, pp.8—9, also Chapter 16, b; C.I. Lewis, *Analysis of Knowledge and Valuation*, 1946, p.38.

(15) Henri Bergson, *Laughter*, English translation by C. Brereton and F. Rothwell, London, 1911, p.180.

(16) 高坂正顯『歴史哲学と政治哲学』弘文堂、一九三九年、八三—八四頁。

(17) 西田幾多郎『哲學論文集第一』岩波書店、一九三五年、一一四頁。

(18) Ivor Armstrong Richards, *Principles of Literary Criticism*, London, 2nd. ed., 1926, p.267.

(19) cf. Ludwig Wittgenstein, *Tractatus logico-philosophicus*, with introduction by B. Russell, London, 1951

七

法價值論としての法哲學における形而上學と價值絶對主義とは排除されねばならぬ。しかし、これは價值に關する學問的論議の放棄を意味しない。經驗主義に立脚する法價值論は十分に可能である。その一つの可能な方法は、歸納および演繹による合理的價值體系の構築である。

八

法の社會學的研究は法哲學ではなく、法社會學である。しかし、法社會學の論理的分析は法哲學の任務である。

- (1) cf. Rudolf Carnap, *Logical Foundations of the Unity of Science* (in *Encyclopaedia and Unified Science*, International Encyclopaedia of Unified Science, Vol. I, No. 1, Chicago University Press, 1938), p. 52.
- (2) 「原理的」の意味については第三節參照。
- (3) 「論理經驗主義」(logical empiricism) という表現を採つた Jørgen Jørgensen, *The Development of Logical Empiricism* (Intern. Encycl. of Univ. Sc., Vol. II, No. 9, 1951) から借りた。
- (4) Bertrand Russell, *History of Western Philosophy*, London, 1946. p. 863
- (5) cf. B. Russell, *op. cit.*, Chapters XII—XVIII
- (6) 毛澤東「實踐論矛盾論」尾崎庄太郎譯、國民文庫社、一九五三年、四〇—四一頁。
- (7) たとえば M・コーンフォース、哲學の擁護、花田圭介譯、岩波現代叢書、一九五三年、一六二頁。毛澤東、前掲書、四

第三章 要

約

一 現代の論理經驗主義は、經驗主義の立場から、言語の嚴密な論理的分析によって、形而上學を排除しようとする思想運動である。

二 本來、理論は實踐への手段にすぎない。しかし、それが眞に有效な手段となるためには、それは實踐から相對的に獨立でなければならぬ。哲學においても、兩者の明確な分離が必要である。

三 形而上學的命題とは、擬似綜合命題である。

四 哲學は科學の言語の論理的分析である。

五 法哲學においては從來形而上學的命題が特に多かった。

六 法學上の諸概念の論理的分析としての法哲學は、その限られた範圍内では、存在意義をもつ。

ケルゼンは、その實證主義的な立場の徹底に急なあまり、自然法を頭から排斥した。そして、彼の實證主義は、實證主義という特殊な形態をとった。しかし、根本的には彼と同じく實證主義的、經驗主義的な立場をとりながらも、なおかつ自然法論のもつ實質的機能を救うことが十分に可能である、というのが私の結論である。勿論、これは至難の課題であり、一朝一夕にはなされ得ない。しかし、上に述べた簡単なスケッチから、その解決への一つの可能性が示唆されれば、望外の幸である。

第四節 法の社會學的研究としての法哲學

(附記 第四節は紙面の關係で極端に壓縮せざるをえなかった。)

つぎに、法の社會學的研究としての法哲學について一言しよう。從來、英米のいわゆる *historical jurisprudence* にならって、法の歴史的、社會學的な研究を法哲學の一分野とみなすことがあった。しかし、これは明らかに哲學の仕事ではなく、經驗科學たる法史學および法社會學の課題である。法哲學者が、いわゆる「歴史哲學」の見地から、經驗的資料に思辨的な「解釋」を加えることは嚴格に戒められねばならぬ。(第一章第四節參照) しかし、法史學および法社會學の諸命題ならびに法概念——たとえば、「強制」、「法意識」、「慣習」、「支配」、など——を分析し、定義する仕事は法哲學——法史學および法社會學の論理學として——勿論、これが法史學者や法社會學者自身」によってなされても全くさしつかえない。その限りにおいて、これらの研究者は、「法哲學者」となるのである。

また、第二章第三節で述べた合理的な價值體系の建設における社會學的研究の重要性については、ここではくりかえさない。

様の見解をとるであらう。しかし、その結論は、あくまでもいろいろの條件を考慮しての上の態度決定にもとづくものであり、決して絶対化さるべきではない。

ここで、自然法、客觀的價值、存在と當爲、の諸問題に關する現代經驗主義の立場を要約してみよう。

經驗主義の立場からは、自然法論——ここでいう經驗的自然法論をも含めて——の含む價值絕對主義は嚴密に拒否される。嚴密な意味では、客觀的、絕對的價值はありえず、價值は常に特定の評價主體との關連においてのみ考えられ、ゆえに、存在から當然に、(*ipso facto*) 當爲をひき出すことは出来ない。また、超經驗的自然法論に特有な形而上學的思考方法も、經驗主義の立場から當然拒否される。つまり、超經驗的自然法論は價值絕對主義および形而上學という二つの點で批判されるわけである。現代經驗主義は、價值絕對主義を嚴格に排斥するが、そうかといって、價值に關する論議を放棄するのではない。それどころか、それは、價值命題が、極めて高い程度まで、論理分析によって經驗命題に還元されることを認め、この見地から價值に關する經驗科學的な論議の可能性を基礎づける。⁽⁴⁷⁾勿論、價值の問題については、これ以上は科學があまり知りえない、という限界があることは率直に認めねばならぬ。しかし、その範圍内では——そして、それは決して狭いものではない——我々は十分な根據をもって、科學的に價值を論じうるのである。ゆえに、經驗主義は必然的に無責任な相對主義、懷疑主義へ導く、という自然法論者の非難は當っていない。

經驗主義が自然法を排斥して、そのかわりに何を提示するかは、これまでの敘述で明らかであらう。それは、究極の態度決定を媒介とする存在と當爲との相對的、結合であり、可能な範圍内の價值の科學的基礎づけである。このようにして基礎づけられる價值體系は、いわば公理的價值體系(*axiomatisches Wertsystem*)である。

價値の體系がそれ以上一般化され、統合されえない段階に達するとき、合理的價値體系構築の歸納的な側面は一應完結する。その全過程を通じて、常に實證的、經驗的な科學者の仕事と分析的な哲學者の仕事とが綜合されなければならないことは上述のとおりである。

歸納的な仕事が一應終ると、今度は演繹的な仕事が始まる。演繹的な仕事とは、要するに、歸納によって得られた荒削りの、したがって多かれ少かれまだ非合理的な、價値體系を合理的なものに仕上げることである。前者がピラミッドの基礎から徐々にその頂點に上って行くのに對し、後者は逆に頂點に立ってそれを基準として第一期工事の凹凸を修正して行くことにある。その主な仕事は、與えられた基本的な價値からどのような價値が二次的に派生するか——これは主として分析の仕事である——、および諸價値の實現のための最も有效な手段は何であるか——これは主として經驗的に解決される問題である——、という二つのことである。

このように歸納的な手續きと演繹的な手續きとの綜合によって、いくつかの合理化された價値體系が提示される。そのいずれを選ぶか。それは究極においては、態度決定の問題であり、合理的な論議の外にある。しかし、實際問題として、その選擇についても、極めて高い程度まで合理的な議論が可能であることを經驗主義者は強調する。第一、まず何をおいても、選擇さるべき體系の實現可能性の程度が考慮されねばならぬ。これは全く經驗的な問題であり、少くとも原理上は客觀的に定めうることである。第二に、特別に強い反對理由のない限り、過去から現在にかけて、あきらかに一定の推移の方向が看取される場合、それに正面から背馳するような價値體系を選ぶことは、「合理的」でないといえよう。この意味で、唯物史觀的な自然法論は強い説得力をもつ。經驗主義者も、結論においては、大體同

經驗科學者の仕事、の緊密な提携、協力が要請される。哲學者の仕事と經驗科學者の仕事とは、定義上は明確に區別されるが、實際上兩者は渾然と融合する。研究者がこの二つの任務を混同して形而上學におち入らない限り、兩者が同一人によってなされることは一向にさしつかえない。ある研究者が哲學者であるか、經驗科學者であるかは、彼の仕事において論理分析と經驗的檢證とがそれぞれ占める比重によって定まるにすぎない。⁽⁴⁶⁾

合理的價值體系建設の仕事の歸納的側面とは、まず、一定の時代、一定の社會において現實に支配する價值の體系を見出すことである。それは、一般民衆の素朴な價值意識からさかのぼって、廣い意味でのジャーナリズムとか、政府の施策、政黨の綱領、その他多かれ少かれ一般化された價值の諸形態を研究し、更にその中からそれに共通な、より高次の價值を次第次第に選び出して行き、素朴で直接な價值意識を基礎とする價值のピラミッドを見出して行くことである。勿論、現實の法價值の相互の關係はかならず多かれ少かれ非合理的であるから、最初から合理的價值體系の存在を豫定することは無論出来ない。しかし、分析によって、一見相反する諸價值をより高次の價值によって統合することが可能な場合も少くない。たとえば價值 a と價值 b とが相反するように見えても、分析によってそれがより高次の價值 c の實現のための手段であることが明らかとなれば、 a 、 b は c を媒介として同一の價值體系の中に組み込まれうる。このようにして、一見雜然とした價值の並立の中に、荒削りながらも、ある程度の合理的な關係を見出して行くことが可能であらう。しかし、このような合理化、一般化があますところなく行われて、すべての價值が一つの巨大な體系にまとめ上げられるかどうかはすこぶる疑わしい。むしろ、我々が現實の所與に忠實であらうとすればするほど、いくつかの相反する價值の體系の競合的並存が明らかにされるであらう。このように、現實に支配する

種の研究によって、一定の社會に一定の評価方向が支配的であることがわかったとしても、そこから當然「客觀的價值」を導き出すことの誤りは上述のとおりである。第二に、一定の前提のもとで、價値の合理的な體系を構築することが學問上可能であることを見のがしてはならない。第一の社會學的考察は、それ自體では、直接に價値を設定しえない。しかし、それは、第二の合理的價値體系の建設への素材を提供することによって、實踐的にも重要な意味を帯びて来る。ゆえに、ここでは、第二の課題について説明しよう。

合理的な價値體系の構築が學問的なものであるためには、それは絶對的妥當性を主張しえない。つまり、それは無前提のものではありえず、一定の根本的價値を前提して初めて妥當するものであり、その妥當性は、したがって、相對的、假說的なものにすぎない。⁽⁴⁵⁾ 何となれば、最初の前提たる根本價値の設定自體はもはや學問外の實踐の領域に屬する「態度決定行爲」であり、信念の問題であって理論のかかわるところではないからである。といっても、根本價値又は諸根本價値の設定がでたらめな方法でなされてよいというのでは決してない。それどころか、それは利用しうべき經驗科學上の成果を最大限に活用した上で、慎重に定められなければならない。ただ、經驗主義者がくりかえし強調する點は、いかに經驗科學上の成果を集めても、そこから當然には「規範力」は生ぜず、常に主觀的な態度決定を待つて初めて本來の價値の設定がなされる、ということである。この點が徹底した經驗主義と經驗的自然法論との根本的差異である。前者は相對主義であり、後者は絶對主義である。

合理的價位體系の構築の仕事は二つの方向からなされなければならない。第一は歸納的方向であり、第二は演繹的方向である。そして、その兩者において、命題の論理分析の仕事とその經驗的檢證の仕事、つまり、哲學者の仕事と

經驗科學者の仕事、の緊密な提携、協力が要請される。哲學者の仕事と經驗科學者の仕事とは、定義上は明確に區別されるが、實際上兩者は渾然と融合する。研究者がこの二つの任務を混同して形而上學におち入らない限り、兩者が同一人によってなされることは一向にさしつかえない。ある研究者が哲學者であるか、經驗科學者であるかは、彼の仕事において論理分析と經驗的檢證とがそれぞれ占める比重によって定まるにすぎない。⁽⁴⁶⁾

合理的價值體系建設の仕事の歸納的側面とは、まず、一定の時代、一定の社會において現實に支配する價值の體系を見出すことである。それは、一般民衆の素朴な價值意識からさかのぼって、廣い意味でのジャーナリズムとか、政府の施策、政黨の綱領、その他多かれ少かれ一般化された價值の諸形態を研究し、更にその中からそれに共通な、より高次の價值を次第次第に選び出して行き、素朴で直接な價值意識を基礎とする價值のピラミッドを見出して行くことである。勿論、現實の法價值の相互の關係はかならず多かれ少かれ非合理的であるから、最初から合理的價值體系の存在を豫定することは無論出来ない。しかし、分析によって、一見相反する諸價值をより高次の價值によって統合することが可能な場合も少くない。たとえば價值 a と價值 b とが相反するように見えても、分析によってそれがより高次の價值 c の實現のための手段であることが明らかとなれば、 a 、 b は c を媒介として同一の價值體系の中に組み込まれうる。このようにして、一見雜然とした價值の並立の中に、荒削りながらも、ある程度の合理的な關係を見出して行くことが可能であろう。しかし、このような合理化、一般化があますところなく行われて、すべての價值が一つの巨大な體系にまとめ上げられるかどうかはすこぶる疑わしい。むしろ、我々が現實の所與に忠實であらうとすればするほど、いくつかの相反する價值の體系の競合的並存が明らかにされるであらう。このように、現實に支配する

種の研究によって、一定の社會に一定の評價方向が支配的であることがわかったとしても、そこから當然「客觀的價值」を導き出すことの誤りは上述のとおりである。第二に、一定の前提のもとで、價値の合理的な體系を構築することが學問上可能であることを見のがしてはならない。第一の社會學的考察は、それ自體では、直接に價値を設定しえない。しかし、それは、第二の合理的價値體系の建設への素材を提供することによって、實踐的にも重要な意味を帯びて来る。ゆえに、ここでは、第二の課題について説明しよう。

合理的な價値體系の構築が學問的なものであるためには、それは絶對的妥當性を主張しえない。つまり、それは無前提のものではありえず、一定の根本的價値を前提して初めて妥當するものであり、その妥當性は、したがって、相對的、假說的なものにすぎない。⁽⁴⁵⁾ 何となれば、最初的前提たる根本價値の設定自體はもはや學問外の實踐の領域に屬する「態度決定行爲」であり、信念の問題であって理論のかかわるところではないからである。といっても、根本價値又は諸根本價値の設定がでたらめな方法でなされてよいというのでは決してない。それどころか、それは利用すべき經驗科學上の成果を最大限に活用した上で、慎重に定められなければならない。ただ、經驗主義者がくりかえし強調する點は、いかに經驗科學上の成果を集めても、そこから當然には「規範力」は生ぜず、常に主觀的な態度決定を待つて初めて本來の價値の設定がなされる、ということである。この點が徹底した經驗主義と經驗的自然法論との根本的差異である。前者は相對主義であり、後者は絶對主義である。

合理的價位體系の構築の仕事は二つの方向からなされなければならない。第一は歸納的方向であり、第二は演繹的方向である。そして、その兩者において、命題の論理分析の仕事とその經驗的檢證の仕事、つまり、哲學者の仕事と

して客觀的に考察することは可能である。しかし、この見地から觀察することは、「それは悪い」という價值命題のもつ本來の規範的内容を捨象することにほかならない。たとえば、「竊盜は悪い」という文章は事實意味 (factual meaning) をもつ命題ではなく、ゆえにその眞偽を云々することは不可能である。

すでに明らかなように、現代の代表的な論理經驗主義者の立場によれば、⁽⁴³⁾價值は本來評價主體の主觀に依存するものであり、その限りにおいて、主觀的、相對的なものである。プラトンのイデアの世界にも比すべき「先驗的價值の世界」を指定し、それが超經驗的な「直觀」によって把握されるというような主張は、當然、形而上學的な見解として拒否される。このような形而上學的「價值哲學」が生ずるのは、倫理學上および美學上の諸概念の分析が不十分だからである。⁽⁴⁴⁾しかし、ところで、もし價值がすべて相對的なものであって、「客觀的價值」というようなものが嚴密な意味では存在しないとすれば、價值の諸問題についての議論は全く無益だろうか。經驗主義の價值論は底知れぬ相對主義と懷疑の泥沼におち入るのだろうか。自然法論の經驗主義に對する非難は、後者が價值の諸問題を結局各人の主觀に委ね、極端な不可知論におち入る結果、社會的、道德的にすこぶる好ましくない結果を生ずる、という點に主として向けられている。

しかし、この非難に對して、現代の經驗主義者は答えるであらう。なるほど、嚴密に言うならば、價值は主觀的、相對的である。價值を直接設定することは、學者の任務ではなく、思想的指導者の任務である。しかし、このことは、決して價值の諸問題の學問的な研究の放棄を意味するものではない、第一に、價值現象が社會學的、心理學的、事實——デニルケームのいわゆる “close”——として、經驗科學の對象となりうることはいうまでもない。(しかし、この

い見解の人々によって最近價值論の諸問題が活潑に論議されるようになってきたことは興味深い。最近の勞作の中で特に注目値するのは、最も體系的なブラグマチストでかつ秀れたカント學者として知られる C. I. Lewis; *Analysis of Knowledge and Valuation* (1946) A. I. Hiliard; *The Furnis of Value* (1950) 及び C. L. Stevenson; *Ethics and Language* (1944) であろう。しかし、この三つはいずれも浩瀚な著作であつて、この中の全容を略説することは不可能である。私はごく簡単に、これらの著作をも考慮しつつ、主として A. J. Ayer と A. Pap との説を中心として、論理經驗主義の價值論のスケッチを試みよう。

「價值」ということばにおそらく最も明確な定義を與えている學者の一人は Hiliard である。彼は、「價值とは、刺戟對象に對する有機體の反應によって定まる關係狀態において起る情感である」と定義する。この翻譯は極めて不完全であるから、原文を擧げておく。「Value is affectivity occurring in the relational contexture determined by the reaction of an organism to a stimulus object.」⁽³²⁾ この定義をみてわかるとおり、現代の經驗主義者は、一般に價值を emotive なものとして、常に特定の評價主體との關係においてこれを考察する。したがって、いわゆる客觀的價值とか絕對價值とかいう概念は、嚴密な意味では勿論排除される。それでは、價值に關する議論は全く無益であらうか。

現代經驗主義によれば、「xは悪い」という文章は「有意味な」命題ではない。⁽⁴¹⁾ つまり、それは「xは白い」というような經驗命題とことなつて、單に特定の評價主體の「態度」を表現する⁽⁴²⁾ (express; evince) にすぎず、したがつて、その眞偽を検討することは原理的に不可能である。勿論、その評價行為自體を一つの社會學的、心理學的事實と

して客觀的に考察することは可能である。しかし、この見地から觀察することは、「それは悪い」という價值命題のもつ本來の規範的内容を捨象することにはかならない。たとえば、「窃盜は悪い」という文章は事實意味 (factual meaning) をもつ命題ではなく、ゆえにその眞偽を云々することは不可能である。

すでに明らかなように、現代の代表的な論理經驗主義者の立場によれば、⁽⁴³⁾ 價值は本來評價主體の主觀に依存するものであり、その限りにおいて、主觀的、相對的なものである。プラトンのイデアの世界にも比すべき「先驗的價值の世界」を措定し、それが超經驗的な「直觀」によって把握されるというような主張は、當然、形而上學的な見解として拒否される。このような形而上學的「價值哲學」が生ずるのは、倫理學上および美學上の諸概念の分析が不十分だからである。⁽⁴⁴⁾ しかし、ところで、もし價值がすべて相對的なものであって、「客觀的價值」というようなものが嚴密な意味では存在しないとすれば、價值の諸問題についての議論は全く無益だろうか。經驗主義の價值論は底知れぬ相對主義と懷疑の泥沼におち入るのだろうか。自然法論の經驗主義に對する非難は、後者が價值の諸問題を結局各人の主觀に委ね、極端な不可知論におち入る結果、社會的、道德的にすこぶる好ましくない結果を生ずる、という點に主として向けられている。

しかし、この非難に對して、現代の經驗主義者は答えるであらう。なるほど、嚴密に言うならば、價值は主觀的、相對的である。價值を直接設定することは、學者の任務ではなく、思想的指導者の任務である。しかし、このことは、決して價值の諸問題の學問的な研究の放棄を意味するものではない、第一に、價值現象が社會學的、心理學的、事實——デュルケームのいわゆる “*choses*”——として、經驗科學の對象となりうることはいうまでもない。(しかし、この

い見解の人々によって最近價值論の諸問題が活潑に論議されるようになってきたことは興味深い。最近の著作の中で特に注目に値するのは、最も體系的なブラダマチストでかつ秀れたカント學者として知られる C. I. Lewis; *Analysis of Knowledge and Valuation* (1946) A. L. Hilgard: *The Farns of Value* (1950) 及び C. L. Stevenson: *Ethics and Language* (1944) である。しかし、この三つはいずれも浩瀚な著作であって、ここにその全容を略説することは不可能である。私はごく簡単に、これらの著作をも考慮しつつ、主として A. J. Ayer と A. Pap との所説を中心として、論理經驗主義の價值論のスケッチを試みよう。

「價值」ということばにおそらく最も明確な定義を與えている學者の一人は Hilgard である。彼は、「價值とは、刺戟對象に對する有機體の反應によって定まる關係狀態において起る情感である」と定義する。この翻譯は極めて不完全であるから、原文を擧げておく。「Value is affectivity occurring in the relational contexture determined by the reaction of an organism to a stimulus object.⁽³²⁾」この定義をみてみるとおり、現代の經驗主義者は、一般に價值を emotive なものとして、常に特定の評價主體との關係においてこれを考察する。したがって、いわゆる客觀的價值とか絶對價值とかいう概念は、嚴密な意味では勿論排除される。それでは、價值に關する議論は全く無益であらうか。

現代經驗主義によれば、「 α は悪い」という文章は「有意味な」命題ではない。⁽⁴¹⁾つまり、それは、「 α は白い」というような經驗命題とことなつて、單に特定の評價主體の「態度」を表現する⁽⁴²⁾ (express; evince) にすぎない。したがって、その眞偽を検討することは原理的に不可能である。勿論、その評價行為自體を一つの社會學的、心理學的事實と

着する。一方においては、或る種の價値の絶對的、客觀的妥當性を學問的に證明しようとする立場があるかと思うと、他方では「タデ食う虫もすぎずき」(“De gustibus non est disputandum.”)と言って、價値に關する論議を全く無益なわざとして放棄する人々も少くない。一體どちらが正しいのか。それとも、眞の解答は兩者の間にあるのか。

この問題については、十九世紀の末以來、ドイツの哲學者によって多くの研究がなされた。その中でも現象學派と新カント學派、特に西南ドイツ學派、は重要である。一般にドイツのいわゆる價値哲學に共通な特色は、それが主觀主義的、經驗主義的價値觀に満足せず、なんらかの形で價値に一種の先驗的、超越的な存在を認めようとした點にある。Hugo Münsterberg のように形而上學的傾向を強く帶びた哲學者はもとより、價値の諸問題について精密な分析を行ったH・リッケルトなども、結局或る意味で一定の「文化價値」に先驗的な客觀性を認めている。また、現象學派に屬するN・ハルトマンも、價値は人間によって設定されるものではなく、價値把握行為自體からは獨立に存立するもので、それは“ideales An-sich-sein”をもつものである、としている。⁽³⁸⁾

この種の議論において最も必要なのは明確な概念規定である。ところが、價値現象について周到な考察を行ったリッケルトすらも、「價値」は哲學の究極の概念だとして、その定義を回避している。⁽³⁹⁾しかし、これではそもそも議論の出發點が不明確となり、個々の點では多くの示唆を含むリッケルトの價値哲學も、畫龍點睛を缺くことになる。また、價値は直觀によってのみ把握されるというM・シェーラーなどの見解に對しては、第一章第三節の形而上學に對する批判がそのままあてはまる。

では、現代の論理經驗主義はこの問題に對してどういう解決を與えるか。論理經驗主義の學者たちおよびそれに近

ない。或る事物が事實上存在するからといって、それがなさるべきであるとか、なさるべきでないとかいう歸結は生じない。現實において、大きな魚が小さな魚を食べてしまうという事實は、決してその大きな魚の行動がよいとか悪いとかいう歸結を含まない。「存在」から「當爲」へ、自然實在から道德價值又は法價值への當然の推論は許されない⁽³⁶⁾。嚴密に論理的に考える限り、ケルゼンのこの見解を論破することは不可能であろう。「存在」から「當爲」が導き出されえないということは、廣く一般に演繹的推理において、少くとも前提の一つに含まれていない要素は結論にも含まれない、という論理學上の原則の特殊な場合にほかならない。⁽³⁷⁾勿論、このことは、ケルゼンのいうように、價值が實在に内在しないことを前提とする。では、この點はどうであらうか。

價值が實在に内在すると主張することは、「客觀的」な價值、つまり個々の評價主體（人間乃至は動物）の評價作用から獨立して存在する價值、の存在を認めることである。この意味での「客觀的價值」は果して存在するだらうか。これは、いうまでもなく、倫理學および美學の根本問題であり、また法價值論としての法哲學の根本問題でもある。もしこの間が肯定されるならば、「 α は美しい」、「 β は正しい」などの價值命題は、「 α は赤い」、「 α は γ よりも重い」というような經驗命題と同じく、經驗的な手續きで客觀的に檢證されうることにならう。そうすれば、すべての價值の眞偽は、少くとも原理的には、客觀的に確定されうることになり、したがって經驗的自然法論の主張も是認されることにならう。

要するに、我々の論點は、「價值の諸問題について我々は果して客觀的に、つまり學問的に、論議しうるだらうか。もしこの種の論議が可能だとすれば、それはどのような條件のもとでどの程度まで可能であらうか」ということに歸

着する。一方においては、或る種の價値の絶對的、客觀的妥當性を學問的に證明しようとする立場があるかと思うと、他方では「タヂ食う虫もすぎず」(“*De gustibus non est disputandum*.”)と言って、價値に關する論議を全く無益なわざとして放棄する人々も少くない。一體どちらが正しいのか。それとも、眞の解答は兩者の中間にあるのか。

この問題については、十九世紀の末以來、ドイツの哲學者によって多くの研究がなされた。その中でも現象學派と新カント學派、特に西南ドイツ學派、は重要である。一般にドイツのいわゆる價値哲學に共通な特色は、それが主觀主義的、經驗主義的價値觀に満足せず、なんらかの形で價値に一種の先驗的、超越的な存在を認めようとした點にある。Hugo Münsterberg のように形而上學的傾向を強く帶びた哲學者はもとより、價値の諸問題について精密な分析を行ったH・リッケルトなども、結局或る意味で一定の「文化價値」に先驗的な客觀性を認めている。また、現象學派に屬するN・ハルトマンも、價値は人間によって設定されるものではなく、價値把握行為自體からは獨立に存立するもので、それは“*ideales An-sich-sein*”をもつものである、としている⁽³⁸⁾。

この種の議論において最も必要なのは明確な概念規定である。ところが、價値現象について周到な考察を行ったリッケルトすらも、「價値」は哲學の究極の概念だとして、その定義を回避している⁽³⁹⁾。しかし、これではそもそも議論の出發點が不明確となり、個々の點では多くの示唆を含むリッケルトの價値哲學も、畫龍點睛を缺くことになる。また、價値は直觀によってのみ把握されるというM・シェーラーなどの見解に對しては、第一章第三節の形而上學に對する批判がそのままではまる。

では、現代の論理經驗主義はこの問題に對してどういう解決を與えるか。論理經驗主義の學者たちおよびそれに近

ない。或る事物が事實上存在するからといって、それがなさるべきであるとか、なさるべきでないとかいう歸結は生じない。現實において、大きな魚が小さな魚を食べてしまうという事實は、決してその大きな魚の行動がよいとか悪いとかいう歸結を含まない。「存在」から「當爲」へ、自然實在から道德價值又は法價值への當然の推論は許されない⁽³⁶⁾。嚴密に論理的に考える限り、ケルゼンのこの見解を論破することは不可能であろう。「存在」から「當爲」が導き出されえないということは、廣く一般に演繹的推理において、少くとも前提の一つに含まれていない要素は結論にも含まれない、という論理學上の原則の特殊な場合にほかならない⁽³⁷⁾。勿論、このことは、ケルゼンのいうように、價值が實在に内在しないことを前提とする。では、この點はどうであらうか。

價值が實在に内在すると主張することは、「客觀的」な價值、つまり個々の評價主體（人間乃至は動物）の評價作用から獨立して存在する價值、の存在を認めることである。この意味での「客觀的價值」は果して存在するだらうか。これは、いうまでもなく、倫理學および美學の根本問題であり、また法價值論としての法哲學の根本問題でもある。もしこの間が肯定されるならば、「 x は美しい」、「 x は正しい」などの價值命題は、「 x は赤い」、「 x は y よりも重い」というような經驗命題と同じく、經驗的な手續きで客觀的に檢證されうることにならう。そうすれば、すべての價值の眞偽は、少くとも原理的には、客觀的に確定されうることになり、したがって經驗的自然法論の主張も是認されうることにならう。

要するに、我々の論點は、「價值の諸問題について我々は果して客觀的に、つまり學問的に、論議しうるだらうか。もしこの種の論議が可能だとすれば、それはどのような條件のもとでどの程度まで可能であらうか」ということに歸

まず何よりも先驗綜合判斷の問題に關して、現代の論理經驗主義の立場と根本的に相反することは明白である。では、次に、經驗的自然法論を吟味してみよう。

經驗的自然法論は自然に内在する客觀的價値の認識が實在界の——特に社會生活の諸事實の——經驗的探究によつて初めて可能であるとする。法の發展は言語の發展と同じようなもので、無言のうちに作用する民族精神のみがそれを正しく導きうるのであつて、人爲的な立法の干渉は戒められねばならぬ、というサヴィニーの歴史法學のテーゼは、歴史的な所與を規範化するものとして、明らかにここであるという經驗的自然法論の中に入る。(サヴィニーのいわゆる「民族」や「民族精神」の概念に形而上學的要素が混入していたことはしばらく度外視して。) なるほど、歴史法學派は、合理主義的、先驗的な自然法論に對しては強く反對した。しかし、人間の意志による法の設定を超越する客觀的な價値の實在を信ずる點において、それはまさに一種の自然法論だったといえよう。同様のことは、マルクシズムの法價値觀についてもいわれる。マルクシズムの立場は、歴史的發展に關する秀れて經驗主義的な理論であると同時に、また、それ自體實踐でもある。それは、歴史の必然的な進路そのものに價値を認め、その客觀的な價値尺度にもとづいて實定法を批判する。この意味で、唯物史觀の法理論を經驗自然法論と呼ぶことは、通常の用語例にはいちぢるしく反するけれども、⁽³⁵⁾ あながち牽強附會ではないであらう。

經驗的自然法論の特色は、それが存在から當爲をひき出すところにある。しかし、果して嚴密な意味で存在から當爲を、事實から規範を導き出すことは可能であらうか。周知のように、ケルゼンはこの可能性を強く否定し、主としてこの見地から自然法を批判した。彼はいう。「價値は自然實在に内在しない。ゆえに、價値は實在から演繹されえ

別としても、少くとも、この種の價值判斷が「先驗的に」可能であるという超經驗的自然法の主張が經驗主義の立場と相容れないことは既に明らかであろう。

それでは、超經驗的自然法の諸命題をこの fallacy から救うことは可能だろうか。私はそれは、或る意味で、可能だと考える。それには二つの方法がある。第一は、この種の先驗命題を経験命題に改鑄することである。たとえば、「人を殺すことは悪である」という命題は、「人を殺すことは一般に社會生活の平和と秩序の維持を困難にする」という命題や、「人を殺すことは今日文明社會では大多數の正常人によって悪と考^れえら^れてい^る」という命題に改鑄される。この二つの命題はいずれも社會學上の命題であつて、原理的には檢證されうるものである。しかし、このように改鑄することによって、もとの命題のもつていた規範的な内容は全く失われてしまふことに注意せねばならぬ。第二の方法は、超經驗的自然法の命題を「公理」(axiom)とみなすことである。たとえば、「*pacta sunt servanda*」という命題の妥當性を客觀的に「證明」することが不可能だとしても、これは殆んどすべての人が事實上認める命題であるから、これを公理として措定 (postulate) すれば、そこから演繹によって法價値の體系を導き出すことも可能である。現に、上述のクルークなどは、このような目的論的公理體系 (teleologische Axiomensysteme) の展開こそ嚴密な學としての法哲學の任務である、と言っている。⁽³⁴⁾

このように、超經驗的自然法論の先驗綜合命題を経験命題又は公理に「轉換」することは可能である。しかし、このことは、自然法本來の立場から見れば、せつかくの先驗的價值を社會學上の單なる事實や便宜上の公理に格下げし、骨抜きにすることにほかならない、という非難が出るであらう。いずれにしても、超經驗的自然法論の本來の立場が、

の認識方法にあるにすぎない。

このひろい意味での自然法論が含む最大の問題點は、いうまでもなく、「客觀的價值」という概念が嚴密な分析に堪えるかどうかということにある。この點を吟味するにさきだち、超經驗的自然法論——つまり通常の狭い意味での自然法論——に特有なもう一つの問題點、すなわち客觀的價值の超經驗的（先驗的）認識の可能性の問題、について一言しよう。何となれば、もし、この點について我々の出す結論が否定的ならば、我々は超經驗的自然法をそれ以後の論議において度外視して、經驗的自然法のみについて議論することができ、そのため論點が明確にされうるからである。超經驗的自然法論によれば、自然に内在する價值の發見は、「理性」や「直觀」によって可能である、とされる。たとえば、「人を殺すことは惡である」、「約束は履行すべし」、などの命題や、いわゆる「人權宣言」——フランスやアメリカ諸州の——において宣明された「天賦」の人權の内容などは、「自明」のこととして主張される。これはまさに先驗綜合命題の典型にほかならない。「人は生れながらにして自由である」という命題は分析命題ではない。もしこれが分析命題ならば、「生れながらにして自由でない人」という概念は *contradictio in adjecto* でなければならぬ。しかし、これが事實に反することは經驗上明らかである。「所有權は神聖不可侵である」とか「盗むことは惡である」などについても全く同じことが言える。この種の命題はタウトローギーではなく、實質上の内容をもつ命題、つまり立派な綜合命題であるから、第三節において明らかにされた現代經驗主義の立場によれば、その眞理性は經驗的に檢證されなければならない。それがもし經驗的檢證に堪えないならば、それは學問上「無意味」な命題とされねばならない。そこで、この種の價值判斷を内容とする命題の檢證が果して可能かどうかという問題が生じてくる。それは

第三節 法價值論としての法哲學

法の價值論の最も典型的な形態は自然法論 (Naturrecht, Naturrechtslehre) である。自然法論にも多くのタイプがあるが、そのいづれにも共通な要素は、實定法の正邪曲直の判斷の基準となる客觀的な、つまり各個人の主觀的な評價行為から獨立した、價值が存在する、という主張である。そして、このような客觀的な價值が自然に内在するという主張、これが自然法の特徴である。では、そのような價值が自然に内在するとしても、實際問題としては、それがいかにして具體的に認識されうるかという問題がのこる。この點に關して自然法論者の見解は二つに大別される。第一の見解によれば、自然法の認識は「理性の光」(lumen rationis)、「直觀」その他の經驗によらない思辨によって可能であるとされる。この立場を便宜上超經驗的自然法論と呼ぼう。超經驗的自然法論は自然法論の典型である。これに對して、第二の見解は、自然法の認識は客觀的な事物、特に社會生活の諸事實の冷靜な探究によって可能であると主張する。これをかりに經驗的自然法論と名づけよう。自然法論というのとはもと形而上學的なもので、經驗的自然法論などというのは *contradiccio in adjecto* ではないか、という反駁も勿論可能である。しかし、これも定義の問題である。自然法を上のように定義すれば、いわゆる客觀的な法價值の發見が經驗的な手續きによって可能であるという立場も、また自然法論の一變種とみなされよう。超經驗的自然法論も經驗的自然法論も、ともに「自然」に内在する「客觀的な」價值の存在を假定し、それが我々の社會生活の規律原理として、人間の意志による規範設定行為をまたずして、當然、妥當することを主張する點においてその軌を一にする。兩者の差異は、そのような客觀的價值

した法實證主義の立場は、形而上學的な自然法論に對する反動として歴史的に理解されうる。法實證主義の最も徹底したチャンピオンはオースチンとケルゼンとであるが、オースチンがベンタムに私淑していたこと、ならびに、ケルゼンがいわゆるヴァーレン學團の初期のグループ——Moritz Schlickを中心とする——のメンバーであったという事實は、⁽³³⁾この二人の法學者と哲學界における經驗主義・實證主義の運動との關係を示すものとしてすこぶる興味深い。特にケルゼンは法學ならびに法哲學における實證主義——もっとも、彼の場合には、ヴァーレン學團の影響のほかに、マールブルク學派やハンス・ファイヒンガーの影響も顯著である——を自覺的にメトードィッシュに展開した人物として重要である。彼が、實證主義を「法實證主義」として狭く限定することによって、法學者ならびに法哲學者の關心を一面的なものにしてしまったことは否定できない。しかしまた、反面、法學上の諸概念の鋭い分析と、各種の假象問題の解明とによって、從來の法學上の混亂に新たな光を投げ與えた彼の功績は大きい。

ケルゼンの行ったような法學上の概念や命題の論理分析——「法學の言語の論理分析」乃至「法學の論理學」として——のレゾン・デートルが現代經驗主義の立場から再確認されうることに異論がないであらう。問題は、法哲學の課題がこの種の任務のみに限局さるべきかどうか、という點である。特に、從來法哲學の中心問題とされてきた法價值の問題を無條件に考察から除外してしまったことは、自然法の立場からは勿論のこと、經驗主義の立場自體からも、大いに問題視されうる。そこで、引續き、傳統的な法哲學の第二の——しかしその重要性においては第一の——型である法の價值論をとりあげよう。

C 法の社會學的研究としての法哲學

第二節 法學の論理學としての法哲學

第一に法學の論理的分析としての法哲學を考えてみよう。これは法學の用いる基本概念、たとえば、「法」、「法規」、「權利」、「義務」、「法關係」、「強制」、「公法」、「私法」、「刑事責任」などの論理的な分析である。この種の研究は、十九世紀のドイツ私法學によって、實用法學として、精緻な體系にまで高められた。それが、特定の實定法秩序の分析から離れて、「法秩序一般」の分析をこととするようになったのは、英國の J. Austin の「分析法學」(analytical jurisprudence) およびドイツの Binding その他の「一般法學」(allgemeine Rechtslehre) においてであつた。ドイツの一般法學は、H. Kelsen の「純粹法學」においてさらに一層自覺的に洗練された。同様な分析的傾向のアメリカ的變種として W. N. Hohfeld⁽¹⁸⁾ などの論理分析的法學がある。また、フランスの E. Roguin⁽¹⁹⁾ の諸著作もこの型に屬するものとみなされよう。これらの學者はいずれも實證主義的、反自然法的——したがって反形而上學的——であつて、價值判斷を排斥し、與えられた法概念の嚴密な論理的分析に終始しようとする。また、彼らは自己の立場に「法哲學」という名稱を冠することを好まない。たとえば、ケルゼンの純粹法學はあくまでも「實定法の理論」であつて、「法哲學」とは呼ばれない。しかし、今日、法哲學の教科書においてははいずれも相當の紙數を割いてオースチンやケルゼンなどの所説の紹介批判がなされることが慣例となっている。

超越的な自然法や「正義」に關する形而上學的問題を排斥し、經驗的に與えられた實定法上の諸概念の分析に專念

第一に、専門の論理學者でない私には記號論理を十分驅使することができないということ、ならびに、第二に、この論文は單なるスケッチであり、いわば「第一近似」(first approximation)であつて、この程度の段階では自然言語——つまり私の場合には主として日本語——を用いても相當な程度までは目的が達せられる、ということである。この第二の點については、現に、現代英國の經驗主義者の一部、特に G. E. Moore, G. Ryle, A. J. Ayer など、がほとんどテクニカルな記號によらずに哲學上の諸問題の解明についていちぢるしい業績を示していることからみても、私のくわだては必らずしも無謀ではないであらう。

「法哲學」とは何か。それは法の「哲學的」考察だとか、その「原理的」探究だとかいうことは、問に答えるに間をもつてすることにほかならない。法を法たらしめている法の「本質」の研究が法哲學である、という答もやはり大同小異である。この邊までは殆んどすべての著者の見解が一致する。ところが、それでは法の「本質」を「哲學的」に、「原理的」に探究する方法はどう把握されるか、ということになると、自然法論者、歴史法主義者、法實證主義者、マルクシスト、その他いろいろな陣營が相對峙し、甲論乙駁議論の歸するところを知らない。しかし、從來の法哲學上の重要な立場を一通り概觀してみると、はてしなく亂れ交う議論の中にも一定の型が看取される。

多少亂暴な一般化であるかも知れないが、これをとりあえず三つの型に分類してみよう、

A 法學の論理的分析としての法哲學

B 法の價值論としての法哲學(自然法、正義の理論)

私は、現代の經驗主義の立場から、法哲學の課題の問題を論じようとしている。現代の論理經驗主義の成果の法哲學への應用は、大ざっぱに云って、二つの方法でなされる。第一のアプローチは、論理經驗主義者、特に狹義の論理實證主義者のもつ有力な技術的武器である記號論理を用いて法哲學上ならびに法學上の諸問題を再検討することである。第二の方法は、徹底した經驗論の立場から法哲學上の諸問題を吟味することである。勿論、この二つのアプローチは相反するものではなく、むしろ本來平行してなされるべきものである。ことに、第二のいわば實質的アプローチを徹底させるためには、どうしても、第一の形式的方法の導入が必要となる。何となれば、自然言語 (natural language) —— たとえば、日本語、フランス語、ラテン語など—— は、それに内在する論理的な缺陷のゆえに、正確な推論の媒體として不適當だからである。ゆえに、この兩者を區別することには若干問題があるが、ここでは便宜上、應この二つをわけて考えてみよう。

第一の立場にもとづく勞作として注目に値するのは Ulrich Klug の *Juristische Logik* (Springer Verlag, 1951) である。クルークの企圖は、現代の精密な論理的技術——特に Hilbert-Ackermann によって體系化された論理學——を、特定の形而上學的又は反形而上學的立場とそれとを結びつけることなく、法學の論理の解明に利用することにある。⁽³⁰⁾ この意味で、彼のアプローチは明らかに上に述べた形式的アプローチである。クルークの企圖がどの程度成功しているかは別問題として、彼の勞作がいろいろな點において從來の諸問題に新たな光を投げ與えていることはあきらかである。

この方向への試みの有益であることを認めつつも、私はとりあえず、第二の實質的アプローチをとる。その理由は、

第一に、専門の論理學者でない私には記號論理を十分驅使することができないということ、ならびに、第二に、この論文は單なるスケッチであり、いわば「第一近似」(first approximation)であつて、この程度の段階では自然言語——つまり私の場合には主として日本語——を用いても相當な程度までは目的が達せられる、ということである。この第二の點については、現に、現代英國の經驗主義者の一部、特に G. E. Moore, G. Ryle, A. I. Ayer など、がほとんどテクニカルな記號によらずに哲學上の諸問題の解明についていちぢるしい業績を示していることからみても、私のくわだては必らずしも無謀ではないであらう。

「法哲學」とは何か。それは法の「哲學的」考察だとか、その「原理的」探究だとかいうことは、問に答えるに間をもつてすることにほかならない。法を法たらしめている法の「本質」の研究が法哲學である、という答もやはり大同小異である。この邊までは殆んどすべての著者の見解が一致する。ところが、それでは法の「本質」を「哲學的」に、「原理的」に探究する方法はどう把握されるか、ということになると、自然法論者、歴史法主義者、法實證主義者、マルクシスト、その他いろいろな陣營が相對峙し、甲論乙駁議論の歸するところを知らない。しかし、從來の法哲學上の重要な立場を一通り概観してみると、はてしなく亂れ交う議論の中にも一定の型が看取される。

多少亂暴な一般化であるかも知れないが、これをとりあえず三つの型に分類してみよう、

A 法學の論理的分析としての法哲學

B 法の價值論としての法哲學(自然法、正義の理論)

私は、現代の經驗主義の立場から、法哲學の課題の問題を論じようとしている。現代の論理經驗主義の成果の法哲學への應用は、大ざっぱに云って、二つの方法でなされる。第一のアプローチは、論理經驗主義者、特に狹義の論理實證主義者のもつ有力な技術的武器である記號論理を用いて法哲學上ならびに法學上の諸問題を再検討することである。第二の方法は、徹底した經驗論の立場から法哲學上の諸問題を吟味することである。勿論、この二つのアプローチは相反するものではなく、むしろ本来平行してなされるべきものである。ことに、第二のいわば實質的アプローチを徹底させるためには、どうしても、第一の形式的方法の導入が必要となる。何となれば、自然言語 (natural language) ——たとえば、日本語、フランス語、ラテン語など——は、それに内在する論理的な缺陷のゆえに、正確な推論の媒體として不適當だからである。ゆえに、この兩者を區別することには若干問題があるが、ここでは便宜上——應この二つをわけて考えてみよう。

第一の立場にもとづく勞作として注目に値するのは Ulrich Klug の *Juristische Logik* (Springer Verlag, 1951) である。クルークの企圖は、現代の精密な論理的技術——特に Hilbert-Ackermann によって體系化された論理學——を、特定の形而上學的又は反形而上學的立場とそれとを結びつけることなく、法學の論理の解明に利用することにある。⁽³⁰⁾ この意味で、彼のアプローチは明らかに上に述べた形式的アプローチである。クルークの企圖がどの程度成功しているかは別問題として、彼の勞作がいろいろな點において從來の諸問題に新たな光を投げ與えていることはあきらかである。

この方向への試みの有益であることを認めつつも、私はとりあえず、第二の實質的アプローチをとる。その理由は、

領域にわたって徹底的に適用せずにおわった彼の批判的方法を再びとり上げて、これを道徳、法、國家などの問題に一貫して適用することを唱えたのも當然であつた。「カントを理解することはカントを越えることである」(Kant zu verstehen, heisst Kant zu überwinden.)という新カント學派のモットーも、このような背景のもとに理解されえよう。

いづれにせよ、哲學の諸領域の中で、法哲學が最も形而上學的な領域の一つであることはあきらかである。しかも、これは決して偶然ではない。法哲學における形而上學の優位という事態は、從來の法哲學者の關心方向が主として實踐的であつたことに由來すると私は考える。(理論と實踐との關係については、既に第二節で述べたので、ここではくりかえさない。) このことは、傳統的法哲學の極めて大きな部分が「自然法論」によつて占められることから明らかである。法哲學における形而上學が自然法に代表されるならば、その經驗主義的傾向の最も重要な形は歴史法學と法實證主義とであろう。もっとも歴史法學的傾向の中にもいろいろあり、サヴィニーのロマン主義的、民族主義的歴史法學には、經驗主義的要素と形而上學的要素とが奇妙に混在しており、したがって、歴史法學即經驗主義と速斷することは危険である。H・S・メインにはじまる英國の歴史法學には、このような形而上學的色彩は殆んど見られない。しかし、そのかわり、それはもはや哲學ではなく、あきらかに經驗科學、つまり、現代の分類法によれば、法社會學、に屬する。一方、法實證主義(Rechtspositivismus)は、自然法論の形而上學を排し、與えられた實定法の分析のみに専心した點において、たしかに經驗主義的ではあつた。しかし、反面、この傾向は、視野をあまりに狭く限局してしまつたために、法價値の問題、法とその他の社會現象との關係、法の社會的機能、その他の重要な問題を學者の考察の外に閉め出すという、いわば偏狹な態度におち入りやすい。

第二章 經驗主義と法哲學

第一節 法哲學における形而上學

第一章において、私は現代の論理經驗主義哲學の根本的な考え方を略説した。この節では、私は、この論理經驗主義の方法の法哲學への適用がどのような問題乃至示唆をもたらすかについて若干のべてみたい。

傳統的な哲學の中で形而上學が大きな部分を占めてきたことはすでに述べた。哲學の諸部門の中でも、特にこの傾向がいちじるしいのは法哲學である。從來、法哲學史上重要な位置を占めてきた哲學者の多くは強い形而上學的關心方向をもつ人々であった。プラトンしかり、ヘーゲルしかりである。また、カントのように形而上學的側面と反形而上學的側面とをあわせもつ哲學者においても、彼の法哲學はその形而上學的側面の尤たるものだったと言えよう。カントが『第一批判』において行った極めて嚴密な形而上學批判は、根本において經驗主義と一脈相通するものをもっている。彼がヒュームによって「獨斷のまどろみ」から覺めたことは確かである。しかし、口の悪い史家によれば、カントが獨斷の眠りから覺めていたのはごくつかの間のこと、すぐに彼はみずから催眠劑をつくって再び眠りにおち入ってしまったという。⁽²⁹⁾我々にとって不幸なことは、カントの法哲學に關する諸著作の多くが、彼がめざめている間に書かれなかったことである。したがって、後世の學者たちが、カント自身が最初標榜しながら、ついに哲學の全

とは哲學の科學への不當な干涉である。(勿論、その命題について、論理的分析を行うことは哲學本來の仕事であるが。)ゆえに、もしこの種の命題が、精密な分析の後、眞正な事物命題、つまり經驗命題、であることが確定すれば、それは、もはや哲學から經驗科學の領域へ引きわたされなければならない。

では、もし或る命題が、その事物命題的外觀にもかかわらず、實は眞正な事物命題でないとなつたらどうであらうか。これには二つの場合がある。第一は、その命題が實は擬裝された論理命題である場合であり、第二は、それが無意味な形而上學的命題である場合である。第一の種類の命題は哲學の固有領域に屬し、第二の種類の命題は哲學にも科學にも屬しない。それは學問上無意味な命題、つまりそれについては學問上の議論が無益であるような命題である。このように、從來の哲學上の命題は整理されて三つの種類に分けられる。第一は「形而上學的」命題、第二は經驗科學の命題、第三は哲學——科學の言語の論理的分析としての——の命題である。或は、三つに分けるかわりに二つに分けてもよい。すなわち、從來の哲學上の問題は、有意義なものと無意味なものに二分される。無意味なものとは形而上學的命題である。有意義なものはさらに二分されて、經驗科學上の命題——事物命題——と哲學上の命題——事物命題の論理的分析に關する命題——とに區分される。

ながら、上に述べた理由で、嚴密な學問上の議論においては、なるべくこの表現を避けることが知的に率直な學者の義務であると私は考える。もし、どうしても「本質」という語の使用が思い切れなければ、我々は、この言葉を使うたびに、常に、ここで「本質」とはこういう意味である、ということを明確に示すべきである。「人間と動物とは本質的にことなるものだから、生物學的考察方法の人間への適用は人間の本質への冒瀆である。」「人間の本質は勞働にある。」「法の本質は規範性である。」「プロレタリアート獨裁は、形の上ではファシスト獨裁と似ているが、本質上、後者とことなる。」「この種の命題の實例は枚舉にいとまない。勿論、特定の文脈の中においてみれば、これらの命題は全く無意味ではない。しかしながら、我々の心理的な弱點として、「本質」という言葉のもつ超越的な連想にわざわざいされて、眞の論點の所在を見失って、無用な混亂を生ずるおそれが少くない。このゆえに、學問上の議論における「本質」という表現の使用は必要な最小限度にとどめられるべきであり、またそれが使用されるときには、著者と讀者との双方に細心の注意が要求される、というのが私の見解である。

このように、從來哲學上の問題と考えられてきた諸問題の中には、徹底した經驗主義の立場からこれを検討してみると、意外にいろいろの缺陷を露呈するものが少くない。現代の經驗主義によれば、哲學固有の問題とは、各經驗科學の諸命題——それは事物命題 (object-sentence) である——の論理的分析を内容とする問題である。しかし、既に述べたように、傳統的な哲學の諸命題は、少くとも外見上は、事物命題のような形をとっている。もしそれが眞の事物命題であれば、それはいずれかの經驗科學の領域に屬すべき問題であり、その命題自體の眞偽について云々するこ

ような形で問題を提起しても、我々がそれについて論議するとき、その問題の分析的な性質を十分明確に意識してさえいれば、不必要な議論の紛糾は避けられる。しかし、實際には、かならずしもこの種の議論の場合に事態の分析的性質が常に十分意識されているとは言いがたい。ゆえに「xの本質は何か」という形の問題は、一概に誤りとは言えないが、常に少くとも misleading である。「本質」という表現には、何か市井の俗人にはうかがい知れない幽玄なひびきがこもっている。このため、この種の問題は、永い間職業的に訓練された専門の哲學者のみがあつかうる特權的なテーマとされてきた。

勿論、「xの本質は何か」という問題はかならずしも分析的な要素からのみ成っているとは限らない。それは「x」という言葉をどのような意味に用いることが明確の議論のために最も「ぞまじいか」という定義の問題のほかに、多くの場合、「x」という言葉は通例の用語上どのような意味に用いられるか」という言葉の慣用に關する問題を含んでいる。そして、多くの場合、合理的な定義は、從來の慣用を無視しては行われえない。ところが、慣用の問題はいうまでもなく、社會學的・心理學的問題であり、勿論、經驗的な問題である。ゆえに、「xの本質は何であるか」ということを、單純に定義の問題だと言いきることもできない。要するに、「本質」というような不明確な言葉は、學問上の重要な議論においては、なるべく敬遠して、本來の問題點——それが定義であれ慣用であれ——をはっきり前面に出すことが必要と思われる。

「本質」という言葉は、たしかに便利な言葉である。ことに政治的な議論などにおいて、自己の主張の正しさを相手に信じこませ、自分の陣營に同志をひき入れる「説得の技術」としては、それは極めて有效な表現である。しかし

現代の經驗主義の見地から、從來いわれる「哲學の根本問題」と考えられてきた諸問題は徹底的に分析されなければならない。そして、その中で、「科學の言語の論理的分析」としての哲學——したがって、この哲學は、特に形而上學と混同されないために、「分析哲學」とも呼ばれる——の領域に屬するものと、本來經驗科學の領域に屬するものと、その兩者のいずれにも屬しないものとを分けることがまず必要である。古來いわれる哲學上の根本問題、たとえば、「自由意志の問題」⁽²⁶⁾、「宇宙の究極の原理の問題」、「一般者の實在の問題」、「實在論對觀念論の問題」などの解明のために、各時代の最も秀れた知性が多大な著述をささげたにもかかわらず、それらがいつまでも哲學の「永遠の」根本問題として、常にくりかえし論議されてきたという事情は、一體何に由來するのだろうか。その原因は簡單である。この種の問題はそもそも初めから眞正な問題ではなく、「假象問題」又は「擬似問題」[Scheinproblem, pseudoproblem]⁽²⁷⁾だったのである。假象問題とは、文法的構造上一見眞正な問題であるように見えるが、實はそれに對して明確に答えることが原理的に不可能であるような問題である。

また、嚴密な意味での假象問題ではないが、その formulation の方法が不明確であるため、それに對して一義的に答えることが不可能であり、そのため unnecessary 論議の温床となるような問題も少くない。その中でも最も普通な型は、本來「定義」の問題、つまり言葉の使い方の問題であるものが、不十分な分析のために、實質的な問題であるかのように擬裝されている場合である。この種の問題は「*オの本質は何か*」という形をとることが多い。事物の「本質」に關する問題は、古來哲學者の好んであつかったテーマであつた。しかし、よく考えてみると、多くの場合、これは本來分析的な命題があやまって綜合命題と考えられるために生ずる不完全な問題提起の方法である。勿論、この

適宜取捨選擇して、獨自の思辨的な體系を築き上げることが行われた、しかし、形而上學を嚴格に排除しようとする經驗主義の立場からは、このように哲學者が科學者の領域にみだりに侵入することはいましめられなければならない。そうだとすれば、哲學者の仕事としては一體何が残るであろうか。

事實、哲學はなんら積極的な任務をもちえず、單に思想の明確化を目的とする活動にすぎないから、それは獨自の學問たりえない、⁽¹⁹⁾というのが初期の論理實證主義者のほぼ一致した見解であった。この見解は L. Wittgenstein にはじまる。⁽²⁰⁾しかし、今日の論理經驗主義者たちは、一般に、哲學を、個々の經驗科學からは一應區別された獨自の學問とみなすようになってきている。⁽²¹⁾ Carnap によれば、哲學とは「科學の論理學」にはかならない。各經驗科學のあつかう命題は「事物命題」又は「對象命題」(object sentence)である。それに對し、哲學のあつかう命題は論理命題(logical sentence)である。⁽²²⁾哲學は「科學の言語の論理的分析」である、とされる。A. J. Ayer は科學に對する哲學の關係を極めて簡明に述べている。「……哲學者の任務は、科學の諸假説の向うを張るような思辨的眞理を與えることでもなく、また科學の諸理論の妥當性について先驗的な判斷を下すことでもない。哲學者の機能は、科學上の諸命題を、その論理的關係を明示しかつそこに用いられる諸記號を定義することにより、明確にする(clarify)ことにある。ゆえに、哲學の性質上、相對立するいくつかの哲學上の「學派」が存在すべき根據は全くないと私は信ずる。」⁽²³⁾從來の哲學者は、しばしば、自己が任意に思辨的に構成した「哲理」を「證明」するために、科學的研究の成果を適宜採用したり、或は、科學上の學説の中から獨自の洞察によって一層高くかつ深い原理的な眞理を發見することを仕事としてきた。⁽²⁴⁾しかし、現代の經驗主義の立場からは、このような態度はきびしく排斥される。⁽²⁵⁾

私は故意に「形而上學」の定義にかえて「形而上學的命題」の定義を與えた。その理由は、いかに形而上學的な哲學者の著書といえども、全卷ごとく形而上學的主張だけで埋まっているわけではなく、また、逆に、いかに經驗主義に徹した著者といえども、不用意に形而上學的立言をなすことはどうしても避けられないからである。私がヘーゲルの根本的立場を形而上學的觀念論として非難するからといって、決して私はヘーゲルの浩瀚な著作全部が反古にひかしいというような暴論を吐いているのではない。彼の「法哲學綱要」の中にさえも、社會の歴史的發展に關する貴重な洞察がここかしこに散見する。また、反對の例をひくならば、現代の論理實證主義の最も重要なバイオニア・ワイクの一つである Ludwig Wittgenstein の *Tractatus logico-philosophicus* の中でも、後に Rudolf Carnap などに指摘されたように、若干の形而上學的思想の混入が見られる。要するに、我々にできることは、細心の注意を拂って、形而上學的思考の混入を可能な最小限にとどめることである。

第四節 哲學と科學

哲學が嚴密な學であるためには、形而上學的要素は排除されなければならない。しかし、これは一體何を意味するであろうか。認識上（學問上）有意義な命題には二つの種類しかない。分析命題と綜合命題とがそれである。分析命題はタウトロジーであり、綜合命題は經驗的事實によって檢證されなければならない。分析命題をあつかうことは、主として論理學の任務であり、經驗命題を検討することは各經驗科學の本來の課題である。従來、「科學の哲學」の名のもとに、經驗科學の諸成果を哲學者が一段高いところから一層「原理的」な方法で再審査し、科學の與える素材を

無用な混亂を避けることの必要を強調した。言語の第一の機能は指示的又は科學的機能 (referential or scientific function) であり、その第二の機能は情感的機能 (emotive function) である。⁽¹⁸⁾前者は事物を指し示す機能であり、このような指示的内容をもつ命題についてはその眞偽が問題とされうる。それに對し、後者は言語が我々に一定の態度 (attitude) をおこさせる作用であって、その場合一定の事物が指示されることもあるし、されないこともある。ゆえに、情感的内容をもつ命題にあっては、その眞偽は問題となりえない、というよりも、それはそもそも眞正な命題 (proposition) ではないのである。

言語のこの兩機能を明確に分離すること、これは學問的な哲學、嚴密な學としての哲學の建設の第一歩である。また、反面、兩者の區別の明確化によって、詩もまたその本來の地位に安んじうる。現に、Richards の活潑な著作活動はむしろこの立場からの詩の擁護にむけられてきたといつてよいであらう。それはともかく、我々としては、まず、學問としての哲學を、言語の情感的用法の混入から救わねばならぬ。このことは、上に述べた實踐的「人生觀」としての哲學と嚴密な認識としての哲學との區別と密接に關連する。

以上の説明によって、本稿における「形而上學」の定義が明らかになったと思う。もう一度くりかえすならば、「形而上學的命題」とは、綜合命題であつて、しかも、原理的に經驗によつて檢證されえない命題である。」それは、要するに、「擬似綜合命題」である。形而上學的命題は學問上無意味である。何となれば、その眞偽について議論することが原理的に無益だからである。ゆえに、嚴密な學としての哲學においては、形而上學的命題は排除されなければならない。

ただ、ここで注意すべき點が二つある。第一に、或る綜合命題の檢證が「原理的に可能である」かどうかは、それ自體一つの綜合命題であり、したがって、檢證可能性の限界は、嚴格に言えば、常に相對的である。ゆえに、與えられた命題の檢證可能性(有意味性)について判斷する——特にそれを否定する——場合には、かならずこのことを意識して慎重に考えなければならない。そうでないと經驗主義の立場が絶對化されて一種の「反形而上學的形而上學」におち入るおそれがある。第二に、或る命題が有意味であるとかないとか言うとき、この「意味」という言葉は、特に上述のように嚴密に定義された言葉として用いられているのであって、この意味で「無意味」な命題も、他の見地——たとえば、宗教的靈感や審美的體驗の表現として——獨自の價值をもちうるものであり、したがって、通常の用語法によれば大いに「有意味」でありうる、ということに注意しなければならない。論理經驗主義の立場に立つ學者たちは、認識意味(cognitive meaning)と情感意味(emotive meaning)とを區別する。ここで我々が問題にしているのは前者である。形而上學的命題は認識意味をもたない。しかし、それは往々極めて強い情感意味をもちうる。シェリングの「美しい」哲學體系も、ヘーゲルの有名な「法哲學綱要」の序文も、文學的見地から見ればあるいは秀れた作品とみなされうるかも知れない。しかし、學問的な認識という見地から見れば、それはいずれも曖昧模糊とした靈感の表現にすぎない。ここで特に力説すべきは、文學乃至詩(Dichtung)としての哲學と、嚴密な學としての哲學との明確な分離の必要である。

現代の言語分析的傾向のそびえがけをなした古典の一つである『意味の意味』(The Meaning of Meaning)の共著者 C. K. Ogden と I. A. Richards の『言語に二つの昇る機能があることを指摘』、兩者の妥當領域を明確に劃して、

はなくて、そもそもその命題の眞偽を経験的に確定すべき檢證方法がおよそ考えられないことをいう。たとえば、よく引かれる例であるが、月の地球からは見えない半球の地形學的構造——たとえば、そこに山があるとかないとか——に關する命題は、現在の天文學の觀測技術をもつてしては檢證できない。しかし、高性能のロケットの出現その他の技術上の進歩によって月世界旅行の夢が實現すれば、それが容易に檢證されうることはあきらかである。ゆえに、この種の命題は「原理的に」(in principle) 檢證されうるものであり、したがって、學問上有意味な (meaningful; significant) 假説である。ところが次の文章を讀んでみよう。「抽象的普遍としての世界性は、具體的普遍としての國家の歴史性によって、否定されるのである。無媒介的な抽象的普遍に憧れる改革者の悲劇はここに由來する。それは歴史性から遊離した世界性が歴史性によって復讐されるのである。世界性と歴史性の分裂の自己否定である。」⁽¹⁶⁾ 少くとも私にはこの引用文の眞偽を檢證すべき方法を考えることすらできない。もし何人にもそれができないとすれば、それは形式上——つまり日本語の文法上——誤りのない文字の集合ではあつても、學問上有意味な命題又はその集合ではない。「時間」は永遠性の動く影である。「存在」の究極の本質は絶對無である。「民族の本質は運命共同體である。」(「前略」)……知的自己の立場というものを右の如く考へるならば、認識對象として與へられるものは、單なる物という如きものではなくして、自己自身を表現的に限定するもの、表現的に私を限定するものでなければならぬ、汝という性質を有つものと云うことができる。⁽¹⁷⁾ その他、洋の東西を問はず、古來の哲學書をひもとけば、この種の深遠にして茫漠たる命題は無數にある。そして、哲學書の表現が難解で晦澁であればあるほど——特にドイツと日本では——それは一般の哲學愛好者の嗜好に投じた。

ナドでできている」とか、「世界史は世界精神の自己實現過程である」とかいう命題をつきつけられて、我々にできることは、それに單に賛成するか、反對するか、態度を留保するか、いづれかしかない。賛成するにしても、反對するにしても、その根據を問われれば、とどのつまり、「直觀」とか、「信念」とかに頼らざるをえない。證じつめれば、「すぎきらい」の問題になってしまふ。モリエールの『女學者』の中に、「エビクルスってすばらしいわね」とか「私渦流説（デカルトの）が氣に入っちゃったわ」とかいう表現がしきりに用いられているのをH・ベルクソンが指摘している。⁽¹⁵⁾これが、ベルクソンの言うように單に女學者の感情的議論に對する諷刺であるか、或は同時に廣く哲學一般——ベルクソン自身の直觀主義をも含めて——の主觀性に對するあてこすりでもあるかは、モリエールに聞いてみないとわからない。それはともかくとして、從來の哲學上の議論の多くがこのようなものであったことは否定できない。

要するに、或る命題が眞であるか偽であるかを論ずる前に、我々はまずそれが分析的であるか綜合的であるかをたしかめ、もし後者であればそれが原理的に檢證されうるかどうかを吟味せねばならぬ。分析的でもなく、經驗的檢證にも堪えないような命題は、論理經驗主義者の用語によれば、「無意味」な (meaningless; non-significant; nonsensical) 命題である。それについて論議することは、趣味としてはともかく、少くとも學問上は無益である。形而上學的命題はこの意味で「無意味な」命題である。

次に問題となるのは、「原理的に」檢證されうるとか、されえないとかいうのはどういふことかという點である。「原理的に檢證できない」というのは、檢證の不可能である原因が、單に現實の觀測、實驗技術上の缺陷にあるので

どうかという点である。カントは、慎重な留保つきで、これを肯定した。古來の多くの哲學者は、カントのように綿密に考えることなく、事實上これを肯定した。何となれば、彼らは、「直觀」、「信仰」、「理性の光」その他の特別な認識能力によって、宇宙の根本問題を、經驗によらず思辨的に、解決しうると考えていたからである。⁽¹³⁾この立場によれば、哲學者の哲學者たるゆえんは彼がこの種の不可思議な認識能力を特に高度に具備しているところであり、そのゆえに彼は、常識や經驗科學のおよびえないような高遠な眞理を把握しうるわけである。その結果は、上述のように、「宇宙の本體」や「人間存在の意義」について、汗牛充棟もただならざるおびただしい哲學上の議論乃至獨白の氾濫となった。

このいわゆる「先驗綜合判斷」の問題に關する現代の論理經驗主義者の見解はほとんど完全に一致している。それは明確に「否」である。⁽¹⁴⁾すべての命題は、分析命題——先驗的ではあるが、實質上無内容な命題——であるか、さもなければ綜合命題——實質的内容をもつが、そのかわり、經驗に依存し、そのため相對的、假說的、蓋然的な命題——であるか、どちらかである。ゆえに、先驗綜合命題と稱するものは——それが實は假裝された分析命題である場合をのぞき——眞の命題ではなく、文法上一應文章の形はなしているが、その眞偽については原理的に議論がなされないような擬似命題乃至表見命題である。なぜこの種の命題の眞偽については議論が不可能であるか。それは考えてみればすぐわかる。或る命題が分析命題であれば、論理的操作によってその妥當性を檢することが可能であるし、また、それが綜合命題であれば、觀測、實驗その他の經驗的な手續きでその眞偽を確かめることができる。しかし、そのどちらでもないような命題を與えられても、その眞偽を客觀的に確定することは出来ない。「世界は窓のないモ

あるから、我々もこれを採用しよう。分析命題の妥當性は經驗に依存しない。綜合命題の眞偽は、それが經驗によって檢證 (verify) されてはじめて定まる。その意味で前者は先驗的 (a priori) であり、後者は經驗的 (a posteriori; empirical) である。前者はその意味で絶対確實——たとえば、 $2+3=5$ のような命題は常に確實に妥當する——であるが、そのかわり、嚴密に言えば、實質的内容をもたない tautology に過ぎぬ。この種の命題は、實在する對象がいかにあるかについて、直接にはなんら我々に教えない。それに對し、後者、つまり綜合命題、は實質的な知識を我々に與える。けれども、そのかわり、その妥當性は常に經驗に依存し、したがっていかなる場合にも絶対確實ではありえず、いつも相對的である。綜合命題は常に經驗的な假説 (empirical hypothesis) である。「すべての人間は死ぬ」、「地球は太陽のまわりを廻っている」、などの命題は、實際上、ほとんど確實な命題として通用している。しかし、この種の命題は分析命題ではなく、綜合命題であり、その正しさは經驗に依存し、したがって、嚴密な意味で絶対確實ではない。言い換えれば、それが將來經驗によってくつがえされる可能性も絶無ではないのにある。綜合命題には、このように信賴度のきわめて高いものから、「惡貨は良貨を驅逐する」というグレシャムの法則や、「明日は小雨が降るだろう」という氣象臺の天氣豫報や、「次期アメリカの大統領にはアイゼンハワーが當選するだろう」というギャラップの豫想などのように、その信賴度が、實際上も、多かれ少かれ疑わしい命題にいたるまで、いろいろある。

ところで、問題は、分析的でなくて——つまり、單なる tautology ではなく、實在する對象に關するものにある——しかも經驗に依據しない先驗的な眞理性をもつ命題、つまり、カントの有名な「先驗綜合判斷」、がありうるか

どうかという點である。カントは、慎重な留保つきで、これを肯定した。古來の多くの哲學者は、カントのように綿密に考えることなく、事實上これを肯定した。何となれば、彼らは、「直觀」、「信仰」、「理性の光」その他の特別な認識能力によって、宇宙の根本問題を、經驗によらず思辨的に、解決しようと考へていたからである。⁽¹³⁾この立場によれば、哲學者の哲學者たるゆえんは彼がこの種の不可思議な認識能力を特に高度に具備しているところであり、そのゆえに彼は、常識や經驗科學のおよびえないような高遠な眞理を把握しうるわけである。その結果は、上述のように、「宇宙の本體」や「人間存在の意義」について、汗牛充棟もただならざるおびただしい哲學上の議論乃至獨白の氾濫となった。

このいわゆる「先驗綜合判斷」の問題に關する現代の論理經驗主義者の見解はほとんど完全に一致している。それは明確に「否」である。⁽¹⁴⁾すべての命題は、分析命題——先驗的ではあるが、實質上無内容な命題——であるか、さもなければ綜合命題——實質的内容をもつが、そのかわり、經驗に依存し、そのため相對的、假說的、蓋然的な命題——であるか、どちらかである。ゆえに、先驗綜合命題と稱するものは——それが實は假裝された分析命題である場合をのぞき——眞の命題ではなく、文法上一應文章の形はなしているが、その眞偽については原理的に議論がなされないような擬似命題乃至表見命題である。なぜこの種の命題の眞偽については議論が不可能であるか。それは考へてみればすぐわかる。或る命題が分析命題であれば、論理的操作によってその妥當性を檢することが可能であるし、また、それが綜合命題であれば、觀測、實驗その他の經驗的な手續きでその眞偽を確めることができる。しかし、そのどちらでもないような命題を與えられても、その眞偽を客觀的に確定することは出来ない。「世界は恣の無いモ

あるから、我々もこれを採用しよう。分析命題の妥當性は經驗に依存しない。綜合命題の眞偽は、それが經驗によって檢證 (verify) されてはじめて定まる。その意味で前者は先驗的 (a priori) であり、後者は經驗的 (a posteriori; empirical) である。前者はその意味で絶対確實——たとえば、 $2+3=5$ のような命題は常に確實に妥當する——であるが、そのかわり、嚴密に言えば、實質的内容をもたない、tautology に過ぎぬ。この種の命題は、實在する對象がいかにあるかについて、直接にはなんら我々に教えない。それに對し、後者、つまり綜合命題、は實質的な知識を我々に與える。けれども、そのかわり、その妥當性は常に經驗に依存し、したがっていかなる場合にも絶対確實ではありえず、いつも相對的である。綜合命題は常に經驗的な假説 (empirical hypothesis) である。「すべての人間は死ぬ」、「地球は太陽のまわりを廻っている」、などの命題は、實際上、ほとんど確實な命題として通用している。しかし、この種の命題は分析命題ではなく、綜合命題であり、その正しさは經驗に依存し、したがって、嚴密な意味で絶対確實ではない。言い換えれば、それが將來經驗によってくつがえされる可能性も絶無ではないにある。綜合命題には、このように信賴度のきわめて高いものから、「惡貨は良貨を驅逐する」というグレシャムの法則や、「明日は小雨が降るだろう」という氣象臺の天氣豫報や、「次期アメリカの大統領にはアイゼンハワーが當選するだろう」というギャラップの豫想などのように、その信賴度が、實際上も、多かれ少かれ疑わしい命題にいたるまで、いろいろある。

ところで、問題は、分析的でなくて——つまり、單なる tautology ではなく、實在する對象に關するものにあつて——しかも經驗に依據しない先驗的な眞理性をもつ命題、つまり、カントの有名な「先驗綜合判斷」がありうるか

ンフォースは次のように言っている。「哲學における形而上學的、一般化は、單純な定式で世界を理解しようと試みる類の一般化である、といえるだろう。」⁽⁸⁾（傍點原著者）もしそうとすれば、「事物はすべてそれに内在する矛盾によって發展する」という辯證法のテーゼを「形而上學」の範疇から除外することは、この定義だけでは、不可能である。唯物辯證法の立場からの形而上學の定義に關する議論はこの他にもいろいろある。それらをあれこれ綜合して同情的に理解すれば、唯物辯證法の立場に立つ人々が、どのような思考方法を「形而上學的」として排斥しようとしているかはよくわかるし、また、その趣旨には私も大體賛成である。しかし、そのいずれの定義をとってみても、哲學において許容されうる一般化と許容されない一般化との間のけじめが十分明確でないように私には思える。

では、我々としては「形而上學」という語をどう定義すべきか。私は、とりあえず、「形而上學」でなく、「形而上學的命題」を定義してみよう。というのは、この方が簡單であるのと、また後にのべる理由からも、この方がのぞましいからである。⁽⁹⁾

「形而上學的命題」とは、綜合命題であつて、しかも原理的に經驗によつて檢證されえない命題である。⁽¹⁰⁾ この定義は、更に、次のように壓縮されうる。「形而上學的命題とは擬似綜合命題である。」

この定義に含まれている若干の言葉はそれ自體さらに定義されねばならぬ。まず、「綜合命題」とは何か。カントは、周知のように、分析判斷 (analytisches Urteil) と綜合判斷 (synthetisches Urteil) とを區別した。⁽¹¹⁾ A・J・エイヤーは、次のように定義している。「或る命題は、その妥當性 (validity) がその含む諸記號の定義のみに依存しているとき、分析的であり、その妥當性が經驗の諸事實によつて定まるとき、綜合的である。」⁽¹²⁾ この定義は極めて明確で

まず、その破壊的な側面、すなわち、形而上學の批判、について略述しよう。

第三節 形而上學とは何か

形而上學とは一體何であるか。その明確な定義の缺如が從來の議論における一つの大きな盲點となっている。ことに、「形而上學」という語が非難のために用いられるときには、その内容の曖昧さのゆえに、二つの相對する陣營が互に他を形而上學呼ばわりして、結局水かけ論に終るといふ圖がしばしば見うけられる。

唯物辯證法の立場からは、通常、形而上學的思考は辯證法に對立するものと考えられている⁽⁶⁾。その積極的な定義はかならずしも一定しないが、大體次のように考えられているとみなしてよいであらう。「形而上學とは、事物をばらばらの、固定し、安定したものとして孤立的に考察し、それを相互連關において、發展し、變化するものとしてとらえない考え方である⁽⁷⁾」。この定義は、一面、古い型の形而上學、特にスコラの形而上學、の缺點を鋭く衝いてはいるが、反面、ヘーゲルの獨斷論を形而上學の埒外に解放してしまう點で、私には十分納得出来ない。ヘラクレイトスやヘーゲルは、確かに、事物を生成、發展するものとして考察した。しかし、その考察のしかたはいかにも思辨的、獨斷的であった。勿論、「形而上學とは何か」というのは、あくまでも定義の問題、つまり言葉の使い方に關する約束の問題である。しかし、もし、「形而上學」という表現を哲學における「望ましくない」方法をあらわすために用いようとするならば、上の定義だけでは不十分である。何となれば、それによれば、事物を、相互連關において、發展し、變化するものとする立場は、いかに獨斷的なものであつても、定義上形而上學ではないからである。またM・コ

て行われているところである。

では話を本題に戻そう。上のような理由から、諸學の王をもって自任する哲學が古來二つの異質的な要素の混合體であつたことはあきらかに不幸であつた。理論的な認識としての哲學は實踐哲學——それが學問として可能であるかどうかは別問題として——から明確に分離されねばならぬ。哲學の理論的方向への純化の傾向が本當に自覺的に徹底されるにいたつたのは比較的近年のことである。アメリカにおける新實在主義および批判的實在主義、ドイツにおける新カント派、フッサールの現象學、などは、明らかに學問としての哲學の建設に向けられていた。

しかし、何といつても、このプログラムを最も終始一貫して徹底的に實行に移したのは、現代の經驗主義の諸派であらう。その中でも最も重要なのは、B・ラッセルおよびG・E・ムーアにはじまる英國の分析學派と、R・カルナップ、A・タルスキー、H・ライヘンバッハなどを中心とするいわゆる論理實證主義學派であらう。この二つの流れならびにその周邊にある若干の傍流を總稱して、これを論理經驗主義と呼ぼう。何となればこの傾向は傳統的な英國經驗論と近代論理學の成果との綜合だからである。若干の重要な點、特に自然言語に對する態度、に關しては、英國の現代經驗論者——特にオックスフォードのG・ライルを中心とする人々——といわゆるヴァイン・シカゴ學派の論理實證主義との間には相當の開きがある。しかし、經驗主義の確立と形而上學の排除とによる嚴密な學としての哲學の建設をめざす點においても、またその具體的な方途として言語の嚴密な論理的分析を力説する點においても、兩者は根本においてその軌を一にする。

第一節でのべたように、論理經驗主義の主張には否定的、破壊的な面と肯定的、建設的な面とがある。次の節では、

有益な結果をもたらすことも少くない。現に、古來このような純粹な *amor veritatis* に燃えて、獻身的に研究に従事することによって、貴重な發見をなした學者の例は枚擧にいとまない。これは一體なぜであらうか。答は簡單である。そもそも、認識が行動への手段として有効に奉仕しうるための最大の條件は何か。それはそれが正確で、事物に即していることである。では、認識の正確さを保障する最善の道は何か。それは、認識が出来る限り客觀的であること、云いかえれば、それが我々の感情の諸影響——たとえば、願望、期待、恐怖、嫌惡、愛著など——から出来るだけ嚴密に隔離されることである。勿論、實際問題としては、いろいろな心理的制約のためにこの理想を完全に實行することは不可能である。しかし、少くともたてまえとしては、このことは力説されてよいであらう。そこで、分業の高度化した今日の文明社會では、一部の學者が「象牙の塔」にたてこもって、世間の俗塵を超越して眞理の追求に没頭するという事態も、若干の留保つきで、是認されうる。實際問題としては、同一人物が激しい實踐の世界で活動しながら、同時に冷靜な研究に従事することが心理的に困難である——時間の點を度外視しても——ことに鑑み、理論と實踐とが社會的、職能的に分離している方が望ましい。この場合に生ずる危険は、理論的研究に従事する學者たちが、その本來の實踐的使命を忘れて、空虚な觀念の遊戲に耽ることであるが、この危険は、學者自身の不斷の反省と實踐にたずさわる人々の批判とによって或る程度チェックされうる。それに對し、それと反對の危険、つまり理論の客觀性がそのときどきの實踐の直接な要請によってまげられることの危険を防止することはきわめてむずかしい。この危険を防止する最も確實な方法は、理論的研究を一般の實踐活動から職能的に分離し、そしてこの種の研究に従事する學者に、その研究の内容について、廣汎な自由を保障することにある。これは、現に、近代自由主義體制におい

る。そればかりでなく、人間の知識は高度の一般性、抽象性をもち——勿論その程度は未開人の場合にはまだ低い——、そのゆえに、時と所との變化に應じて臨機應變に活用されるに足る融通性をもつ。特に發達した文明段階においては、知識は高度に専門化し、いわゆる學者という特別な職業が形成される。ここにいたって、知識は社會一般の實踐活動から一應隔離され、更に知識體系自體の中でも、いわゆる理論的な學問が、工學、醫學——治療學 (Therapie) としての——などのいわゆる應用科學から分化して、あたかもそれが純粹の自己目的、「學問のための學問」であるかのように、獨立に研究されるようになる。そして、このような純粹に理論的な研究に没頭する學者の中には、「眞理の探究」自體がそれ自身最高の目的であると考える人々が生ずる。

しかし、少し考えてみればすぐわかるように、いかに學問が専門化し、純粹化しても、やはり理論と實踐との關係に根本的な變化はない。いかに複雑な數學的技術を驅使した物理學の理論といえども、それが結局は實踐への手段であるという點では、火をおこす方法に關する未開人の知識や、天井からつり下げられたバナナをとるためにケーラーのチンパンジーが用いた知慧と原理的にはかわりない。「學問のための學問」というロマンチックな主張は——それが後述のようにたまたま結果的に、好ましい場合もあることはとりあえず度外視するとして——、この意味で、いわば倒錯的な態度と言わなければならぬ。これは、一般に、洞察の不足による手段の目的化という現象——たとえば、「守銭奴」の意識において、本來消費財の購買による欲望不足の間接の手段である貨幣の蓄積自體が目的にまで高められている場合など——の一つのあらわれにすぎない。

けれども、他面、「學問のための學問」という立場は、その根本における倒錯性にもかかわらず、實際上きわめて

本來、理論（或は純粹認識）は實踐に奉仕するためである。Am Anfang war die Tat! 人間その他の生物にとってまず何よりも大切なことは勿論生きることである。このことをあらためてくりかえし強調して、理論の實踐に對する倒錯的な優位を正常な状態にひきもどしたことは、たしかに、「生の哲學」の功績であった。しかし、生きるためには、生物は環境に順應し、また或る程度までは環境の方を自己の生存に適するようにつくりかえなければならぬ。そのためには、まず、環境および自己自身、ならびに兩者の關係についてできるだけ正確な知識が必要となる。人間以外の高等動物の場合には、この知識は當の個體自身又は他の個體の経験によって——しかし、これは往々生命を賭してはじめてえられる経験である——與えられる。他の個體から當の個體への知識の傳達は、音聲、身振り、原始的な記號——たとえば木の皮を剥いでおくこと——など、ひろい意味での記號的行態 (symbolic behaviour) を媒介として行われる。しかし、人間以外の動物には高度に發達した articulate な言語がないため、こうして傳えられる知識の内容はきわめて制限されている。また、當の個體がみずから直接に経験しうることは時間的にも空間的にもかぎられているから、結局、環境および自己に關する動物の知識のホライゾンのごくせまいものにすぎない。その上、動物は人間とくらべてはるかに低い程度の一般化・抽象化の能力しかもたない——このことは一般化、抽象化の媒介物である言語の缺如と密接に關連する——から、動物の知識は高度に具體的、特殊のたてであって、そのため急激な環境の變化によって容易に frustrate される。それにくらべると、人間、特に文明人、の知識は、高度に發達した言語の力によって、きわめてひろいホライゾンをもっている。特に今日では、印刷術はもとより、ラジオ、映畫、テレビジョンなどのいわゆるマス・コミュニケーションズ・メディアによって言語の傳達能力はいちぢるしく高められてい

ても、大抵多かれ少かれ實踐的關心の理論的認識への混入が見られた。永いあいだ、人々は實踐的、特に道德的、價値を正當化することが、宇宙の「本質」の究明によって當然可能であると考へ、理論と實踐との融合という任務を哲學に課することに疑念をさしはさまなかった。

その結果は、當然豫想されるように、實踐的願望による理論的認識の歪曲であつた。この傾向は、いうまでもなく、實踐的傾向の強い哲學者において特にいちじるしい。その最もよい例はプラトンであろう。彼が眞摯な理想主義者であり、ゆたかな空想力と詩情にめぐまれ、また自由奔放な表現力をもつた天才であつたことを疑う者はいない。しかし、その眞摯さのあまり、彼がいかに眞理を歪曲したことか。また、そのプリリヤントなレトリックのゆえに、いかに多くの有能な人士を、大げさに言へば、二十世紀の長きにわたつてあざむいたことか。プラトンは後世に三つの不幸な遺産をのこした。第一は、ここにのべた實踐的關心による認識の歪曲であり、第二は觀念論的・形而上學的・神秘主義的思辨であり、第三はスパルタ風の絶對主義的、全體主義的國家觀である。⁽⁵⁾そして、その中でも第一のものが最も根源的であつた。

われわれに「人生いかに生くべきか」を教示する學問が嚴密な意味で可能であるかどうか、または可能であるとしてもそれを哲學と呼ぶことが適當かどうか、は別問題としても、少くともこの意味での「實踐哲學」が嚴密な認識としての哲學からはっきり分離されなければ、双方にとってのぞましくない混亂狀態が生ずるおそれがある。私は、この理由から、兩者をはっきり分離することがのぞましいと考へる。しかし、なぜこの兩者、さらにひろく一般的に言つて、理論と實踐とが隔離されなければならないかについて、私の立場をあきらかにしておく必要にせまられる。

るのであるから、何よりもまず、理論と實踐、認識と行動、の問題について立場をはっきりさせておくことが必要と思われる。

ゆえに、私は、まず第一に、理論と實踐の關係をあきらかにし、第二に、論理經驗主義の立場からの形而上學批判をとりあげ、第三に、この立場から哲學と科學との關係を論じ、最後に、以上のような立場から法哲學の對象と方法の問題がいかに再検討されうるかをあきらかにしたい。

第二節 理論と實踐

ギリシャ以來二千餘年にわたる哲學上の議論の混亂の一つの原因は、B・ラッセルの指摘するように、「哲學」という共通の名のもとに、二つのこととなった型の思想活動が同居していたことにあったと言えよう。⁽⁴⁾從來のいわゆる哲學上の問題は、二つの型に大別されうる。第一は「宇宙の本質」に關する理論的な問題——それはさらに存在論的なものと認識論的なものとにわかれる——であり、第二は「最善の生き方」についての倫理的又は政治的な教説である。

この兩者が渾然と融合してきた、というよりはむしろ雜然と混在してきた、ところに哲學がいつまでたっても空疎な水かけ論におわらざるをえなかった最大の原因の一つがあったと言っても過言ではあるまい。勿論、哲學史上、時代により、また個々の哲學者により、兩者の占める比重はたえず變化した。たとえば、ソクラテスの遺志をうけついでプラトンが人間改造の情熱にもえて、理想國家の建設に全力を傾注したのにくらべて、性格的に冷靜で學究肌のアリストテレスの關心はどちらかと言えば理論的な側面にあった。このように程度の差こそはあれ、どの哲學をとってみ

ても、大抵多かれ少かれ實踐的關心の理論的認識への混入が見られた。永いあいだ、人々は實踐的、特に道德的、價値を正當化することが、宇宙の「本質」の究明によって當然可能であると考え、理論と實踐との融合という任務を哲學に課することに疑念をさしはさまなかった。

その結果は、當然豫想されるように、實踐的願望による理論的認識の歪曲であつた。この傾向は、いうまでもなく、實踐的傾向の強い哲學者において特にいちじるしい。その最もよい例はプラトンであらう。彼が眞摯な理想主義者であり、ゆたかな空想力と詩情にめぐまれ、また自由奔放な表現力をもつた天才であつたことを疑う者はいない。しかし、その眞摯さのあまり、彼がいかに眞理を歪曲したことか。また、そのブリリヤントなレトリックのゆえに、いかに多くの有能な人士を、大げさに言えば、二十世紀の長きにわたつてあざむいたことか。プラトンは後世に三つの不幸な遺産をのこした。第一は、ここにのべた實踐的關心による認識の歪曲であり、第二は觀念論的・形而上學的・神秘主義的思辨であり、第三はスパルタ風の絶對主義的、全體主義的國家觀である。⁽⁵⁾そして、その中でも第一のものが最も根源的であつた。

われわれに「人生いかに生くべきか」を教示する學問が嚴密な意味で可能であるかどうか、またもし可能であるとしてもそれを哲學と呼ぶことが適當かどうか、は別問題としても、少くともこの意味での「實踐哲學」が嚴密な認識としての哲學からはっきり分離されなければ、双方にとつてのぞましくない混亂狀態が生ずるおそれがある。私は、この理由から、兩者をはっきり分離することがのぞましいと考える。しかし、なぜこの兩者、さらにひろく一般的に言つて、理論と實踐とが隔離されなければならないかについて、私の立場をあきらかにしておく必要にせまられる。

るのであるから、何よりもまず、理論と實踐、認識と行動、の問題について立場をはっきりさせておくことが必要と思われる。

ゆえに、私は、まず第一に、理論と實踐の關係をあきらかにし、第二に、論理經驗主義の立場からの形而上學批判をとりあげ、第三に、この立場から哲學と科學との關係を論じ、最後に、以上のような立場から法哲學の對象と方法の問題がいかに再検討されうるかをあきらかにしたい。

第二節 理論と實踐

ギリシャ以來二千餘年にわたる哲學上の議論の混亂の一つの原因は、B・ラッセルの指摘するように、「哲學」という共通の名のもとに、二つのこととなった型の思想活動が同居していたことにあったと言えよう。⁽⁴⁾從來のいわゆる哲學上の問題は、二つの型に大別されうる。第一は「宇宙の本質」に關する理論的な問題——それはさらに存在論的なものと認識論的なものとにわかれる——であり、第二は「最善の生き方」についての倫理的又は政治的な教説である。

この兩者が渾然と融合してきた、というよりはむしろ雜然と混在してきた、ところに哲學がいつまでも空疎な水かけ論におわらざるをえなかった最大の原因の一つがあったと言っても過言ではあるまい。勿論、哲學史上、時代により、また個々の哲學者により、兩者の占める比重はたえず變化した。たとえば、ソクラテスの遺志をうけついでプラトンが人間改造の情熱にもえて、理想國家の建設に全力を傾注したのにくらべて、性格的に冷靜で學究肌のアリストテレスの關心はどちらかと言えば理論的な側面にあった。このように程度の差こそはあれ、どの哲學をとってみ

ことを誰しもとめざるをえないであろう。むかしの哲學者の中にもこのことにある程度氣づいていた人々もあった。ギリシヤのソフィストの一部、中世の唯名論者、ライブニツ、ロック、ヒュームなどは、鋭い linguistic sense を持っていたという點で、哲學者としてはむしろ異例に屬する。

しかし、言語の問題が哲學の中心問題として意識され、言語の分析という見地から哲學の根本問題を考えなおそうという徹底的な試みがなされるにいたったのは比較的近年のことである。この傾向は、當然、徹底した經驗主義と緊密にむすびついている。言語分析に専念する現代の經驗主義が、從來の比較的素朴な經驗主義と異なる點は、それが十九世紀後半以來の近代論理學の強力な武器を用いる點である。この意味で、現代のこの種の經驗主義の諸傾向を一括して、便宜上、これを論理經驗主義と呼ぼう。⁽³⁾

私は、まず、論理經驗主義の根本的な立場をあきらかにし、その上で、この立場から法哲學の若干の問題を考えてみたい。論理經驗主義の主張は、便宜上、消極的、破壊的側面と、積極的、建設的側面とに分けられよう。その消極的側面は、主として、傳統的な哲學の形而上學的な考え方の批判にむけられており、その積極的な側面は、科學の論理學、或は科學の言語の論理的分析、としての哲學の建設にむけられている。ゆえに、私も、この二つの觀點から論理經驗主義の立場をあきらかにして行きたい。しかし、それにききだち、理論と實踐との關係について、一應私の考えを表明しておきたい。論理經驗主義的傾向に屬する哲學者は、いずれも、哲學を嚴密な意味での學問（曖昧な「世界觀」や「人生觀」ではなく）として建設しようとしている。また、特に私の興味は、このような試みの成果を、從來特に理論と實踐との關係についての論議がやかましかった社會科學乃至人文科學の領域において、とり入れることにあ

をもつことを強調したのも、この意味で、決して偶然ではない。しかし、この事態が哲學の名譽とすべき事態であるかどうかはすこぶる疑わしい。

では、一體なぜ哲學はこのような低調狀態を脱しえなかったか。この間に答えるために、哲學の研究方法与經驗科學の中でも最も典型的な物理學の研究方法をとくらべてみよう。まず誰しも氣づくことは、物理學においては、各研究者個人の主觀からは一應獨立した客觀的、國際的な共通の言語の體系が存在することである。物理學の言語の體系においては、すべての重要な概念は一義的に定義され、各概念相互間の關係は數學的に表現されうる。新しい概念の定義も、既存の諸概念の結合その他の方法で一義的になされうる。⁽¹⁾また、これらの概念を用いて或る學者が新しい假説をたてれば、その命題の眞偽は、觀測、實驗などの經驗的な手續きによって、原理的には、⁽²⁾たしかめられる。ところが、哲學ではどうかであろうか。哲學では、ごく近年まで、このような共通な言語はほとんど存在しなかった。古來の哲學者たちは、「目的」、「本質」、「價值」、「實在」、「物質」、「精神」、などの言葉をそれぞれ自分の好みにしたがって解釋した。哲學者は、新しい言葉をつくり出すことによって、また通常用いられる言葉に玄妙な意味を賦與することによって、その學殖を世に示した。修辭學的才能においてそれほどぐまれない學者たちは先人の言葉の註解に腐心した。しかし、その結果は、多くの場合、空疎な言葉の遊戲にすぎなかった。

このことから當然推測されるように、傳統的な哲學において最も缺けていたものは言語に關する嚴密な理論であつたといえよう。たかが言葉の問題ではないか、と言えばそれまでである。しかし、哲學者の思索の傳達だけでなく、思索そのものも言語の媒介なしには行われえないことを考えるならば、言語の問題が哲學の核心にふれるものである

らわれてまたバベルの塔をきずく。このようにして、哲學は二千年の歴史をほこつて來た。哲學を學ぶということは、主として哲學史を學ぶことであるのが今までの實情である。何となれば、それ以外に適當な學習方法がないからである。このことは、ヘーゲル以來、哲學が經驗科學と異つて特別に深遠な學であることの一つの證據であるかのように言われて來た。しかし、私には、この事實——すなわち、經驗科學にあつては、學習はその科學の今までの發展の成果の直接な修得からはじまるのに對し、哲學においては、成果の修得は歴史的な方法によつてのみなされうる、という事實——は、逆に、從來の哲學の根本的な弱點のあらわれであるように思える。經驗科學においては、先人の業績を足場として、後代の學者はその上に自己の業績を加えることができる。先人の研究が成功すれば勿論のこと、たとひ失敗であつても、少くとも後の學者は同じ失敗をくりかえさないですませる、という消極的な利益にはあずかりうる。したがつて、一つの科學の最新の水準はたえず前進するが、その背後にはつねに先人の仕事の累積的な成果がひかえている。ゆえに、その科學の最新の成果を修得することは、結局、間接には過去の多くの學者の業績をおしなべて利用することになる。ところが、哲學においては、このようないわば直線的な發展はほとんどなく、あるものはただ體系の交替にすぎない。勿論、これらの體系は決して相互に無關係ではない。しかし、時代的に後に來る體系がその前の體系よりすぐれているかどうかは正直なところ誰にもわからない。現に、哲學上の新しい運動が永く忘れられていた先人の體系の復活という形であられることもまれではない。このような事情のために、哲學上の諸問題とその解決とを學ぼうとする初學者は、まず哲學史ととりくむことによつて、このような古來の體系の興亡の歴史を跡づける必要に直面する。多くの哲學者が、ほかの學問の場合とちがつて、哲學にとつては哲學史が「本質的」な重要性

おさず法哲學の經驗科學（廣い意味での法社會學）への解體ではないか。このような疑問は當然起つて來るはずである。現に、私自身も、永い間この點について懷疑的であつたし、現在でもやはり或る程度そうである。今では、私は、一定の條件つきで、學問としての法哲學の可能性を肯定する。しかし、それは從來傳統的に「法哲學」の名のもとに行われてきた思索とは若干の點で異なるものである。勿論、私の考えも、今のところ、決して固まっているわけではなく、新しい知識に接するごとに、少しずつ變っている。しかし、いつまでも躊躇するよりは、ここで一度思い切つて未熟ながら自己の見解を整理して世の批判を求めなければならぬと考へて、とりあえず草したのがこの小試論である。

現在の私の立場にもっとも強い影響を與えているのは、哲學におけるいわゆる論理實證主義を中心とする經驗主義の諸傾向である。この運動は、周知のように、F・ベイヤン、J・ロック、D・ヒューム、J・ベンタム、J・S・ミル、B・ラッセル、と傳わつて來た英國經驗論の立場と、十九世紀後半以來現在にいたるまでに急速に發展した近代論理學の成果とがむすびついたものである。

古來多くの哲學者は、「宇宙の本體」、「存在の意義」、「善の本質」などという深遠な問題と取り組み、それに對する解答を思辨や直觀によつて與えようと試みて來た。何世紀に一度かは「大哲學者」が現われて、壯大無比な體系を構築し、人智のあらゆる領域にわたつて崇高な託宣と豫言とを後世にのこす。彼の著作は十數卷におよぶ全集として刊行され、彼の死後數世代、ときには數世紀、にわたつて、多くの群小學者がその難解な字句の解釋について論議し、またある特殊な領域について彼の理論を敷衍しようと試みる。やがて今度はもう一人の大哲學者が出現して、また別な體系をうちたて、ふたたび同じようなことがくりかえされる。それも時がたてばすたれて、新たに第三の哲人があ

第一章 論理經驗主義の立場

第一節 本稿の目的

法哲學とは何か。この問に對する答は法哲學者の數だけある。こころみに法哲學に關する内外の文獻をひもといてみれば、このことはあきらかであろう。法哲學とは、いかなる對象をいかなる方法であつかう學問であるか。それと解釋法學（狹義の法學）、法社會學、法史學などとはいかなる關係にあるか。それは哲學一般のなかでいかなる位置を占めるか。それよりもまず、法哲學などというものがそもそも學問として成りたちうるのだろうか。從來、「法哲學」といういかめしい名のもとで人々はめいめい勝手な思索又は感慨にふけていたのではないだろうか。法哲學を專攻する者は誰しも夢魔のようにつきまとうこの種の疑念に絶えずなやまされる。

快刀亂麻を斷つように、この種の難問を一舉に解決することは到底私にはできない。この小論文で私の企圖するところは、從來あまりにも紛糾していた法哲學の對象と方法に關する論議を、私の現在の考えにしたがって、できるだけ整理し、それに加えて將來の研究のプログラムとも言ふべきものを若干提示することにある。私の意圖するところは、簡単に言えば、法哲學における形而上學的思考方法の排除とそれにかわるべき經驗主義的方法の確立とにある。法哲學において經驗主義を徹底させることは、結局、法哲學自體の否定ではないか。經驗主義の法哲學とはとりもな

筆者は東京大學法學部を昭和二十三年に卒業、既發表論文には「解釋法學の科學性」(『神戸經濟大學五十周年記念論文集』法學篇、昭和二十八年)「大陸法學における概念的思考方法の成立」(『神戸法學雜誌』第三卷、昭和二十八年)その他がある。神戸大學法學部助教授。

經驗主義の法哲學への一試論

碧

海

純

- (24) L. C. Stevenson: *Ethics and language*, p. 150.
- (25) Reinholt Niebuhr: *Reflections on the end of an era*, Chap. 3, Charles Scribner's Sons, New York, 1934.
- (26) *Ibid*: Chap. 1.

る限界をもつか、そして亦、この方法が、何を加えなければならないかが、残された問題であろう。

註

- (1) L. C. Stevenson: *Ethics and language*, p. 2, p. 130—131, p. 149—151, Yale University Press, 1950.
- (2) *Ibid*: p. 2. (3) *Ibid*: p. 3—4. (4) *Ibid*: p. 1—19.
- (5) H. Bergson: *Les Deux source de la morale et de la religion*, p. 20, Presses Universitaires de France, 64e.
- (6) L. C. Stevenson: *Ethics and language*, p. 27.
- (7) *Ibid*: p. 81—138. (8) *Ibid*: p. 139—151, p. 227—242. (9) *Ibid*: p. 11.
- (10) *Ibid*: Chap. 3, *Pragmatic Aspects of Meaning*, p. 37—41.
- (11) R. W. Hare: *The language of Morals*, p. 120—121, Oxford at The Clarendon Press.
- (12) L. C. Stevenson: *Ethics and language*, p. 20—36.
- (13) *Ibid*: p. 37—80. (14) *Ibid*: p. 57. (15) *Ibid*: p. 57—58. (16) *Ibid*: p. 86.
- (17) *Ibid*: p. 64—65. (18) *Ibid*: Chap. 8, p. 174—205. (19) *Ibid*: p. 181.
- (20) *Ibid*: p. 195—198.
- (21) John Dewey: *Theory of Valuation*, p. 41, *International Encyclopedia of Unified Science*.
- (22) L. C. Stevenson: *Ethics and language*, p. 186—188.
- (23) John Dewey: *Theory of Valuation* p. 40—43.

クの態度にもかかわらず、そこには最後の意見の勝利を豫見しようとしているのである。

すべての人間が、同時に充分民主主義的であり、或いはその可能性があり、その上、集團的乃至個人的エゴイズムを脱する程の知性の立場を堅持できるとするならば、彼の方法論は、集團間のエゴイズムの争いに於ても實踐的問題の方法として充分であらう。

然し、集團的エゴイズムが形成する實踐的問題には、ラインホルト・ニーバーが比喩したように、
《權力者と賢人》²⁵⁾の關係が、潜んではいないだろうか。

即ち、集團エゴイズムに於ては、個人の良心的活動、又は、個人の正當な意見と方法の使用を以てしても、解決しえない自己保存のための合理化作用が存すると、ニーバーは指摘した。

そこでは、スチーヴンソンの方法が充分現實主義的ではあつても、尙、それに對立する集團エゴイズム、即ち、權力意志とその合理化が存するに思われる。

若し、スチーヴンソンの現實主義の立場を更に徹底化して、かかる集團エゴイズムの實踐的問題の解決への解答を與えうとするならば、ニーバーによって深い考察を與えられたこの集團エゴイズム、即ち集團的態度そのものの吟味を行わなければならないであらう。

茲に、私は、スチーヴンソン方法論の大きな問題が與えられていると思う。

勿論、彼の方法論が、あくまでもリアリズムの立場を貫こうとしていることを見逃してはならないが、この有機的な集團的エゴイズムに於ける實踐的問題に對して、彼の方法論が、そして彼の立場が、限界をもつとすれば、如何な

従つて、スチーヴンソンに於ては、合理化作用は、自己偽瞞をその本質とするものとして解釋されているのである。それ故、合理化作用と、説得、特に自己説得とは、パラレルの關連をもつとは云え、後者が、常に理性的に他者との意見調整の上に遂行される點に區別せられている。

而も、合理化作用は、偽なる意見フィクションを包含するものとして、一度指摘されるならば、或いは、理性的方法と非理性的方法との使用によつて、事態が明瞭となるならば、克服されるものと考えられているのである。

個人の、或いは文字通り個人間の實踐的問題に於ては、そうであろう。確かに合理化の作用が働く場合にも、之を彼の知性的立場から克服することが出来るであろう。

然し、他方、個人或いは個人間に於て、或いは更に集團と集團との實踐的問題に於て、この合理化作用を除去することが果して可能な事であろうか。スチーヴンソンの知性的立場、即ち、意見の充分なる使用とその上に成立する非理性的方法の使用は、かかる集團の上に成立する合理化、即ち、集團的エゴイズムの衝動を内に隠した意見（偽なる意見）の使用に對して、充分な方法となりうるであらうか。

問題は、スチーヴンソンが倫理學の重要な對象となした態度そのものの分析が果して充分であつたかどうかということにかかわっている。即ち、スチーヴンソンの立場からは、すべての態度の不同意が結局は意見の同意の上に解決されるかどうかという事にかかわるのである。

勿論彼は、意見の同意が態度に及ぼす範圍に於て、意見の同意は態度の不同意を同意にもたらしものとしている。然し、彼の狀況の考慮、説得的方法の使用、手段の習性化による複同意構造の純同意構造への移行等のリアリステッ

思う。

スチーヴンソンによれば、彼の方法論、即ち、手段論にあっては、理性的方法及び非理性的方法の使用に際して、彼は、状況と人々に應じて、或いは前者を、或いは後者を、或いは兩者を併用しようとする極めて柔軟な態度を取っているのであるが、然し、基本的には、理性的方法による認識の實踐的效果に期待しており、非理性的方法と雖も、之に常に基づくものでなければならなかった。

この意味からすれば、彼の方法は、基本的にはあくまでも、知性の上に立とうとするのである。

然し、そこに大きな問題がひそんでいる。即ち、上述の理性的方法と、特に非理性的方法とは、逆に、インテリゲンシー合理化作用として使用される危険性を内蔵していることである。

スチーヴンソンによれば、合理化作用は、一部は、檢證を避ける手段として他者に向って發言されるが、大部分は、自己の偽瞞しているものを自分に對して賞むべきものと思わしめようと努力していることである。⁽²⁴⁾云いかえれば、自己の内面の鬭争に際して、利己的な考慮を、愛他的な考慮で偽裝する際の如く、自己の矛盾した態度を鎮靜せしめようとする折的作用である。

従って、彼によれば、合理化は、むしろ、自己偽瞞であって、多くは、何らの聴衆（他者）を前提するものではないというのである。それ故、合理化の態度のあるものが、社會的壓力の產物であるとしても、合理化の態度は、それを生ぜしめた社會的要因が消滅してしまつた後にも生き續けるものであり、大衆が承認しないことに對しての明白な恐怖と混同してはならないというのである。

前述の所で判るように、スチーヴンソンの根本的立場は、手段論を基本として、實踐的問題、即ち、意見と態度の不同意に對する解決をはかろうとするのである。

從來、とかく、倫理學が上から下へ、即ち目的から手段への方角を保ったが故に、手段を顧ず、非實踐的目的に専念しがちであったのを、現實の實踐性を強調する立場から、下から上への、即ち、手段から目的への轉回をはかった所に、彼の倫理學の意義が存すると云うことが出來よう。

その點、彼は、ジョン・デューイの基本的態度を繼承し、それを發展するものである。

即ち、デューイにあっては、目的は常に手段との關連の上に評價されるものであり、むしろ目的と手段との區別こそは、一時的で相對的であるにすぎない。而も、目的はやがてそれより先きの他の目的の手段となるのである。⁽²³⁾かかる目的と手段との相對的關連を、スチーヴンソンは、更に實踐的問題解決の立場から、手段が目的となる習性化の事態を追究し、目的が手段となる關連のみでなく、手段が亦目的となる關連をも深く考察したと云うことが出来る。

この意味で、スチーヴンソンはデューイを繼承すると共に發展させるものと云つてよい。

他面、歴史的見地から眺めるならば、彼の倫理學は、行動又は實踐を常に基盤として來たアメリカ・プラグマティズムの背景と、更に、デモクラシーの基本問題たる人間關係の調節という課題の上に成立つものである。

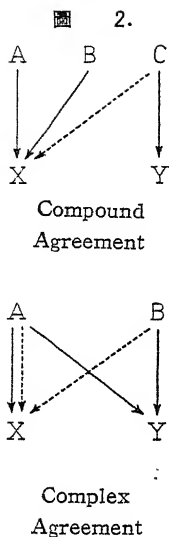
この意味で、現下の日本に於て、彼の倫理學を検討することは、極めて多くの示唆を與えるであらうと思う。

然し、他面、彼の倫理學方法論には、多くの問題が存在する。最後に私は、それらの内の一つを取上げて見たいと

強し合^あいながら共在することもある。特に、多元的目的を承認する立場から、既述の態度の四基本型の複合同意構造を形成する場合には認められるものである。

即ち、圖二に於て、ABC三者の間に於ける第一型(AとB)及び第三型(BとC)との合同意 Compound agreement、或いは、AB二者に於ける第二型及び第三型の複同意 Complex agreement に於てである。前者ではBとCの間に、後者では、同一人AがXについて本質的並びに手段的承認を與えている通りである。

かかる二重若しくは二重以上の價值評價と承認とは、Xの實踐を強く促進する。スチーヴンソンは之を補強 reinforcement と稱するのである。特に、補強の複同意構造こそは、實踐的問題解決の一段階として極めて廣く認められる事態である。そして、この段階への到達は亦、補強と持續的方法の使用とを通して、第一型の同意に到る極めて重要な踏石であることを見ることが出来るであらう。



我々は、茲に、彼のリアリズムの立場を見ることが出来るのである。

六、總括と問題

作用を通して、目的の同意に到らしめることを無視してはならない。他方、この手段から目的への關連を重視する場合からは、目的の同意が何ら手段的同意を前提しないという假説二は當然廢棄されなければならないであろう。

かくして、スチーヴンソンは、從來の倫理學から、百八十度の轉回を試みる。即ち目的から手段へではなくして、手段から目的への轉回を倫理學方法論の基本的態度であるとしたのであった。

上述のような目的多元論の上に立つ手段論の立場からは、手段として善であること、即ち、凡そ對象の結果を考慮する場合にこの對象を認める事が、實踐的にアクティヴなのである。例えば、或る對象Xを本質的に、即ち、目的として善であるとする時、そこでは何ら他の目的としての對象Z、W、等を考慮していない故に、目的Xと他の目的Z、W等の間に多くの障害が生ずるだろう。極端な場合には、ジョン・デューイの引用したチャールス・ラムの「火事と焼豚」のエピソードが示す所の障害である。⁽²⁰⁾即ち、或る人が火事で家を失った所、その家に入っていた豚が焼豚となっていた。彼がこの焼豚の美味を求めて、(本質的目的)再び彼の家を焼く(手段)とするならば、そこには不合理以外の何物もないであろう。従って、Xを目的として善であるとしても、全體として善ではあり得ない。

従って、或る對象Iの結果に關して専ら考慮が拂われるとするならば、そこでは、諸目的X、Y、Z等の支障を來すか來さぬかの考慮が充分拂われている。それ故、むしろ、これこそ、全體として善と認められるといつて良からう。従って、手段として善であることが、實踐的にはアクティヴであるという見解に彼は立つのである。

更に實踐的立場から見れば、或る對象Xが他の目的への結果を考慮せずに夫れ自體として善と認める本質的態度と、そのXを専ら他の對象への結果を考慮して認める手段的態度とは矛盾するものではなく、或る場合には、相互に補^{リレンス}つ

ると彼は云う。

然し茲で、第三、第四型には、目的多元論が暗黙裡に前提されている。即ち、上述の論議にかかわる重要な問題は、本質的價值又は夫れ自體として目的なるものは一つか、多かということである。目的を抽象的概念によってあらわす一つの集合（グレース）の中に入れてしまうことを避けて、現實的實踐の見地に立つならば、目的を唯一つであるとしてしまうことは避けなければならない。例えば、心理的快樂主義の學説が、《各人はただ自己の快樂への一つの本質的欲求をもつのみである》という場合にも、具體的快樂の差違を超越した快樂の單一性（抽象的集合概念）を考える必要はなく、各人はむしろ夫々異（タ）った多くの快樂を持つことが出来るという方が自然である。

他方、目的と手段、或いは、本質的價值と手段的價值とは、發生的立場からは密接な關連を有している。即ち人間の本質的價值に對する態度は、元來、不動のものではなく、人間の本性にとり或る遺傳的傾向をもつとは云え、それらの態度が現實に發展していく上に、多くの環境要因、即ち、社會的、地理的要因及び其他に依存しているものである。而も、この本質的價值に對する態度、即ち夫れ自體目的として定める態度を決定する要因の中に、我々は、習性化 *habituaton* の要因が大きく作用していることを見なければならない。

オルポート、及びヴントの心理學が示すように、⁽²⁰⁾初め手段的價值として認められたものが、次第に習性化することによって、本質的價值に轉化することになるであらう。換言すれば、手段が習性化によって目的となるのである。だから、目的とは、むしろ多元的であると云うべきである。

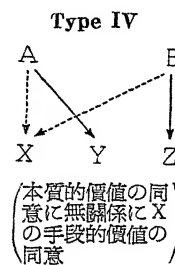
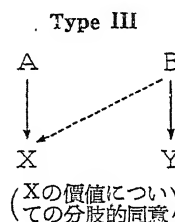
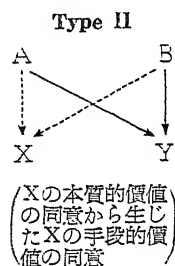
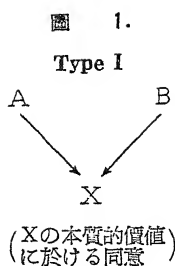
かかる目的多元論の上に立てば、實踐的問題の解決には、現實的手段の同意を成立せしめ（第三、四型）、習性化の

て人々は専ら共通目的の研究に志すことが出来るというものである。

又、若し、本質的價値の同意が、如何なる他の倫理的同意をも前提しない（假説二）とすれば、目的の同意が、如何なる手段の評價をも含立^{インクルード}しないから、これも亦、目的だけに専念することを許すだろう。

所が、スチーヴンソンによれば、A、B二人の態度の同意には、その態度が本質的であるかどうかに従つて次の四つの基型が存在する。之を圖示すれば次の通りである（圖一）。

圖に於て實線は本質的態度を、點線は附屬的（手段的）態度を示す。



第一型はA BがXの本質的價値に同意する場合であり、第二型は、本質的價値には第一型の同意をなし、且、その手段としての價値にも同意している場合である。第三型は、AがXを目的とみなすが、Bは他の目的Yの手段としてXを認める場合である。第四型は、A Bが夫々異つた目的をもちながら、それらの手段としてXを認める場合である。第三、第四型の同意構造は、人々が異つた目的を追究する場合に見られるものであり、特に人をして他の異つた目的を求めさせる諸勢力の存在（例えばエゴイズム等）をみとめる限り、現實的である。

従つて、假説一は、第一型、第二型に於て成立するが、第三、第四型では認められない。従つて假説一は誤りであ

夫れ自體として善という際には、一つの對象が夫れ自體承認されるのであるから、この意味では、第一型の分析と深い關連をもつと同時に、態度の問題でもある。従つて、既述の作用型により、分析するならば、上述の大前提には、 $\langle\langle$ 私は、 X を本質的に認める $\rangle\rangle$ という態度についての意見と、他人が私と同じく X を本質的に認めるよう喚情的に促す態度とが見出される。

所で、 $\langle\langle$ 私は、 X を本質的に認める $\rangle\rangle$ というのは、 $\langle\langle$ 私の態度にある他の對象の結果一切を考えないで、 X を私は認める $\rangle\rangle$ ということである。一方、 $\langle\langle$ 私は附屬的に又は手段的に X を認める $\rangle\rangle$ というのは、 $\langle\langle$ X の結果は大體、私の承認する所であり、そこで私はもっぱらその結果を考える場合に X を承認する $\rangle\rangle$ という意味をもっている。然るに、この X が若し唯一絶對の善、即ち最高善であるとすれば、人々が共に X を本質的に認めねばならないだろう。そこでは意見の同意と態度の同意がなければならぬ。

而も、夫自體として X が共に認められる事は、

(一) 本質的價值についての同意は、他の一切の倫理的同意によって前提される。

(二) 本質的價值についての同意は、他の一切の倫理的同意を前提しない。

という二重の假説に基づくことになる。

何故なら、本質的價值の同意が、一切の他の倫理的同意により前提されていること、即ち、 X の價值の同意が、 X 夫れ自身目的として善であるか、又は、 X の結果として受取られた或る Y が目的として善であるという同意を常に含立していること(假説一)になれば、目的に關する同意が互に受け入れられた判斷にとり不可缺のものとなる。従つ

共通して見られると共に、歴史的傾向であったが、それは果して正しいであろうか。

先ず、スチーヴンソンに従って、この態度を分析して見よう。彼によれば、このような態度を、次のシロギズムによってあらわすことが出来る。即ち、

大前提、M種の対象は、本質的に唯一の善である。之に反して、N種の対象は、本質的に唯一の悪である。

小前提、Xは、N種のものより、M種のことを、まさったものとして導く。

結論、それ故、Xは、全體として善である。

右のシロギズムで、最後の結論は、二つの前提から形式論理學により導かれる。だから、結論が支持されるには、これら二つの前提が支持されることだけが必要である。

所で、小前提は、周知の經驗諸科學の方法で驗證されるものと考えられているから、そこでは、大前提だけが支持されるかどうかの問題となる。そして、倫理學は、これだけをその特殊の課題とするに到ったのである。

他方、附屬的、X即ち手段としてのXと、本質的M又はNと關連する問題は、純科學的對象として分離することに到った。

そこに、M又はNの本質的價值に關する前提を研究對象とする純倫理學と、手段的價值に關する第二前提を研究對象とする純科學との分業が生ずるに到ったと彼は考える。

それ故、大前提を検討しなければならない。

さて、この大前提を見れば、 $\wedge X$ は本質的に善である \vee 又は $\wedge X$ は夫自體で善である \vee という判斷である。ここで

實踐的問題の解決という立場からは、*emotively active* の喚情的意味を使用することを、重視せねばならぬであろう。

五、從來の倫理學方法論に對するスチーヴンソンの態度

前節まで述べた所から、要約すれば、スチーヴンソンは、實踐的問題を倫理的論争の内に横わる二種の不同意であるとし、従つてその方法論も、之に對する解決の方法論でなくてはならなかつたのである。

所が、從來の倫理學からすれば、このような問題と方法とは、あまりにも末梢的であるのである。いいかえると、從來の倫理學にとつての根本問題は、何が本質的善であるか、惡であるかであり、右の如き問題と方法とはその中心課題から派生する手段論にすぎないものとされた。即ち、倫理學の課題は目的に關係するが、手段は、それに從屬するものとして、その本來の課題からはずされたのであつた。

若しこの見解が正しければ、スチーヴンソンの方法論は手段論として末梢的とならう。

スチーヴンソンは、かかる見解に對して、極めて示唆に富んだ批判を行うのである。¹⁶⁾

さて、善の本質的價值 *intrinsic value* とは、夫れ自體として善であり、之に反して、附屬的價值 *extrinsic value* とは、他のものの手段として善であるといわれる。從來の倫理學では、前者の究明が主題となり、後者は諸科學に委ねられていたのである。

このように、夫れ自體としての善を一方的に強調するが、手段としての善を輕視する態度は、いずれの倫理學にも、

ただ、若し、雨が降るといふStがない場合には、當然、その行動Rも變化すると考えられる。従つてこの意味で、認識は行動のStとなることが出來ると云えよう。⁽¹⁷⁾

右に述べた所から判るように、實踐論の意味に於ては、叙述の意味は、認識に影響を與える記號の傾向であると共に、認識が行動を促す範圍で、行動への傾向であるということが出來るのである。

記號の構成としての倫理的判斷では、上述の喚情的乃至叙述の意味がより複雑に共在して、相互作用として働きつゝ、實踐的問題の解決をもたすに役立つであらう。

然し、この複雑さを避けるために、先ず、意味論及び言語規則の研究對象となる文の叙述の意味を、充分に驅使して、この意見の態度に及ぼす影響の範圍で、意見の同意による態度の同意を導く解決法を検討したのが、既述の第一型^{ト・ペラー}であり、次に、文の暗示的認識側面に注目し、そこに含まれる喚情的意味を使用しつつ、態度への改變を迫る方法が、（彼によれば、説得的定義の使用による方法）第二型^{セグンド・ペラー}の方法であると云えよう。

最後に注意しなければならないことは、文又は記號の叙述の意味及び喚情的意味（特に喚情的意味）は、附帶狀況及び使用の目的によつて、既述の働きに多くの變化を來すことである。例えば、抑揚、音の調子等により、とりわけ喚情的意味に多くの變化があること、又或る場合には、叙述の意味が主となり、喚情的意味が無視される程少なくなることすらある。

喚情的意味に主眼をおけば、上述の喚情的意味が充分に働く範圍のそれを、*emotively active* と名付けるとすれば、喚情的意味が無視される程の場合には、*emotively non-active* と名付けられよう。

第二に「What does the word suggest?」という問に示されるように、言語的規則によっても不分明な認識的部分である。それは、日常會話の中に多く見出されており、例えば、metaphorとその解釋との關係が示すものである。⁽¹⁶⁾

而も、實踐論の立場からは、この認識の暗示的側面が極めて多いのであるから、既述した意味の規準も、使用者の目的に應じて變らざるを得ないのである。

そこでは、多くの解釋の選言を必要とする。それ故、この立場からは、「One-and-only-one-true-meaning」たった一つの眞の意味」という迷信を避けなければならない。實踐論の意味に於ける敘述の意味も、従って、上述の二様の認識的側面を考慮しなければならない。

右に述べた注意を留めながら、實踐論的立場から認識を考察するならば、前節に於て少しくふれたように、認識は行動への傾向として見なすことが出来る。

例えば、或る人が雨が降っていることを認識した(stimulus)とすれば、彼は、雨具をつけるか、書齋にとちこむるか、其他さまざまの行動(response)を取るであろう。勿論、雨が降るという認識だけがこの行動を取らしめたとはいえない。例えば、人が雨具をつけた行動(response)は、雨に濡れたくない(態度)と思うstimulusからでもあろうし、長い雨降り道を歩かねばならぬことを認識するからでもあろう。

だから、雨が降るという認識^{stimulus}Stが、雨具をつけるという行動^{response}Rを伴う折には、其他の種々の認識や態度が、Stとして相互作用を行っていることを認めなければならない。

一方、この判断の聴者にとっても、同様に聴者の認識的心理過程と情緒的心理過程とを、文を聴くことからリスボンスされているのであるから、そこに叙述的及び情緒的意味を見出すことが出来るだろう。

茲で、解釋者と使用者の間の意味の一致に對しては、その規準は、實踐論的立場からは必要はないとスチーヴン⁽¹⁵⁾は云う。その規準は、意味論に於て取扱われるであらう。

實踐論に於ては、日常會話の中で見られるように使用者の目的に應じて、實踐的に規準が變ると云ってよからう。ただ、既述した所の有意味を確保する條件が守られれば充分であることになる。

さて、喚情的意味は、上述の傾向であるが、之を本質定義することは出来ない。然し、一般には之を特徴づけることが出来る。例えば、Nigger は、叙述の意味では Negro であるが、喚情的意味では、嘲笑的であるからだ。

他方、叙述の意味について若干ふれて置かなければならない。

記號の叙述の意味は認識的心理過程を惹起す傾向であつた。然し、認識^{コグニツィ}ということ、實踐論の立場から、検討する必要がある。

さて、或る語についての認識には、一般に次の二つの部分が含まれている。即ち、

第一には、'What does the word mean?' という問に示されるように、それは、言語學規則及び意味論によって追究される認識部分である。従つてそれは、一般に論理學乃至科學に於て取扱われる。論理學と論理學又は意味論とは、倫理學がこの意味の認識を取扱う限り密接に結びついている。云いかえれば、倫理學は、意味論を媒介としなければならぬ。

speaking a sign を response として引起す場合、この stimulus-response の關係、即ち記號の傾向は、話者に於ける記號の意味となるのである。

然し、記號の意味を記號の傾向と規定する場合には、無意味の記號も亦意味をもつことになる。従つて有意味の記號となるためには或る條件が必要である。

スチーヴンソンによれば、その條件は次のようなものである。即ち、記號の傾向が「意味」と呼ばれるとすれば、その傾向は、コミュニケーションの中で記號の使用に伴つて來た綿密な條件（モディフィケーション）付により原因されて來ている場合に限るということである。⁽¹⁴⁾

だから、^{オキ}咳は或る意味で、人が風邪を引いていることを「意味する」けれども、コミュニケーションの目的のための充分な條件付が缺けているのであるから、上述の意味（センス）では、意味（ミーニング）をもたないことになる。

上述の條件を設けることにより、實踐論の意味の記號の意味は、記號の傾向であるとしてもよからう。

右に述べた意味の傾向理論に従えば、記號の喚情的意味とは、解釋者（聴者）又は使用者（話者）の心理過程が情緒、即ち態度又は感情である場合の記號の傾向である。

又、その敘述の意味は、それらの心理過程が認識的心理過程である場合の記號の傾向である。^{コグニティブ}

例えば、「X is good」という倫理的判斷では、話者（使用者）がXを承認しているという彼の認識的過程がこの文の使用をリスポンスしているのであるから、茲には敘述の意味が含まれている。然し同時に、Xに對しての話者の情緒的心理過程が文の使用を促しているのであるから、そこには喚情的意味も、含まれていることになる。

勿論、そこでは、認識と行動とを連結するもの、或いは、認識を行動へ移す主體の分析を伴わなければならない。それ故、言語は、言語——解釋者——行動という三次元の上に立つ所の言語の心理的意味の意味をもつものと考え、る必要があるのである。

この意味で分析哲學の立場からは、倫理學は、實踐論である^{プラクティクス}と云うことが出来る。

右に述べた所から、言語に於ける意見と態度の分析には、實踐論的意味の意味を考察する必要があることが判るであらう。

四、實踐論的意味^{セシズ}の意味^{ミイニシ}、喚情的意味^{エモトイザ・ミイニシ}と敘述的意味^{バイスクリプティヴ・ミイニシ}

さて、スチーヴンソンによれば、實踐論的意味又は心理的意味に於ける記號の意味は、記號の傾向⁽¹²⁾ disposition である。

例えば、一つの記號の聽者にとっては、彼が記號をきくこと hearing a sign は、刺激 stimulus であり、之に應じて、彼の心理過程が反應 response として惹起される。或る附帶状況の下では一定の stimulus-response の因果關係が生ずるのであらう。この因果關係が現實に實現されても、されなくても、この記號は聽者に對して附帶状況 A の下で因果關係をもつということが出来れば、實踐論的意味に於ける記號はこの因果關係、即ち記號の傾向^{ディレクショナル}をもつと云えよう。そしてこの傾向が、記號の意味^{ミイニシ}と云われるのである。

他方、話者の場合には、或る附帶状況の下に彼の心理過程が stimulus となり、それに應じて彼が記號を話すこと

(2) "He ought to do this" means I disapprove of this leaving undone; do so as well.

(3) "This is good" means I approve of this; do so as well.

茲で他者の態度の改變を促している態度が命令形としてあらわされるが、然し、最も單純な形態として態度を表わしているだけで、便宜的であるにすぎない。そこでは判断の含む喚情的意味と情緒的狀況が充分に考慮されるならば、微妙な態度を總括的な形態としての命令の中に留めて置いてよいであらう。

他方、意見を表わす宣言部分は、態度にのみ注目し、之を支える支持理由を暗示として認めているにすぎないのであるから、そこでは多様の意見の可能性を示しているにすぎない。従って夫々の狀況に於て夫々の支持理由が分析されなくてはならない。

それ故、作用型の補足的分析として、夫々狀況と喚情的意味と叙述的意味の考察が加わらなければならないのである。

然し、茲で注意しなければならないことは、倫理的判断の中で用いられた言語は、もっぱら形式論理學を通して分析されるものではないことである。態度をあらわす言語の喚情的意味は、勿論、論理的分析を不可能にしているが、それだけではなく、意見をあらわす言語と云っても、論理的分析を必要とするだけでなく、更に、實踐的立場から、認識が行動を促す實踐的關連が注視されなければならない。

従って、倫理學の立場からの言語分析は、純粹認識の立場を離れてむしろ、實踐論的意味 pragmatic sense を探求する必要がある。

れてはならない。

上述の注意深い態度の下に、意見と態度とを、言語形態の上に表現することが許されるならば、諸々の困難があるにしても、實踐的問題が、倫理的判斷、即ち、意見と態度との同時的言表の中に見出されうると云うことが出来るのである。

三、言語に於ける意見、態度の分析

實踐的問題、即ち意見と態度との夫々の同意又は不同意が倫理的判斷の中で表わされることが、承認されるとすれば、實際に倫理的判斷の中でこれら意見と態度とを、どのように分析したらよいであろうか。

スチーヴンソンは有效な一つ的手段として作用型 *working model* を考へるのである。⁽¹²⁾

一般に倫理的判斷の中に意見の部分と態度の部分が含まれているとすれば、これらを便宜的に分割して考えるならば、極めて有効である。

そこで倫理的判斷を意見（認識）の部分と態度の部分とにわかし、前者を宣言文により、後者を命令文によって表わしたものが、作用型なのである。然し、特に倫理學の重要課題たる態度を注目して、意見の部分も亦、その判斷の話者の態度についての叙述文に限るならば、話者の複雑な叙述的意見の曖昧さを避けることが出来るし、一般型として取扱う便宜があると云えるだろう。このような作用型の二三を擧げてみれば、次の通りである。

(1) "This is wrong" means I disapprove of this; do so as well.

例えば、對象語としてのデモクラシーという語には、リンカーンの民主主義の解釋が敘述的意味として含まれていると同時に、デモクラシーが良いものとして之を積極的に他者に促している喚情的意味をも、持つからである。

それ故、態度が一般に言語表現を取るとするならば、このような語の喚情的意味に於て表現されることが出来るであらう。

然し、右に述べたように態度が語の、そして語群から成立する文のより複雑化された喚情的意味の中に表現されるものとしても、そこでは次の事が注意されねばならない。

即ち、態度が言語の中に表現される時、態度は言語的特性によって或る程度屈折させられるということである。例えば、喚情語としての間投詞は比較的純粹な喚情的意味を含んでいるのはあるが、異った context (民族語) の中で用いられるならば、他少ちがった感情又は態度に「吐け口」を與えることになる。即ち、自然の表現に於ける歎聲は、非慣習のものであるけれども、間投詞となると、フランス語では *he las* となり、英語では *alas* となっている。云いかえると、言語 (特に民族語に於ける) は、表現の際に、その用法の歴史の中で培かわれてきた慣習^{コンヴェンション}に左右されるものだと云うことである。或いは、或る一つの民族言語の中の語も、歴史的慣習の變化によってそれまでもっていた喚情的意味を失い、他の喚情的意味を有するに到ることもある。⁽¹¹⁾

然し、このような言語習性を充分に考慮に入れるならば、感情又は態度は、喚情語によって倫理的論争に役立つ程度に表現されうると云ってよからう。そこでは、言語に表現される感情又は態度が、自然の表現と同じ機能をもっていると同時に、その言語の用法慣習とか、話者の習性とか、情緒的状況等の要素を考慮に入れねばならないことを忘

それらの機能を見てみると、例えば笑は、それが伴っている楽しみへの「吐け口」を與えている。従って、若し笑が記録されるならば、記録された笑は、或る程度の楽しみを指示し、う、と云う關係をもっている。

一方、言語としての間投詞又は emotive term を見てみると、右と同じ仕方で、感情又は態度に「吐け口」を與えている。

この點に、自然の表現と、言語の表現との間に共通性が見られる。勿論、茲で注意しなければならないのは、例えば、《emotion》という語は、情緒を指示するが、meta-language であつて、自然の表現や、喚情語のような objective expression 又は objective language とは異つてゐることである。だから、間投詞でも、《alas》と alas とは區別せねばならない。

上述の注意を守りながら、我々は、自然の表現と同じように、諸情緒に「吐け口」を與える機能を少くとも間投詞に認めるならば、感情はこの意味で言語の上に表現されると云つてよからう。従つて、この種の言語表現は、意見の言語表現とは異つた性格をもっているのは云うまでもない。

スチーヴンソンによれば、意見を表わす言語は、ディスクリプティブ・ミーニング叙述的意味をもつと云い、態度を表わす言語は、エモティブ・ウーニング喚情的意味をもつと云う。⁽¹⁰⁾

然しながら、兩者の意味は、夫々獨立に或る語の中に含まれることがあるけれども、一般には、一つの語の中に、上述の二つの意味が介在するものと云うべきである。

二、意見、態度を表わす言語

前節でスチーヴンソンの問題と方法を簡単に要約したのであるが、彼の方法論が分析される場合は、彼によれば、態度及び意見が表現される倫理的判断、即ち言語に於てである。

一般に意見は、潜在的であれ、顯在的であれ、常に人間の言語活動の中に表現されていることは云うまでもない。思惟活動は、外に言表される場合は勿論、外に言表されないで意識内に留まっている場合にも、言語形態を取っている。我々は直接の心理學的内觀を通して、思惟が言語活動であることを了解するであらう。

然し、態度については、態度が果して、言語として表現せられるかどうかは、大きな問題である。

例えば、態度についての記述は、すでに態度そのものから獨立した言語であって、態度を言表することにはならない。勿論、そこで態度の本質、形態等について敘述されはしても、態度そのものと敘述されたものとは異なるものである。

それでは、どのようにスチーヴンソンは、態度を言語の上に把えようとするのであろうか。彼によれば、勿論、態度そのものと、態度に關する敘述、即ち意見とは、峻別しなければならぬのである。⁽⁹⁾

然し、と云って、態度と言語とは、全く獨立したものであると云うのも、三つ過ぎである。簡単な例を挙げれば、驚き、歎息、笑の感情の表現は、言語表現ではなく、三つは、自然の表現であり、情緒や、感情の直接行動のしるしである。

第二型は、倫理的判斷の話者の態度については充分に考慮しながらも、その主要目標を、むしろ、前述の暗示部分、即ち支持理由の上に置き、支持理由の多様な敘述的指示を注目しながら、それが、態度の不同意を同意にもたらしと云う仕方を取る。態度に對する支持理由は、丁度、隱喩に對するその解釋の關係と類似している。解釋は、隱の暗示するものを敘述するが、決して隱喩の意味する所とならない。そこでは、一つの隱喩に對して、多くの解釋の alternatives を必要としている。

同様に、態度を支持する支理理由も、多くの敘述的指示を伴う。然し、それらの敘述的指示を使用する際には、云わば、説得的 *persuasive* の方法によって用いられるのである。説得的要素と云われるのは、言葉の直接の情緒的衝撃にもとづいている要素のことである。例えば、喚情的意味、修辭的抑揚、隱喩、高聲、聲の訴えるような調子、劇的ジェスチュア、聴衆との融和狀態への顧慮等がそれである。これらは、非理性的方法と稱される。

従つて、第一型、及び第二型共に理性的方法と稱されているが、第二型はむしろ非理性的方法を多く使用するものである。云いかえれば、意見と云ふよりは、*emotive exhortation* により、聴者の態度變更を求めているのである。⁽⁸⁾

右に述べたように、スチーヴンソンの方法論は、上述の二つに要約されるのであるが、實際には、これら二つの方法が或る時に前者を、或る時に後者を、或る時には同時に各倫理的論争の内で使用されているものと考えられる。そして、この二様の在り方を分析して、實踐的問題に對する道具 *tool* を提供しようとするのが彼の倫理學の立場なのである。

とすれば、そこでは、命令文の中に含まれてはいないけれども、一つの話者の意見が、支持理由となって自己の態度を支えているだけでなく、聴者の態度の變更を促している。茲に意見が態度へ及ぼす影響關係というものが見出されよう。この逆の關係の例は、既述の所で明らかであるから、もうふれまい。

さて、上述の意見（支持理由）と態度の關係は、科學又は論理學上の推論の Implication とは全く異なる關係をもっており、むしろ practical Implication と云わるべき關係である。^(c)

勿論、意見と態度とは上述の命令文で單に暗示された支持理由と態度との關係のみではない。むしろ倫理的判斷の中に含まれた敘述的部分をも含む意見と考えるべきである。

所で、前例に於て、支持理由が暗示している意見が聴者の同意を得、その行動をもたらすとすれば、意見の同意が、態度の同意をもたらしただ。^(d)

そこで理由が判斷を支える仕方と同じように意見が態度を變えるのであり、態度が意見の函數である限り、意見は態度を改め、意見の同意が態度の同意をもたらすことになる。

スチーヴンソンの方法論は、意見と態度の上述の關係を分析して生ずる二つの部分にわかたれている。即ち、

第一型は、論理的判斷の中の話者の態度に關する敘述的指示に注目し、その態度を支持する理由を單に暗示さ

れるものとして取扱うのである。従つて、ここでは、主として、直接に判斷の内にあらわれる敘述部分、即ち話者の意見が検討せられ、意見の同意が態度の同意を促す限り、その關連を通して、理性的に實踐的問題の解決をはかろうとしている。それ故、これを理性的方法と名付ることが出来る。^(e) 次に

根本の統一と動機付を與える重要な要素である。而も、討論の中では、意見が適しているかどうかをきめると共に、何時論争が終るかということすら、決定する。

だから、態度の同意、不同意ということは、倫理學の極めて重要な対象である筈である。スチーヴンソンは、常にこの態度の側面を中心的な研究対象としており、どのようにしてこの態度を取扱うかに極めて慎重なのである。

一方、意見の同意、不同意が、勿論、倫理學にとり重要な役割を果たしているのは云うまでもない。倫理的論争の中では、或る倫理的判斷の多くは、話者の意見をあらわすか、又は、意見によって支持されている。

そして態度と意見とはその倫理論争の中で同意、不同意の面からすれば、リシプロカルの關係がある。實踐的問題の解決方法として、この意見と態度のリシプロカルの關係を究明する必要があるのである。⁽⁴⁾

従つてスチーヴンソンの方法論が問題とする所も、上述の態度と意見とのリシプロカルの關係を分析しつつ、求められて行くのである。意見の態度に對する關係として例を挙げれば、

《窓をしめなさい。》と云う命令に對し、《何故》という反問（聽者の反對の態度）に逢うならば、

《風が強いから》とか《雨がふりこむから》とかいう理由が述べられよう。

所で、この例の中の命令文は、單純化されているが、話者の態度をあらわしている。この態度を《風が強い》等の理由（話者Aの意見）が支持^{サポート}している。而も、命令は命令だけで支持されないのが普通である。定言命法は、ベルグソンが批判するように、《なさねばならぬ故に、なさねばならぬ》⁽⁵⁾所の蟻のような状況の中で通用するだけで、いやしくも理性をもつ個人相互の間では常に、支持理由に支えられて命令は命令となると考えてよからう。

(四) 意見の不同意と共に態度の不同意

これら四つの状況が存することになるが、問題の解決方法としては如何にして(一)又は(三)を導くことができるかということである。而もそのためには、意見及び態度の特質が充分に分析せられねばならぬ。

然し、上述の所から、判るように、意見の同意又は不同意は結局、どのように事態が眞實に敘述されているか又は説明されているかに掛っているが、態度の側面の同意、不同意は、事態がどのように好まれているか、又は、嫌われているかに掛っていると云えるだろう。そしてこの點に二側面の相異が見いだされる。この相異を注意深くみつめながら、解決の方法を検討せねばならないのである。

所で、今迄の倫理學では、意見とその不同意について取扱われるのが普通であったが、態度の不同意を取扱うのは極めて少なかった。勿論、態度又は感情——例えば愛憎、同情、友情、好、嫌、等——を重要な對象とした倫理學はあったけれども、多くは、態度についての敘述的意見を問題にしており、態度そのものを取扱うことが困難であった。例えば、愛、好、嫌の感情を分析して、それらの本質を敘述するが、敘述された感情は、感情の敘述的側面であるか、特徴であるかであって、そのような敘述的側面を以って感情又は態度を代表するものとする場合には、誤謬の生ずる危険がある。感情の本質はたしかに敘述されようが、敘述部分は、論理的なものであり、認識又は^リ認^リ識^リ又は^リ認^リ識^リの生ずる部分であるが、態度そのものではない。だから、態度というものは、その際、意見(論理的部分)に還元される範囲で取扱われているのであって、それに終止すれば態度そのものは逃散してしまうであらう。

所が、倫理的論争に於ては、態度の同意、不同意という事態は、そこで意見の不同意が存していても、その論争に

例三、或る母親が、或る種の運動競技の危険を氣遣つて、子供にそれをしてないように望んでいるとして見よう。之に對して子供はその危険をよく承知していながら、どうしてもその競技をしたがっている場合などはよく見かける所である。⁽³⁾

これらの諸例を眺めて見るならば、そこには、意見と態度との二様の同意、不同意の關係が見出される。例えば最後の例で云うならば、母親は、《この競技は危険だと思つてゐる》（意見又は認識）ので、《子供がそれをしてないように望んでいる》（態度）。が子供は、《危険だとは知つてゐて》（意見又は認識）も、どうしても《したがる》（態度）のであつて、二人の間には、意見の同意が成立していても、態度の不同意が残されて、その解決をおくらせている。

だから、實踐的問題を分析すれば、その特色として、意見と態度の二側面があらわれて来る。而も、問題としては、意見の不同意と態度の不同意とがその特色であり、それらの解決が實踐的問題の解決となることが判る。

これらの二様の不同意をどのようにして、同意に導くかということが、スチーヴンソンの重要な課題なのである。

更に、これら實踐的諸問題の二側面が、複雑な狀況を形成することになる。例えば、これら二側面と同意、不同意の關係から次の四つの狀況が示される。

- (一) 意見の同意と態度の同意
- (二) 意見の同意にも拘らず態度の不同意
- (三) 意見の不同意にも拘らず態度の同意

の對象なのだと言ふことが出来る。このような立場に立ちながら、倫理學の方法を吟味しようとするのが、スチーヴンソン倫理學の第一歩である。

さて、「實踐的問題」ということが倫理學で取扱われる時には、普通、道德的行爲に關係する事柄が主として取扱われているのだが、彼にとつては、それは狹義の實踐的問題であり、むしろ、その「問題」は、文字通り實踐的であることが要求される。云いかえると、實踐的と言ふのは、人間の一切の目的と行爲に關係する事柄を含むべきであり、倫理學の方法も、この廣義の實踐的問題の方法でなくてはならないことになる。⁽²⁾勿論、この立場は、彼の根本的な態度にふれている事であり、後に充分、検討することにして、茲では、これ以上ふれない。

右に述べた所から、實踐的問題の特質を捕えるには、我々の日常に起る事柄を分析の對象として取上げて検討すればよいことになる。スチーヴンソンに従つて、二三の例を擧げて見ると次の様である。

例一、どこかで食事を取ろうとしているA・Bの二人が、Aは音楽を聞かせる食堂を望み、Bは他の食堂に行こうと望む場合、どちらを選ぶかを簡単にきめるわけにいかない。その場合には、AがBの、又はBがAの望む所へ行くことに同意しなければ、解決しないだろう。或は、

例二、一人の倫理學者が、自己の説の絶對性を確信しているとし、一方他の倫理學者Bが、同じく自分の學説を絶對に正しいと主張している場合、A B二人の間には、意見の不同意が存している。今、AがBを議論によつて説服し、意見の一致を見たとして、そこには、屢々BのAに對する或種の不滿が残されることがある。それは、まだA B二人の間に態度の不同意が残っているということを示している。或は更に、

一、スチーヴンソンの問題と方法

分析哲學の運動が次第にその研究領域を廣めて倫理學、經濟學、社會學等の部門にふれて來ると、それまでの行き方にとって幾多の問題や困難に逢わねばならなかった。

これらの問題の中、倫理學の領域にあって活躍し、そこでの研究法を吟味し、我々に多くの暗示を與えてくれる人の中の一に、現在、ミシガン大學で教鞭を取られているスチーヴンソン教授がある。私は、茲で彼の根本的方法と態度を考えて見ようと思う。

さて、一般に倫理學というものは、實踐的問題、即ち、人間の行動や行爲についての問題という立場から見ると、大體二つに分けられるように思われる。一つは、個人の心の中で、自分がどのように行爲したらよいかと考慮する場合で、これは、個人の中にとどまる問題として個人倫理學の問題と云うことが出来る。

之に對して、個人と個人との間の (interpersonal) 相互に起る實踐的問題を解決しようとするのは、社會倫理學の中に入れてもよいだろう。

然し、少し注意して眺めて見ると、個人倫理學と云われるものも、自分が、自分一個の問題を扱いながら、(主觀的) 自己對 (客觀的) 自己との間の問題を取扱っていることが判る。それ故、これも、間接的にインターパーソナルの問題の中に含まれると云えよう。⁽¹⁾

このように見れば、倫理學の方法は、Interpersonal の問題を解決する方法であり、その解決方法が重要なこの學

筆者は慶應義塾大學文學部哲學科を昭和二十五年九月卒業、既發表の論文に「マックス・シェラーの愛について」、『三田哲學雜誌』第三十輯、昭和二十八年度）がある。昭和二十八年四月以降、慶應大學哲學科特別研究生。

チャールズ・スチーヴンソン
倫理學の立脚點

小

泉

仰

とが認められねばならぬ」⁽⁴⁾と答えている。否、更に「私の意見の中には認識論に本質的である形而上學的想定はある。——例えば、認識それ自身の本質は認識さるべき實在を想定する。それは経験の内容に轉化して、はじめて認識されるのである」⁽⁵⁾と。しかし、彼は、かの「if-then」の假言的關係の特質性から、「かかる想定は認識の本質と眞實性を洞見するために可能であるとともに願わしいと考えた丈で、ハークレー的觀念論やカント派現象主義・現在の新實證主義が正しき形而上學的教説であるか否とは別問題である」と語っている。⁽⁶⁾

(1) C.I.Lewis, A Comment Ph. Rev. April 1954. p.193

(2) Nelson ib. p.189.

(3) C.I.Lewis Comment Ph. Rev. April 1954 p.194

(4) C.I.Lewis ib. p.196

(5) ib. p.194

(6) ib. p.195

X

X

X

〔附言〕 ルイスの價値の分析も多く、の反響を呼んで興味ある課題を與えている。併しこれについては割愛した。追って徳島大學紀要に掲載の豫定である。

えば「もし私が二階の窓から飛降りればケガをする」という如き判断である。

さてルイスは、こうした if-then 関係を、自然的關係 (natural relation) あるいは現實的關係 (real relation) と名付けている (p.226) が、それはこの關係が、自然法則による結合、因果の結合の如く主張されるからである。即ち、ある條件である行為をすれば、ある結果がえられるという豫料に基づくこの if-then の reality of connection によって、別な行為の豫見的 foreseeable な結果 E が存しうるからである。

ではこの結合の現實性は、どこに存するか。ルイスの考えは、real とは necessity のことである、しかしそれは「論理的ではなく、アブリアリに反射的には限定せられぬ (p.228)」というから、必然性は觀念上の必然關係ではなく、empirical matters of facts の必然的結合という事であろう。かかるものは「經驗的認識がえられるその仕方 (manner) に於てのみえられる (ib.)」とルイスはいう。同様な内容を、又別箇所では次の様にものべている。「物の必然的秩序乃至は結合のあらゆる意義は、それらが驗證されるか、未來に於て驗證可能である限りの經驗的現實的な感覺内容の總括的陳述に包攝されうる (p.224)」と。

それは、主觀的觀念論と區別されねばならぬ。主觀的觀念論は、正當化される經驗的概念化は、形式的含立を超えては正しい意義を認めぬに對し、これは、反事實的條件に於ける結果をも意義ありとみるから。

しかし、ネルソンも指摘している如く、⁽²⁾かかる if then connection を基礎とする驗證論は、非經驗的原理の客觀的眞實性 (objective validity of non empirical principles) に據る「もの」⁽³⁾であらうか。ルイスは驗證論についてただ「如何なる歸納一般にとつても、經驗の一つの出來事は、他の出來事の蓋然的指標として眞實に機能しうるというこ

る。Pにはもと (0): $S_0A_0 \rightarrow E_0$ (p.248) がなくてはならぬ。問題を要約して言えば限定的判断の内實 (intent) Pを前提とする時、あらゆるOなる場合に對して、 $S_0A_0 \rightarrow E_0$ という事は、あらゆる存在 S_0 、現實狀況 A_0 が眞なる時、 E_0 も亦しかりという事で、形式的含立のこの一般的性格も先きの質料的含立の場合と同様に、その意義 (Significance) が現實世界に制限されている故にやはり必要條件とはなつても十分條件とはなりえぬ。繰返えすようではあるが、事實に反している條件でも、可能的であれば假言的豫知も有意義な結果を持つというのが限定的判断の特質であつたら。

(C) 眞の假言關係はどの様であらう

ルイスの所説を綜合せば凡そ次の如き性質を持っている。

- (i) 假言陳述に於ける結果 (經驗的) E_0 は、 A_0S_0 からは論理的には演繹せられぬものである。
- (ii) 假言陳述の眞理は、論理的關係の如くに A からは獨立で、結果 E は AS の眞偽に關係なく主張される。即ち確信されるべき内容としての驗證可能の現實性 (reality) は、知られ且つ經驗されることから獨立と考えられる (p.226)。

(iii) IfA, thenE は百分の相即を要求しない。AはEに影響すれば十分である。Aが與えられればEの蓋然性が存すればよい。Aの出來事 (生起) はEの生起の Probability-index であればよい。ルイスは、かかる蓋然的關係こそ眞のいみで必然的關係である (p.229) とまでいう。

- (iv) 假言命題は SA が現實に反していても、そこから導かれる結果 E には尙意義が存している (p.224)。例

極めてこの限定的な豫知的判断 if A then E に於て、A と E の含立關係は果して現代論理學でいう質料的含立であるか、將又 Principia Mathematica による形式的含立であるか。

(A) 質料的含立であるか否

結論的にいえば、質料的含立は限定的判断 if A, then E が主張せんとするものの論理的必要條件ではある。A ∪ E は、 $A \rightarrow E$ (if A, then E) が真なる時にのみ真であるから。併し十分條件ではない (p. 216) とルイスはいう。即ち $A \rightarrow E$ は A ∪ E が要求し得るものと本質的なもの、即ち實際には A ではないが、もし A であつたとしたならば E は真ならんという如き「假定法的、實驗不能的豫知の眞理性」を可能にしている (p. 214) という事である。ルイスはこれを反事實的條件に於ける關係 (the relation expressed in contrary to fact-conditional) と名付けてゐる (p. 220) が、その事は例えば A が可能的様態に於ける行爲であつた點を考えれば理解できよう。

(B) 形式的含立であるか否

形式的含立は、 $(x) \phi \supset \psi$ として示され、周知の如く x のあらゆる價に對して ϕ は x を含むと讀まれた。が、この場合二つの見方が存する。即ち (i) ϕ の持つあらゆる現存 (existence) は、又 ψ のそれをもつという觀點と (ii) ϕ を持つあらゆる思考可能な物 (thinkable thing) は ψ のそれをもつという觀點と。(ii) の場合は、單なる無矛盾的な論理的演繹關係で問題にはならぬが (i) は ϕ を持つ且つ ψ を持たぬ現存はありえぬという時にのみ $(x) \phi \supset \psi$ は成立するというが、これは $A \rightarrow E$ の「形式」であるとルイスは言う (p. 217)。何故なら、 $A \rightarrow E$ であるが $SA \rightarrow E$ も、客觀的事實を豫想した $P \subset SA \rightarrow E$ であつた。しかし、P の確證の爲には一回の $SA \rightarrow E$ では不十分であ

る様相性)を理解する爲に、今一應、考察を戻してみよう。

さきに、吾々は言語の意味に對するセンス・意味の根源性を見た。今、客觀的事實認識即ち定言的陳述の意味を明確にせんとする時、センス意味的觀點が如何に重要であるかを了承した。何故ならば定言的陳述が如何に感覺所與に適用されるか——即ちどの様に驗證されるか——の基準が根本問題であつたから。かかる基準とはセンス・意味であり、可能的世界にまで及ぶ。しかも客觀的事實認識のセンス・意味は、ある組合さつた限定判斷の確認とされたことは極めて興味深い。けだし彼の場合かかる客觀的思信 (objective belief) の指標 (index) が單なるセンス・データではなくて、最も一般的且基礎的な「人間の認識」とされているから。では、何故に限定的判斷を「人間の認識」というか？ 答。限定的判斷の豫知 (prediction) は、定言的ではなくして假言的であつたから (p.205)。即ち if A, then E に於て、A は行爲の可能的様態 (possible mode of action) である故、それはその行爲が、人間の經驗の途上で我々の未來の經驗を我々が撰擇し變更し決定するといういみで可能的であり豫言的であつたから。もと行爲に於てそれが「豫め決定せられている」という如きものは、眞のいみで行爲の名に價せぬであらう (p.206)。「行爲は評價 (evaluation) に裏打ちされている (p.4)」という所以である。物理學上の法則的生起の如き定言的豫知の如きものが、行爲の豫知であれば、行爲は will-null にすぎず、認識することにも何らいみが存せぬことにならう。避け得ざる客觀的事實についての認識 (定言的) と雖も、それへ我々が關心を持つのは、それが未來への決定に供せられる點にある。「定言的豫知すら未來への行爲に對する可能的豫知的判斷に轉化されねばならぬ。定言的豫知は經驗に對して適用を持つにすぎぬ (p.207)」とルイスは説明している。

ぬ。(iii) Pは感覺所與の經驗的驗證によつてのみ確認 (confirm) されるといい、ルイスの豫言的陳述即ち限定的判斷を否認する。ルイスの限定的判斷は「とも限定的 (一回限りの完全驗證) ではない。似非經驗主義的形而上學的教説の産物であるというのである。

だが、一體この限定的判斷 (terminating judgment) は、果してその様な批判を甘受すべきであらうか。問題は、if-then の構造に關する。限定的判斷をルイスは $SA \rightarrow E$ ^(g) で現すが、この \rightarrow 即ち SA と E の結合にある。

(1) 尤もこのことは、決定される結果、例えば「四角な丸」という如きに於てその結果と比較することを拒むものではない。

あるものが四角であるかは完全驗證は不可能であるが、それにも拘らず四角と丸が夫々のセンス意味をこおしてもし四角であれば、そのものが丸いという事はなと決定し得るのである。

(2) Kant, Kr. d. r. V. Vgl. A 100~101.

(3) Paton, Kant's Metaphysics of Experience p. 446~448 (參照)

(4) E. J. Nelson, The Verification theory of meaning Ph. Rev. April 1954 p. 186

(1) Nelson ib. p. 188~189 參照 尙お彼は所與が必要とする統一はクラス・概念だけでよいという。

(5) もしSが與えられAという行爲をしたならば、經驗的結果Eがえられるだろうと云ふ。

六 if-then 關係

「意味の驗證、乃至は確認理論を奉ずる他の人々によつて、範型的として理解されるには、私の考え方はあまりにも多くの特殊なものを含む」とルイスは近著でことわっている。その特殊なもの (一言でいえば含立關係に於け

が夫々一ケの判斷として論理的に獨立であるとせば、如何にしてこれらが結合されるであらうか。著名なカントの辰砂の例——我々は辰砂の赤き色を見れば自らその重さを聯想する——の如き想像力の親和性に基づくのであらうか。まことにルイスも、Pのセンス・意味は想像力の所産なることを明らかにしている。しかも、その爲の多くの示唆はカントから得ていた。しかしカントの場合かかる親近性の根據として原則論に於ける類推の諸原則が存していた。少くとも、辰砂という對象に於て赤と重さが共通の根據を有しそこにこの親近性があるならば、實體の範疇がまず想定され、その屬性としてかかる分量(重さ)性質(赤い)を有する構造が、その親近性を可能にしていたのである。⁽³⁾ ルイスの場合にも同様な事は妥當するであらう。Pが、 Q_1, Q_2, \dots の組合せから成るというその組合せが想像力の親和性によるとしても、やはり Q_1, Q_2 を結合する母體たる何かが必要となる。ネルソンは、かかる點を鋭く批判しこの結合(conjunction)のため「結局ルイスは非經驗的原理例えば實體の範疇(category of substance)を認めねばならぬ」⁽⁴⁾とし次の三點をあげて、糺明している。

(i) かかる統一がなければ、現にPが Q_1, Q_2, \dots, Q_n とn數のQで構成されていても、もし Q_1, \dots, Q_n が獨立な知識であれば、 Q_1 番目のQの手掛りとはならぬ。しかし實際は Q_1, \dots, Q_n は Q_n にて構成せられている。

(ii) Pの意味が無限數のQであるならば、そのPの意味は認識できぬであらう。

(iii) Pの眞理に關して、感覺所與以外で、Pの確信は、事實的客觀に對應して眞となるという。Pが不定の組であるQというとき、この事は困難となるから。かくして、彼は經驗主義を離れた教説に導くことになる。

ネルソンは、(i) Pは確實には知られえぬ。(ii) 感覺的經驗中には感覺所與以外には存在論的客觀は與えられ

つてセンス・意味を適用の標準と定義したが、その適用は完全驗證ではなくして、可能的確認の標準ということであった。「客觀的な驗證はありえない。」⁽¹⁾ (p.195) かくして if-then の事實的結合のみが、いやかかる事實的結合をもつ假言的判断の組合せが客觀的判断のセンス・意味を與えるのである。しかし、if-then の事實的結合 (real connection) とは？ それは「過去の經驗にてらされて」の結合である。後述するが「過去に入りこみ……そこで習得せられたもので觀念と習慣の聯合によって生ずる (p.213, p.236)」ものなのである。

× × ×

さきに非限定的判断は、完全には驗證せられ得ぬ事を説いた。蓋しそれは無限の豫知的テストを含むからであるから。併しかく完全驗證が interminable であるという時、それは決して懷疑論に墮することはない。彼はその事情を「客觀的事實認識の蓋然性は、理論的には完全とはならぬにしても、現在の觀念 (conception) の中には不斷に増加しゆく驗證、可能性を否定する何ものもなく」……且つ「新に生じた蓋然性は、さきに生じた蓋然性を増加することを妨げるものもないから (p.191)」という。

又、客觀的事實の知識 (P) は、不定の組合せの限定的判断 Q_1, Q_2, \dots である (p.192) という。この事は、それが過去現在ののみならず未來の、従ってまだ生じない假言的判断までも含むという事であるが、こうした一見矛盾的な所説に對しても、P と Q_1, \dots の含立關係について考えればよい。一般に命題のセンス・意味は「この命題が眞である爲に可能、世界にとって眞であらねばならぬあらゆるものを含む」という事であったから。

併し、客觀的事實に對する定言的思信 P が假言的豫知的判断 Q_1, Q_2, \dots, Q_n の結合であるという時、そして $Q_1 Q_2 Q_3 \dots$

が夫々一ケの判斷として論理的に獨立であるとせば、如何にしてこれらが結合されるであらうか。著名なカントの辰砂の例⁽²⁾——我々は辰砂の赤き色を見れば自らその重さを聯想する——の如き想像力の親和性に基づくのであらうか。

まことにルイスも、Pのセンス・意味は想像力の所産なることを明らかにしている。しかも、その爲の多くの示唆はカントから得ていた。しかしカントの場合かかる親近性の根據として原則論に於ける類推の諸原則が存していた。少くとも、辰砂という對象に於て赤と重さが共通の根據を有しそこにこの親近性があるならば、實體の範疇がまず想定され、その屬性としてかかる分量(重さ)性質(赤い)を有する構造が、その親近性を可能にしていたのである。⁽³⁾ルイスの場合にも同様な事は妥當するであらう。Pが、 $Q_1 Q_2 \dots$ の組合せから成るというその組合せが想像力の親和性によるとしても、やはり $Q_1 Q_2$ を結合する母體たる何かが必要となる。ネルソンは、かかる點を鋭く批判しこの結合(conjunction)のため「結局ルイスは非經驗的原理例えば實體の範疇(category of substance)を認めねばならぬ⁽⁴⁾」とし次の三點をあげて、糾明している。

(i) かかる統一がなければ、現にPが $Q_1 Q_2 \dots Q_n$ とn數のQで構成されていても、もし $Q_1 \dots Q_n$ が獨立な知識であればロ+I番目のQの手掛りとはならぬ。しかし實際は Q_{n+1} は Q_n にて構成せられている。

(ii) Pの意味が無限數のQであるならば、そのPの意味は認識できぬであらう。

(iii) Pの眞理に關して、感覺所與以外で、Pの確信は、事實的客觀に對應して眞となるという。Pが不定の組でなるQというとき、この事は困難となるから。かくして、彼は經驗主義を離れた教説に導くことになる。

ネルソンは、(i) Pは確實には知られえぬ。(ii) 感覺的經驗中には感覺所與以外には存在論的客觀は與えられ

つてセンス・意味を適用の標準と定義したが、その適用は完全驗證ではなくして、可能的確認の標準ということであった。「客観的な驗證はありえない。」⁽¹⁾(p.195)かくして if-then の事實的結合のみが、いやかかる事實的結合をもつ假言的判断の組合せが客観的判断のセンス・意味を與えるのである。しかし、if-then の事實的結合 (real connection) とは？ それは「過去の經驗にてらされて」の結合である。後述するが「過去に入りこみ……そこで習得せられたもので觀念と習慣の聯合によって生ずる (p.213, p.236)」ものなのである。

× × ×

さきに非限定的判断は、完全には驗證せられ得ぬ事を説いた。蓋しそれは無限の豫知的テストを含むからであるから。併しかく完全驗證が interminable であるという時、それは決して懷疑論に墮することはない。彼はその事情を「客観的事實認識の蓋然性は、理論的には完全とはならぬにしても、現在の觀念 (conception) の中には不斷に増加しゆく驗證可能性を否定する何ものもなく」……且つ「新に生じた蓋然性は、さきに生じた蓋然性を増加することを妨げるものでもないから (p.191)」という。

又、客観的事實の知識 (p) は、不定の組合せの限定的判断 Q_1, Q_2, \dots である (p.192) という。この事は、それが過去現在のみならず未來の、従つてまだ生じない假言的判断までも含むという事であるが、こうした一見矛盾的な所に對しても、 P と Q_1, \dots の含立關係について考えればよい。一般に命題のセンス・意味は「この命題が眞である爲に可能的世界にとって眞であらねばならぬあらゆるものを含む」という事であつたから。

併し、客観的事實に對する定言的思惟 P が假言的豫知的判断 Q_1, Q_2, \dots, Q_n の結合であるという時、そして Q_1, Q_2, Q_3, \dots

表象も殆ど生じ得なかつたであらうという程度の蓋然性である (p. 1) しかし客觀的事實に關する定言的知識は、かかる現在の一面の驗證では不可能である。ルイスは、「少くともかかる知識が生ずる爲には、現前的知覺表象とは別に、むしろそれに先立って心の中に過去の經驗の光による意味が存していねばならぬ (p. 135, p. 138)」という。意味がなければ認識など生じようもないのである。

しかし、一體かかる客觀的事實認識の意味換言せば非限定的判斷の意味とは何であらう。もと意味——センス・意味とは、その適用さるべき個々の經驗所與への適用の標準であつた。ゆえにその意味こそ、少くとも蓋然的には、かかる客觀的陳述を確證するものであるといえよう。しかし「蓋然的として示すそのもの自身が、示される客觀的陳述と同じであることは出來ぬ。もし、その様な働きの意味が蓋然性以上のものでないならば、かかる客觀的事實に對する明證性 (evidence) の標準は、單に蓋然の背行に墮することになり (p. 136)」即ち if anything is to be possible, then something must be certain (p. 137) でなければならぬ。「驗證せんとするものの表現は、驗證せられる客觀的事實の表現と同じではない (p. 136)」ともルイスはいう。しかしかかるものは、現在のな感覺所與ではない。それは、心の中に個々經驗に先立って存するものであつたから。では一體何であらうか。

前述する如く客觀的事實についての思信即ち非限定的判斷は、限定的判斷に轉化せられえた。而して限定的判斷は、それ自身完結的に完全驗證されうる。即ち「確實」な知識である。かくしてある一群の限定的判斷は、よく非限定的判斷を相當の蓋然性にまで確認するものとなるであらう。かくして「客觀的思信の持つセンス・意味とは、上述せる如き可能的經驗についての假言的陳述 (if-then statement) による確認によつて顯にせられるであらう (p. 133)」か

「……我々が過去の経験に入り且つそこから習得するものが客觀的思信の意味に存する。(p.238)」といい、又「過去の経験の光に於て……所與がいみづけられる。(p.188)」ともルイスは云っている。

しかし、非限定的判斷が、完全驗證不能であるに拘らず、蓋然的として確證(confirm)されるのは如何にしてであろうか。次章ではこれについてふれてみよう。

(尚、物理主義といわれる立場でカルナップ、ノイラートは、感覺與件と客觀的命題の間に、「もの」を含む觀察命題、即ちプロトコル命題⁽⁴⁾を設定する。しかもそれは客觀的命題(間接命題)の有意味性の基準として、そこへ還元しようとすることは、ルイスの限定的判斷と比して興味深い。

(1) B. Russell; *Mysticism and Logic* (the relation of sense-data to physics (p.144~179))

(2) G.E. Moore; *Philosophical Studies* p.168 但 C.I. Lewis *The Given Element in Empirical Knowledge* Ph. Rev. April 1952 p.170

(4) Carnap; *Über Protokollsätze* Erk. BdIII p.204.

五 客觀的事實認識の確認

客觀的事實についての思信的知識は、感覺的所與を手掛りとして生ずる。が、そのみでは未だ知識とはいえず。

「その上加えられるべき『意味付け』(interpretation)が必要である」(p.189)。尤もかかる意味付も、ある程度はこの現時的知覺表象によって驗證否確認せられよう。ある程度とは「もしこの客觀的事實がなかったならば、この知覺

表象も殆ど生じ得なかつたであらうという程度の蓋然性である(註)しかし客觀的事實に關する定言的知識は、かかる現在の一面の驗證では不可能である。ルイスは、「少くともかかる知識が生ずる爲には、現前的知覺表象とは別に、むしろそれに先立って心の中に過去の經驗の光による意味が存していねばならぬ(p.185, p.188)」という。意味がなければ認識など生じようもないのである。

しかし、一體かかる客觀的事實認識の意味換言せば非限定的判斷の意味とは何であらう。もと意味——センス・意味とは、その適用さるべき個々の經驗所與への適用の標準であつた。ゆゑにその意味こそ、少くとも蓋然的には、かかる客觀的陳述を確證するものであるといえよう。しかし「蓋然的として示すそのもの自身が、示される客觀的陳述と同じであることは出來ぬ。もし、その様な働きの意味が蓋然性以上のものでないならば、かかる客觀的事實に對する明證性(evidence)の標準は、單に蓋然の背行に墮することにならう(p.186)」即ち if anything is to be possible, then something must be certain (p.187) でなければならぬ。「驗證せんとするものの表現は、驗證せられる客觀的事實の表現と同じではない(p.186)」ともルイスはいふ。しかしかかるものは、現在のな感覺所與ではない。それは、心の中に個々經驗に先立って存するものであつたから。では一體何であらうか。

前述する如く客觀的事實についての思信即ち非限定的判斷は、限定的判斷に轉化せられた。而して限定的判斷は、それ自身完結的に完全驗證されうる。即ち「確實」な知識である。かくしてある一群の限定的判斷は、よく非限定的判斷を相當の蓋然性にまで確認するものとなるであらう。かくして「客觀的思信の持つセンス・意味とは、上述せる如き可能的經驗についての假言的陳述(if-then statement)による確認によつて顯にせられるであらう(p.193)」か

「……我々が過去の経験に入り且つそこから習得するものが客觀的思信の意味に存する。(p.238)」といふ、又「過去の経験の光に於て……所與がいみづけられる。(p.188)」ともルイスは云っている。

しかし、非限定的判斷が、完全驗證不能であるに拘らず、蓋然的として確證 (confirm) されるのは如何にしてであろうか。次章ではこれについてふれてみよう。

(尚、物理主義といわれる立場でカルナップ、ノイラートは、感覺與件と客觀的命題の間に、「もの」を含む觀察命題、即ちプロトコル命題⁽⁴⁾を設定する。しかもそれは客觀的命題(間接命題)の有意味性の基準として、そこへ還元しようとすることは、ルイスの限定的判斷と比して興味深い。

(1) B. Russell; *Mysticism and Logic* (the relation of sense-data to physics (p.144~179))

(2) G.E. Moore; *Philosophical Studies* p.168 尙 C.I. Lewis *The Given Element in Empirical Knowledge* Ph. Rev. April 1952 p.170

(4) Carnap; *Über Protokollsätze* Erk. BdIII p.204.

五 客觀的事實認識の確認

客觀的事實についての思信的知識は、感覺的所與を手掛りとして生ずる。が、そのみでは未だ知識とはいえぬ。「その上に加えられるべき『意味付け』(interpretation)が必要である」(p.188)。尤もかかる意味付も、ある程度はこの現前的知覺表象によって驗證否確認せられよう。ある程度とは「もしこの客觀的事實がなかったならば、この知覺

(ii) しかも、この思信 (Belief) は、豫期 (expectation) を含んでいる。例えば、もし頭を右に向ければ、白い紙は左側に見られるであろう……の如く。この経験の豫知 (prediction of experience) 文としてみれば、限定的判断として一回限り完全驗證が爲されうる。

(iii) しかし、この認識 (白い紙がある) の思信は、一回の驗證では完全にはならぬ。白い紙と思つても、白いセルロイドであるかも知れぬ。従つてその爲には手でちぎつてみねばならぬ。いや、しかも更にとつた具合で、この様にして、無限に多くの if then 所謂無數の驗證——never ending task であるが——が含まれるであらう。そのふみで non-terminating と呼ばれる。理論的に完全には驗證されぬからである。

(iv) かかる判断、認識に於て確信されるものは、直接経験ではなく、appearance ではなくて、客觀的事實、*„what in fact is“* (p. 181) である故に、これを言表する言語は、限定的判断の時と區別され、客觀的言語と呼ばれる。

以上三様相を概括したが、これらを確實性 (certainty) という觀點からみれば、

① 感覺所與の覺知は、**現在の** (presently) に確實である。

② 限定的判断は、豫知的であつて**未來的**な經驗結果が確實性を與えるであらう。

③ 非限定的判断、即ち客觀的事實に關する判断は、(i) 理論的には確實性はない。(ii) しかし、蓋然性 (實踐的確實性一部分) をしかも**過去の**に持つといえよう。そしてこの「確認 (confirmation) をなす經驗的基盤 (決定) finding との結びつきは過去の經驗から習得されたあるものとして現われる。」(p. 36) (p. 88) (p. 236)

(vi) この豫知 prediction は單純な一つの prediction でしかない。二つ以上と思われてもそのどれかが範例的で、何れも同種のもであり、しかも之に應じて驗證も一回限りで完結する。

(vii) 勿論、この認識は、經驗の流れの内容 (content of the passage of experience) 以上に出るものではなく、言語も、その内に制限されている。かくて、かかる認識の言表は、appearance のみに關り、expressive language と名付けられる。

(viii) 表現的言語は looks like, tests like, 的によつてあれ、認識狀態が記述される故、この認識は感覺所與 (その覺知) に盡きぬことは明で、(i) かかる直接表象の他に (ii) 洞見的行爲 envisaged action (A) (iii) その行爲によつてもたらされる期待された經驗的結果 (E) がその認識の内容を爲すであらう。

if A, then E A=Some mode of action (taken to be possible)

E=Some expected consequence in experience

従つて、かかる豫知的認識は、誤ることの可能性はある故、驗證を必要とするが、驗證は、結果によつて一回限り完全明瞭になされる故に、terminating judgment と呼ばれるのである。

(C) 非限定的判斷 (non-terminating judgment)

目の前に一枚の白紙がある、という認識について考えればよい。

(i) この認識の確信性の根據は、まず今、私がそれを見ているという事實、即ちある知覺的表象——白い、薄っぺらな細長い……——が與えられているという事にある。この點は、限定的判斷の場合と同様である。

例えば、エマーソン・ホールの階段を降りてゆこうとする時の知識を考えてみればよい。——尤もかかる知覺的認識 (perceptual cognition) は自働的習慣的であつて、非常に狹義には認識といえぬかも知れぬ。とも角、

(i) 目、足、その他をとおして、多種多様な感性的知覺がまず興えられる。即ちかかる認識の手がかりは直接感覺所與に存する。

(ii) こうした感性的所與は、たしかに多様であらうが、しかし、一つの動きつつある表象の全體——ジェームスのいう直接經驗の流れ——の中につなぎとめられ、その全體の中ではじめて意味がある。

(iii) これら認識内容は、殆ど總てが言葉にいいかえ得ぬほどのもので、ただ現在の行爲——階段をおりという——に對し、その態度を指導するという如き役目を持つにすぎぬ。その故にこそ、こうした經驗内容を客觀的に、即ち intelligible fashion でもって表現することはこの場合いみがない。

(iv) この様に知ること、階段を降りるという行爲の爲のものである故に、知られるもの、見られるものを強いて語るとせば、「白い石でできた幅一尺深さ五寸等々の石段の様なもの……looks like a flight」という如く、何ら客觀的存在に對する客觀的確信をいみしない。

(v) しかしこの looks like の内實は、もし……せば、……なるべからう。——if I act in manner A, then the empirical eventuation will induce E. という判斷形態が存することを示す。従つて、この認識は豫知的 predication であり、その認識は豫知によつてもたらされる結果——うまく階段を降りて目的地に赴く——によつて完全明瞭に驗證されるであらう。

確立せんとしている。この三様相は、(イ)感覺所與の覺知 (ロ)限定的判斷 (ハ)非限定的判斷である。

經驗的認識の三様相

(A) 感覺所與の覺知 (apprehension of sense data)

幾分かカント的口調でもって、ルイスはいう。「如何なる經驗的認識も——客觀的事實についての定言的命題、及びその思信 (belief) も感覺的所與によつて惹起される (p. 185)」……「しかし、經驗的認識そのものが即ち感覺的知覺ではない (p. 185)。經驗的認識に二面がある。與えられたるものの所與性と……その上に加えられる意味づけ (interpretation) と (p. 188)」と。それは知覺する際に與えらるる感覺乃至は qualia——サンタヤナのいう essence でもあらうし、又、ラッセルの⁽¹⁾いうしみと同じである——の複合多様である。ルイスに於てもムーアの⁽²⁾いう如く、「感覺所與の概念は正確なものではない」勿論それ自體、覺知され表現されることは極めて困難で、白いか重い等形容詞を用いるが、かく表現されようが、されまいが、常に同一の役割を持つ直接不可疑的な經驗内容である。不確定論者と雖も、事實として疑いえぬ。(經驗がないよりはあった方が疑わしくないとすれば、經驗中にはこのより疑わしくないようにするものが存するからである。) しかし、この不可疑性は直接的であり、error はない。むしろ認識證の基礎であり、その覺知についての命題陳述がはじめて眞偽を生ずるので、勿論それ自體は何ら驗證を要しないものであるといえる。ルイスの場合感覺所與は意味の驗證論に積極的役割を持たぬ。しかし、この上に加えられる陳述は、まず限定的判斷として示される。

(B) 限定的判斷

四 經驗的知識

經驗的知識とは一言にして云えば、感覺表象 (presentation of sense) をとおしてのみ認識されるものといえよう。

前述せる如く、分析的眞理と雖もセンス・意味、即ち感覺をとおして表現し得る可能性ある意味の間の關係として考察した。従つて、おしなべて知識一般は經驗的な意味を (可能的にであれ) 結果的には持っているともいえる。併し、分析的知識は、まず意味と意味の關係であつたに對して、所謂經驗的知識は、意味が直接經驗的所與に關する點にその特質が存するといえよう。ルイスが「sense-representable ではなくして、presentation of sense をとおしてのみ經驗的認識は可能となる (p. 171)」という所以でもあろう。勿論一般の經驗的知識を形成する要素は多種多様で、相互知識が支えあいからみ合っているのがその實體であるゆえ、直に上述の如く感覺表象と意味に分解は出來ぬ。しかし、根底に於ては、直接感覺表象が存し、この所與經驗のみによつて經驗的知識は確證されねばならぬこと、一方又、かかるその場その場の特殊經驗とは獨立して、却つてこれらを意味づけ (interpretation) する意味 (meaning) がなければ經驗的知識と雖も、知識というに値しない、ただ感官的受容に止つてしまふであらう (p. p. 188)。

扨て、ルイスは、ラッセル等と同様に「かかる經驗的知識が一見如何なる形をとるにせよ、その明證さ (evident) が必ず經驗に根ざしていることを明白にし……例えば客觀的事實に關する認識にても、その確證は感覺表象の事實によつて構成され、それが手がかりとなつてこの現實について判斷を下し得るということ (p. 185)」を理解する爲に、經驗的認識を三つのケースに分析し、この分析をとおしてその基礎を發見し、その基礎から認識が引き出される仕方を

が眞理の名に價いするであらうかと。

これについてルイスは、この關係こそ箇々の主觀の欲望、選擇とは獨立に、「恰も木が葉を持ち、岩が堅いという事實同様に巨大な眞理 (brute truth) である (P.154)」とのべている。即ち二つの「表現の關係」は、この關係の現實 (reality) に基づくというのである。この事實は、先行的結合 (antecedent connection) であり圖式間の一致不一致、包含排除の事項の根 (root of matter) なのである (ib.) この様に關係付けられた性格 (p.157) が言語的意味の分類、適用の基礎をなす。即ちこの「事實」の二次的表現として、implicit なクラス關係、或は言語的な表現が分析的眞理を傳えているのである。しかも、かかる現實は、センス・意味の關係である故に、構成肢の意味を個々の經驗が満足させるかの問題を生ずるまでもなく發見される (P.152)。逆にいえば「この關係の現實 (reality) は如何なる個々の經驗、非經驗の事實 (fact) によつても覆されぬ。A に對するテストの肯定的結果が B に對するテストの肯定的結果を否むならば事實經驗が如何にあらうとよい、ただ B のケースではあり得ぬ如き A のケースが我々に知覺的には現前し得ぬという丈である。

しかしこの現實 (reality) は、圖式的標準としてのセンス意味の *if-then* 性格を更に分析する時、より明白になるであらう。その爲には、我々は經驗的知識の分析へと考察を進めねばならぬ。

(1) M.Schlick; Allgemeine Erkenntnislehre, 2. S.61

(2) もとの術語は、單語にて完全な文意を示すことを意味する。ここでは、分析的に對して、文意を全一的にみることに用いている。

るものとみるならば、これらの關係の中でも「あるものの論理的必然性 (the logical necessity of something, p. 88 of p. 148)」を主張する分析命題であることを理解しえよう。

(B) 扱て問題は如何にしてかかる論理的必然性が生ずるかについてであるが結論的にいえば答えは「センス・意味の關係」即ち「適用の標準の關係」であるという。「AはBである」に於てA、B夫々の圖式の相互關係が、必然性を定めるといふ。果して圖式相互は關係づけられるか、將又どの様にして關係するのか。幸いにして私はルイスの興味深いセンス・意味についての比喩を紹介しておいた。それはセンス意味をプランと考えるのであったが、かく考えれば、Aのセンス・意味aとBのセンス・意味bとの關係は、恰も「ミッシュム平原を見る爲にシカゴに行くプランa'は、瀑布を見る爲にナイアガラに行くプランb'を含むか否と同様な關係付け」と考えられよう。プランb'を立ててそれが實際地圖に當って行路日程等を描いてみる時、プランa'も同一路線に組み入れられると、b'はa'を現實のA'B'に先立って含み入れうるであろう。同様に例えば All squares are rectangular. に於て、若し一つの物に square が適用せられんとする時、それが可能なるべきテスト即ち「想像に於ける實驗」が、同一物に rectangle を適用する時に満足すべきテストが含まれることをみてとる故に、all, are によって規定される如き關係で示される論理必然性を確信するのである。そうした操作が可能的經驗に於て行われる故に決して空虚無意味ではない。しかも、個々の經驗に先行して爲される故に現實的ではない。

ここで疑問が生ずるであろう。即ち分析的眞理は、ある個々人の撰擇、好みを超えるべきであるというのに、心に於ける標準であり、想像力の所産たる圖式の關係が、分析的陳述の眞理性、客觀性を決定するというが、かかるもの

れうるものであるという。即ちルイスにとっては、この命題を holophrastic にみるか analytic にみるかの觀點の差が問題を表面的に把えるか根源的にみるかを決定するというのである。では、こうした意味の二つの觀點はどの様に説明されるか。「複合表現 (complex expression)——例えば round square or All cats are animals」に於て分析的意味 (analytic meaning) と全一的意味 (holophrastic meaning) に區別されることは、分析的陳述が一方では say something and nothing であるにも拘らず、他方では different things について語る故に、意義的にみれば事實的 (factual) であることを説明する途を開くに極めて重要である (p.86) という。全一的 (holophrastic) とは、内包を單に全體的表現としてみることであろう。成程、この様な見方に立つならば分析的命題は、内容的に無意味という他あるまい。蓋し、思惟されうる如何なるものにも適用されうるゼロ・内包の表現であるか (square and non-rectangle)、如何なるものにも適用せられぬ普遍的内包の表現 (round square) であるかであらうから。

併し一見この様に全一表現の意味がゼロであったとしても、それは「無意味」とは區別せられねばなるまい。無意味とは dum cot elm といったものである。分析的命題の場合は、夫々特殊意味内包を持つ表現の有意味な關係から構成され「この言表された關係をとおしてのみ眞の理解に到達し得る (p.88)」のである。

例えば all cats are animals を考えてみる。それは cat というクラスと animal というクラスの含立關係とみえよう (p.147)。そしてこの含立關係は「論理的に必然的であるもの」(something which is logically necessary, p.89) を主張する命題がある。しかし「それが論理的に必然的であるもの」とは主張しなす (but does not assert that it is logically necessary) のである。これに反して cat, animal を夫々「有意義な内包的意味を表現してい

るものとみるならば、これらの関係の中でもって「あるものの論理的必然性 (the logical necessity of something, p. 88 or p. 149)」を主張する分析命題であることを理解しよう。

(B) 扱て問題は如何にしてかかる論理的必然性が生ずるかについてであるが結論的にいえば答えは「センス・意味の関係」即ち「適用の標準の関係」であるという。「AはBである」に於てA、B夫々の圖式の相互關係が、必然性を定めるといふ。果して圖式相互は關係づけられるか、將又どの様にして關係するのか。幸いにして私はルイスの興味深いセンス・意味についての比喩を紹介しておいた。それはセンス意味をプランと考えるのであったが、かく考えれば、Aのセンス・意味aとBのセンス・意味bとの關係は、恰も「ミジュム平源を見る爲にシカゴに行くプランa'は、瀑布を見る爲にナイアガラに行くプランb'を含むか否と同様な關係付け」と考えられよう。プランb'を立ててそれが實際地圖に當って行路日程等を描いてみる時、プランa'も同一路線に組み入れられると、b'はa'を現實のA'B'に先立って含み入れうるであろう。同様に例えば All squares are rectangular. に於て、若し一つの物に square が適用せられんとする時、それが可能なるべきテスト即ち「想像に於ける實驗」が、同一物に rectangle を適用する時に満足すべきテストが含まれることをみてとる故に、all, are によって規定される如き關係で示される論理必然性を確信するのである。そうした操作が可能的經驗に於て行われる故に決して空虚無意味ではない。しかも、個々の經驗に先行して爲される故に現實的ではない。

ここで疑問が生ずるであろう。即ち分析的眞理は、ある個々人の選擇、好みを超えるべきであるというのに、心に於ける標準であり、想像力の所産たる圖式の關係が、分析的陳述の眞理性、客觀性を決定するというが、かかるもの

れうるものであるという。即ちルイスにとっては、この命題を holophrastic にみるか analytic にみるかの觀點の差が問題を表面的に把えるか根源的にみるかを決めるというのである。では、こうした意味の二つの觀點はどの様に説明されるか。「複合表現 (complex expression——例えば round square or All cats are animals) に於て分析的意味 (analytic meaning) と全一的意味 (holophrastic meaning) に區別されることは、分析的陳述が一方では say something and nothing であるにも拘らず、他方では different things について語る故に、意義的にみれば事實的 (factual) であることを説明する途を開くに極めて重要である (p.86) という。全一的 (holophrastic) とは、内包を單に全體的表現としてみることであろう。成程、この様な見方に立つならば分析的命題は、内容的に無意味という他あるまい。蓋し、思惟されうる如何なるものにも適用されうるゼロ・内包の表現であるか (square and non-rectangle)」、如何なるものにも適用せられぬ普遍的内包の表現 (round square) であるかであろうから。

併し一見この様に全一表現の意味がゼロであったとしても、それは「無意味」とは區別せられねばなるまい。無意味とは dum cot elm といったものである。分析的命題の場合は、夫々特殊意味内包を持つ表現の有意意味な關係から構成され「この言表された關係をとおしてのみ眞の理解に到達し得る (p.88)」のである。

例えば all cats are animals を考えてみる。それは cat というクラスと animal というクラスの含立關係とみえよう (p.147)。そしてこの含立關係は「論理的に必然的である」と (something which is logically necessary, p.89) を主張する命題がある。しかし「それが論理的に必然的である」ということを主張しながら (but does not assert that it is logically necessary) のびぬく。これに反して、cat, animal を夫々「有意義な内包的意味を表現してい

(i) は、言語的記號の使用によって意味を傳えるということで、こうした言語的表現の關係なくば如何なる命題の眞偽も決定し得ない。「表現の關係」が正しい事が、陳述の眞理にとって本質的であり、分析的眞理の要素に數えられる所以である。この様に言語(記號)によって意味を傳えることは勿論コンヴェンションに基づいている。しかし、表現關係は二次的なものではないか。例えばある記號がとりきめられて一定の意味を固定して來るまでは、「表現の關係」は何も意味を持たぬであらうし、又記號に附屬する意味がとりきめられてしまふや、記號の關係が眞理を表現するか否は、「この様に表現された意味の關係」(relation of the meaning so expressed)によるのである。従つて一次的には、實は言語のコンヴェンションが分析的眞理の持つ必然性を決定しない。ただ「如何にして分析的眞理が表現されるかの仕方」を決定するに過ぎない。(ii)の言語の選擇に於ても全く同様の事がいえよう。分析的眞理は結局は一次的にはセンス・意味によって、詳しくは、その關係によって決せられる。それは如何にしてなされるであらうか。

(A) 分析的命題は果して空虚無内容の命題であらうか(——これこそコンヴェンションナリズムの據臺であつたが)。これに對してルイスは、分析的命題が空虚であるというのは、單に holophrastically⁽²⁾に考へた内包(intension)に關してである。これを分析的な觀點で眺めるならば、分析的命題の内包は(i) それぞれの構成要素の内包的意味(intensional meaning)と(ii) 言語的規則によつて構成せられることが理解される(p.149)。しかも構成要素の内包は、決して零でも普遍でもない譯であるからこの點「分析的命題と雖も something ではなくして different thing について語り(p.150)」その主張する所はそれら夫々の構成要素の特殊な意味の特殊な關係に基づいて確認さ

から生ずるのである——と見る。即ち必然性はシンタクスの使用規則にあるという。しかし果して言語的使用からどれほどの必然性が生れるであらう。

例えば (a) All cats are animals. (b) Some rats triangles bite. の二つを取上げてみる。(a) は分析的命題として真であり、(b) は命題の形すら爲さぬといえる。しかし、(a) (b) に於て命題的な眞偽を決定する際、とりきめられた「語の用法」やシンタクスの規則を無視することは出来ぬ。しかし一方、(b) に於ても rats という表現——より正確には記號 (Symbol) としての rats が、實際には cat の如くにとりきめられ some, triangle, bite も夫々實際の all, animals, are と同然であつたならば、そして言語規則も日本語の如く定められていたならば、(b) も真なる命題となるであらう。ところで言語的とりきめによればこの様な場合でも經驗的事實とは獨立に、(a) は真と考えられる。併しここでは、何が分析的眞理であるかは、「表現せられるもの」にあるであらう。「コンヴェンションの役割は、これに對し眞理の表現の仕方 (the manner of the expression of the truth p.150) にすぎぬ。従つて認識論的には眞理に對し何も解答を與えていない。とりきめは矛盾を生ずることなしに當該の事態が任意に選ばれる時存在するからで例えば、M・シュリツクの「對象の體系に記號の體系を順序づける時、とも角一定の物に對する一定の記號を任意にとりきめることから始めねばならぬ」という如くである。こうしたシンタクスの使用即ち言語的コンヴェンションが分析的眞理決定の上に無用なものであるというのではない。ルイスは、分析的眞理決定の三要素として (i) 言語的表現の仕方 (the manner of linguistic expression 即ち symbolic covenant) (ii) 分類の方法 (way of classifying) 即ち選擇の問題 (iii) 「センス意味の關係」をあげてゐる (p.155)。

(i) は、言語的記號の使用によって意味を傳えるということで、こうした言語的表現の關係なくば如何なる命題の眞偽も決定し得ない。「表現の關係」が正しい事が、陳述の眞理にとって本質的であり、分析的眞理の要素に數えられる所以である。この様に言語(記號)によって意味を傳えることは勿論コンヴェンションに基づいている。しかし、表現關係は二次的なものではないか。例えばある記號がとりきめられて一定の意味を固定して來るまでは「表現の關係」は何も意味を持たぬであらうし、又記號に附屬する意味がとりきめられてしまふや、記號の關係が眞理を表現するか否は「この様に表現された意味の關係」(relation of the meaning so expressed)によるのである。従って一次的には、實は言語のコンヴェンションが分析的眞理の持つ必然性を決定しない。ただ「如何にして分析的眞理が表現されるかの仕方」を決定するに過ぎない。(ii) の言語の選擇に於ても全く同様の事がいえよう。分析的眞理は結局は一次的にはセンス・意味によって、詳しくは、その關係によって決せられる。それは如何にしてなされるであらうか。

(A) 分析的命題は果して空虚無内容の命題であらうか(——これこそコンヴェンションナリズムの據臺であつたが)。これに對してルイスは、分析的命題が空虚であるというのは、單に holophrastically⁽²⁾ に考へた内包(intension)に關してである。これを分析的な觀點で眺めるならば、分析的命題の内包は(i) それぞれの構成要素の内包的意味(intensional meaning)と(ii) 言語的規則によつて構成せられることが理解される(p. 149)。しかも構成要素の内包は、決して零でも普遍でもない譯であるからこの點「分析的命題と雖も something ではなくして different thing について語り(p. 150)」その主張する所はそれら夫々の構成要素の特殊な意味の特殊な關係に基づいて確認

から生ずるのである——と見る。即ち必然性はシンタクスの使用規則にあるという。しかし果して言語的使用からどれほどの必然性が生れるであろう。

例えば (a) All cats are animals, (b) Some rats triangles bite. の二つを取上げてみる。(a) は分析的命題として真であり、(b) は命題の形すら爲さぬといえる。しかし、(a) (b) に於て命題的な眞偽を決定する際、とりきめられた「語の用法」やシンタクスの規則を無視することは出来ぬ。しかし一方、(b) に於ても rats という表現——より正確には記號 (Symbol) としての rats が、實際には cat の如くにとりきめられ some, triangle, bite も夫々實際の all, animals, are と同然であつたならば、そして言語規則も日本語の如く定められていたならば、(b) も真なる命題となるであろう。ところで言語的とりきめによればこの様な場合でも經驗的事實とは獨立に、(a) は真と考えられる。併しここでは、何が分析的眞理であるかは、「表現せられるもの」にあるであろう。「コンヴェンション」の役割は、これに對し眞理の表現の仕方 (the manner of the expression of the truth p. 150) にすぎぬ。従つて認識論的には眞理に對し何も解答を與えていない。とりきめは矛盾を生ずることなしに當該の事態が任意に選ばれる時存在するからで例えば、M・シェリックの「對象の體系に記號の體系を順序づける時、とも角一定の物に對する一定の記號を任意にとりきめることから始めねばならぬ」という如くである。こうしたシンタクスの使用即ち言語的コンヴェンションが分析的眞理決定の上に無用なものであるというのではない。ルイスは、分析的眞理決定の三要素として (i) 言語的表現の仕方 (the manner of linguistic expression 即ち symbolic convention) (ii) 分類の方法 (way of classifying) 即ち選擇の問題 (iii) 「ヤンス意味の關係」をあげてゐる (p. 155)。

C. I. Lewis & Langford; Symbolic Logic (p. 244, p. 340)

(3) 言語の意味とは、適切な例をあげれば、アラビア語のいみをアラビア語辞典を引く如きものである。その語のいみは、他のアラビア語でおきかえられるにすぎぬ。(p. 132)

(4) 例えば C. H. Langford; A Proof That Synthetic a priori Propositions Exist, Journal of Ph. 1949 (p. 20~24)

(5) Kr. d. r. V. B. 120.

(6) 想像力のもつ親和性について Kant Kr. d. r. V. A 113 or Anthropologie § 31 參照

(7) ルイスのカント的色彩は經驗的認識の分析に當っても極めて顯著である。

(8) Kr. d. r. V. B. 180

三、分析的眞理

分析的眞理に對するコンヴェンションナリズムの解釋——約言すれば定義 (definition) の言語的とりきめ (linguistic convention) の意義とシンタクテックな使用以外には分析的命題には何ら意義を認めぬという觀點に基づく——に、一つの據點を與えるのは、分析的陳述が、同じ事しか、そして又何ものも語らないということである。まことに分析的陳述の意義 (significance) は經驗的事實事象 (empirical matters of facts) に關していえば空虚であつて、この事實内容を要求もせねば否定もしはしない。従つて分析的陳述に於ける眞理——即ち分析的眞理の持つ必然性、例えば「All cats are animals」のもつ必然性は、「自然の力から生ずるものでも、或は勿論現實的知覺經驗から生ずるものでもなく (p. 151)」。それに必然性が存するものとせむ cat, animal, all, are 等に關する言語的コンヴェンション

(iii) プランは一應不變不動で、それを實現するに當って勝手に無理由に變るべきものではない。同様、センス意味も、その「in mind」の性格に於て beyond the power of out-there circumstances to affect (ib.) であらねばならぬ。

以上、センス・意味の特質をみた。意味が presentation of sense に關らぬといふも、尙 sense-representable であるという點に、次に述べる分析的眞理（或は論理學の原理）の驗證可能性への問題解決の鍵を我々は見出すであらう。

(1) B. Peach A; Nondescriptive Theory Ph. Rev. July 1952 p. 354 尙、Peach は先天的眞理は分析的であると主張を問題とする人々を二つに別け綜合的・分析的の區別を否定する人々に Goodman, M. G. White, W. V. Quine をあげている。

(2) 名辭の外延 (denotation) とは、その名辭が適用されるあらゆる現實的な物のクラスである。その包括 (comprehension) はあらゆる可能的で整合的に思惟されうる物——その名辭が適用されうるであらう——のクラシフィケーション。又名辭の意義は、物に於ける固有性格——その現在は名辭が正しく適用し、不在はそれが不適用なることを示すところ——であり、名辭の内包 (intension) は、あらゆる他の名辭——その各々は所與名辭が正しく適用するであらうどの物にも適用可能であらねばならぬ——の結合と同一である。後三者が、何れも可能的世界が示されているのに注意せねばならぬ。

ルイスは論理學の含立關係にこの可能と必然の概念を挿入する。様相論理學と稱せられる多值的論理學である。この $p \supset q$ に於て p が偽にても q は眞となる含立關係は、後述の $S \supset E$ にて明らかにされよう。尙様相論理學について

を果すわけでもある。センス・意味を定言的ではなくして假言的豫知——即ち可能的行爲への豫想的判断として把えた點にルイスの特色が存している。實に行動主義的意味に於て、かかる判断こそ本源的な認識の姿であつたからで、かくてある語、乃至表現のセンス・意味は、それが重大となり且つ正確さが求められるに到れば到るほど、適用の條件は狭くなり尖鋭化する故に、規則的であるよりむしろ例外的にすらなることも了承せよう。ただ、この條件（假言的認識としての「もし、もし」という）が、直に現在するか否かは問題にはならない。この事から我々にかかる適用性の條件が、乃至は經驗的眞理の條件が常には既に準備せられてあるというのではなくて、「發見され、創造せらるべきものである」という事を知るであらう。

扱て、第四には、こうした假言的性格であるテストは、「プランの如き性格 (G-type)」であるという一ケの比喩が、尤も端的にセンス・意味の全貌を傳えて呉れるであらう。何故ならば

(i) 標準によつて適用が、即ちテストが遂行されたならば、それは「感覺的に可認知的」(sense recognizable)となる。即ち then 以下は經驗に於て實現せられる。プランも、もと實現されるということは、感覺可認知的となるということであつた。

(ii) 現實に先立つてしかも全體が豫知的であるということ。プランが若し前以つて覺知的 (sense-apprehensive) でないならば、我々は實際プランに導かれたり、或はそれに従っているか否をも判定することは出来ぬであらう。同様に、センス・意味も與えられたケースに於て、「現實的に現在するもの」(the factually presented) が、この標準に一致するか否は、前以つてありありと浮べうるのでなければ決定されぬであらう。

認識を偽なりと批判した後に「……この先天的綜合判斷についてカントを非難するよりも、むしろ我々はカントが意味に對して圖式や構成 (schema and construction) の不可缺であることに注意を促して呉れたことに我々は感謝すべきである (p. 162)」と云へる⁽⁷⁾。

次に、注意すべきは、*criterion in mind* の *criterion* は勿論概念と一致しないということである。否標準は、概念にその適用形象を附與する一般的操作の表象である。カントから⁽⁸⁾そのまま借用したと思われる例を擧げてルイスはいう。「千角形という概念は存し得るであろうが、千角形そのものは想像出來ない (p. 133)」と。が、圖式は邊を數えること、そしてそれにより千邊形がえられ、という想像は出來る。そうした親和的操作が、適用標準の作圖性でもあったから。かくて、センス・意味は概念に對し機能的に働く點に生命が存する。

第三に「*in advance of……*」のいみをより明瞭にせねばならぬ。前述の如くそれは具體的現實的な經驗的所與に先んずるといふことであつた。このことはセンス・意味は直接には存在と關らぬと解してよからう。換言せば適用さるべき物の存在、非存在の問題とは無關係であるという事である。が、それは例えば「天馬はいない」という事實と天馬のセンス・意味は無關係であり得ることであるが、にも拘らずもし天馬を見るような事があれば、その時は天馬だと理解しうるといふほどの有意味性をもつ譯である。こうした可能的世界への適用性は、それが標準である適用の形態を十分物語っている。蓋し、客觀的事實の表現が適用されるといふ場合、この標準の完全驗證は不可能で、ただ *if-then* 的假言的陳述による確認 (*confirmation*) が標準の内實を形成していることが了承されるから。否、センス・意味は、多くの假言的豫知的認識を基盤として構成される。従つてこの「*if-then*」が又天馬のセンス・意味の證認

こに適用さるべき個々の特殊經驗に先^ずずる (in advance of……) という考えが根本となっている。少くとも具體的な ex-istence に先立^つつてゐるといふ意味で「in mind」なのである。

が、ここでより注意せねばならぬのは、それが同時に、センスによる標準であるということであろう。従つてこの場合は言語的意味と違つて matters of facts と交渉であるのではない。少くとも交渉の可能地平が保持せられている。「赤」についての言語的意味は生來の盲人にも理解されるであろう。語のすりかえにすぎぬ譯であるから。しかし、赤のセンス・意味は盲人には理解されえぬ。擬て、こうした直接對象の現前なく、それに先立^つつてしかもある表現の對象への適用の可否を描くという働き、即ち具體的且抽象的な機能がセンス・意味にはあつたが、このためには明らかに想像力 (imagery) が必要とならう。何故ならば、想像力を通してのみ、個々の對象に先んじて心の中に現象への適用の a workable criterion (p.135) を持ち得るからである。もとカントに於てもまず想像力はその様なものであつた。カントは「對象をそれが現在しなくても直觀に於て表象する能力⁽⁵⁾」という。がしかも、それは、概念の現象の適用の問題の中で考えられた。何故なら、「圖式はそれ自體常にただ想像力の所産」であつたから。ルイスに於いても事情は同様である。適用の標準としてのセンス・意味は、「想像力の所産」であつた。従つてそれは圖式である。ルイスに於てもカントと同じく圖式は空の器ではなく、作圖的であり豫定された手續 (prescribed routine) であり、規則的にさへ企圖的にすら作用する。又、センス・意味が想像力の所産であることは、更に、センス・意味がもと、想像力の構圖的、聯合的そして親和的⁽⁶⁾作用に基づいて形成されるという極めて示唆に富む注意を我々に促すであらう。ルイスも「圖式の考えの正しい解答はカントによつて與えられる (p.13)」といい、又カントの先天的綜合

語的意味の如くに、又ある時にはセンス・意味の如くに、そして又屢々兩者を一緒にした様ないみに考えられて來た。従つて、(i)意味をこの二つに明確に區別して考察しないという事は誤りではなく、區別するという事には一種の抽象がある。(ii)従つて意味を考察する際、何れか一つのみを執るということは眞の意味を把握することを妨げるものである。意味に關する二つの觀點は二者擇一的ではなく、相互補足的なのである。しかし、兩者が區別されて考察される所以は「認識論上の、ひいては哲學上の極めて重要な點が、そのことによって明瞭にされる (p.133)」からであつて、豫めこのことはルイスの爲に了解されねばならぬ。

さて、センス・意味は次の様に定義される。「……それによつて表現の適用性 (application of expression) が決定される如きセンスによる標準 (criterion) としつゝの内包的意味 (intensional meaning) (p.131)」*by sense and by "intension"*。「intention to……」としつゝ「……くの適用の心に於ける標準」という意義があつた。(p.43)。従つてこの「センスによる標準」の sense は、單に現實的感性感覚に止らない。別箇所では「criterion in mind」としての intension であると言ひ改めている事でも明白であらう。とも角現實的であれ可能、的 (乃至は想像的) であれ物及びその状況のケースに、當の表現が適用するか否かを辨別決定する標準であり、「若し想像されうるどの様な状況の下にでもある表現の適用の當否を正しくきめうる人は、その表現のセンス・意味を十分把握している人である」とルイスも説明している。

では、「心に於ける標準」とか「センスによる標準」とは一體如何なる事であらうか。ルイスの注意にもある如く「心に於ける」は、個々人の主觀の中で心理的に外にまだ現れ出ていないといったいみを持つのではなく、意味がそ

(iii) 言語の意味の特質は、又意味をかかるとする言語関係とみることにより、命題の分析的及び、綜合的の區別が言語體系から導出されうると誇る點にあらう。⁽⁴⁾ しかしかかる考えは、理想言語 (ideal language) の體系と數學的體系との類比から生れているが、しかもこの類比が最も重要な點に於て誤用せられている點に問題が生ずるとルイスはいふ。いったい數學的體系に於ては、あらゆる限定的表現は、結果的にみて、これ以上は限定出來ぬとして最初から考えられている表現に既に含まれている。そして、此處から未だ限定されぬ表現も命題も翻譯されて來る。しかし、言語に於ては現實言語でも理想言語でも最初から一定の意味を持たぬものはない。意味のない記號は、言語でもなければ、記號とすらもいへぬ。意味が假令、言語的に構成されても、名辭から「名付けること」「適用すること」の機能を抽象することは出來ぬ。さてこの様に考へて來るならば、もし言語が數學に類推的に考へられ、意味を言語關係であるとしても、ある命題が分析的か綜合的かが言語體系のみから決定できるとすることは過言という他あるまい (p. 165)。

かくてルイスは、「我々が關心を抱く諸問題が認識論的問題である限り、最終的に重要な問題の考察は、意味を言語の意味とみる解釋では……何ら有效な手懸りを與えるものではない。」「ただセンス・意味と解してのみ分析的眞理の根源と標準が示されるのである (p. 147)」とのべるのである。

(C) センス・意味

言語の意味の持つ意義とその限界に於て多少觸れた。その中で意味論にとって根本的と思われるいくつかの問題をも含めて考察することを忘れなかつたつもりである。一般に、且つ傳統的に意味若しくは内包の概念はある場合は言

(ii) 更に、意味を言語的關係に於て考える事を有利とする觀點を、我々は思想通達(コミュニケーション)の問題に於ても見出し得る。

まず言語は、同一言語によって同一客觀的實在性を示すこと(Signalize)がその本質である。しかるに同一客觀が種々の人々にも拘らず、同一表象により示されることは必然的ではなく、従つて、又同一のセンス標準に基づいて言語表現されるとは限らない。ところでセンス・意味の立場、換言すればセンス關係としての意味では、思想傳達は、テスト・操作に基く通達を前提とするのであるが、同一語を同一の場合に用いて、それが同一のセンス・意味(圖式操作)に於て描れるか否かは明らかでない。一步譲つて、センス・意味が共通に描れたとしても、その共通性は如何にして驗證されるであらう。何故ならばセンス・意味は心の中に於ける基準(圖式)であるから。しかしこの様な疑問は、意味を言語的意味と解すれば、忽ち解消せられよう。まことに、言語的意味はかかる點に、方法論上の有効性がある。蓋し一見通達の驗證は可能となるから。

これに對して、ルイスは、「通達を直接觀察による檢證可能なものに限ることが、センス・意味に對する言語的意味の優位というのであれば、かかる言語的意味の有効性は幻想に等しい。」としその理由として、かかる意味の通達は歸納的明證性しか持たず論理的確實性を持たぬ點を指摘している(1014)。蓋し、歸納的明證性すら根本に於てはセンス・意味によって可能であるとするのであらう。尙、「心の中に」という點が、センス・意味の通達の不十分さの源になった。併し、後述する如く、心の中にある故に内意的デユナミスので、言語動作によつて記述されたものが、より明確さに優るとみるのは「in mind」の、皮相的見方に基くといえよう。

(iii) 言語の意味の特質は、又意味をかかると言語關係とみることにより、命題の分析的及び、綜合的の區別が言語體系から導出されうると誇る點にある。⁽⁴⁾ しかしかかる考えは、理想言語 (ideal language) の體系と數學的體系との類比から生れているが、しかもこの類比が最も重要な點に於て誤用せられている點に問題が生ずるとルイスはいふ。いったい數學的體系に於ては、あらゆる限定的表現は、結果的にみて、これ以上は限定出來ぬとして最初から考えられている表現に既に含まれている。そして、此處から未だ限定されぬ表現も命題も翻譯されて來る。しかし、言語に於ては現實言語でも理想言語でも最初から一定の意味を持たぬものはない。意味のない記號は、言語でもなければ、記號とすらもいへぬ。意味が假令、言語的に構成されても、名辭から「名付けること」と「適用すること」の機能を抽象することは出來ぬ。さてこの様に考へて來るならば、もし言語が數學に類推的に考へられ、意味を言語關係であるとしても、ある命題が分析的か綜合的かが言語體系のみから決定できるとすることは過言という他あるまい (p. 165)。

かくてルイスは、「我々が關心を抱く諸問題が認識論的問題である限り、最終的に重要な問題の考察は、意味を言語の意味とみる解釋では……何ら有效な手懸りを與えるものではない。」「ただセンス・意味と解してのみ分析的眞理の根源と標準が示されるのである (p. 147)」とのべるのである。

(C) センス・意味

言語の意味の持つ意義とその限界に於て多少觸れた。その中で意味論にとって根本的と思われるいくつかの問題をも含めて考察することを忘れなかつたつもりである。一般に、且つ傳統的に意味若しくは内包の概念はある場合は言

(ii) 更に、意味を言語的關係に於て考える事を有利とする觀點を、我々は思想通達（コミュニケーション）の問題に於ても見出し得る。

まず言語は、同一言語によって同一客觀的實在性を示すこと（Signalize）がその本質である。しかるに同一客觀が種々の人々にも拘らず、同一表象により示されることは必然的ではなく、従つて、又同一のセンス標準に基づいて言語表現されるとは限らない。ところでセンス・意味の立場、換言すればセンス關係としての意味では、思想傳達は、テスト・操作に基く傳達を前提とするのであるが、同一語を同一の場合に用いて、それが同一のセンス・意味（圖式操作）に於て描れるか否かは明らかでない。一步譲つて、センス・意味が共通に描れたとしても、その共通性は如何にして驗證されるであらう。何故ならばセンス・意味は心の中に於ける基準（圖式）であるから。しかしこの様な疑問は、意味を言語的意味と解すれば、忽ち解消せられよう。まことに、言語的意味はかかる點に、方法論上の有効性がある。蓋し一見傳達の驗證は可能となるから。

これに對して、ルイスは、「傳達を直接觀察による檢證可能なものに限ることが、センス・意味に對する言語的意味の優位というのであれば、かかる言語的意味の有効性は幻想に等しい。」としその理由として、かかる意味の傳達は歸納的明證性しか持たず論理的確實性を持たぬ點を指摘している（p. 144）。蓋し、歸納的明證性すら根本に於てはセンス・意味によって可能であるとするのであらう。尙、「心の中に」という點が、センス・意味の傳達の不十分さの源になった。併し、後述する如く、心の中にある故に内意的デユナミス的で、言語動作によって記述されたものが、より明確さに優るとみるのは「in mind」の、皮相的見方に基くといえよう。

あつて結局は循環に陥り (iv) ルイスの所謂 the network of relation に過ぎぬ結果とならう (註(3)参照)。勿論言語體系全體は、空虚でそれ自體は如何なるものにも換言できぬ故に、言語使用の事實すら空無に歸することになる。この様な空轉、空想を避ける爲には、この言語的意味が棄て去つたもの、抽象したもの即ち言語の機能的意義たるセンス的關係を同一の點で取り戻して來ねばならぬ。實は言語的意味は、意味の本性 (nature of meaning) ではなくして、意味を表現するための企て、(即ち使用された言語) の複辭的性格付けに對する觀察にすぎぬ。蓋しそれは、意味の本性の "Abbild" なのだから。(では、眞の言語の本性は、どこにあるか。ルイスは、これを、センス・意味に求めて來る。) 併しとも角、言語的意味のみを必要とする立場や言語的意味のみを支援する觀點は存している。

(i) まず、論理學、言語分析の問題がそれであらう。前述しておいたが、論理學の總ての問題は言語的意味に關してのみ取扱われるということは正しかろう。「論理認識に當つて如何なる表象或は想像力、將又圖式が、言語と結合するか等は問題にならぬ。ただ言語間に整合性 (consistency) さえ存すればよい。チェスの如く、ただ規則にそつて盤上を動いている——discourse of disembodied spirits——でよい (p.141)」とさえルイスも述べる如くである。論理學の目的が純粹思惟に於ける整合性、眞正性の達成にあることも了承されてよいであらう。併し、もと「思惟は、經驗に直面した際の行爲のガイダンス (p.142 or p.3)」ではなかったか。こうみれば、思惟にはひとえに「センスへの關り」が保存せられていべきではなからうか。とも角「……あらゆる反省の問題、就中哲學に含まるべき諸問題さえ言語的關係考察のみで解決し得るという考えは、餘りに極端ではなからうか (p.143)」とルイスはいふ。

では、一體、コンヴェンションナリズムの立場である言語的意味とは何であらうか。

(B) 言語的意味

ルイスは、言語的意味を次の様に定義している。「ある語 (words) ・表現 (expressions) —— 今、問題にしている——と他の語・表現との限定的な分析的関連の諸類型に基づいて構成された内包的意味 (intensional meaning) である (p.131)」と。従つてある表現の言語的意味とは「その表現の代りに代置され得るすべての表現に共通な個性 (property) としての内包 (intension)」であらう。

ここで代置され得るとは、この代置によってこの表現による命題の眞偽が變化したり、命題の意義が變化を來すことのないという意味である。上述の註で述べた如くもと term の intension にはかかる意味が含まれている。ある名辭 a の内包は、 a が妥當すれば、同様に妥當し得る他の名辭 a_1, a_2, a_3, \dots の全體、否 conjunction (結合連關) としての内包意味が、 a の言語的意味に相當するからである。ただ、注意すべきは、言語的意味は、この様な言語相互の連關であり、言語の規則的代置——翻譯に過ぎぬということである⁽³⁾。

併し、上の様に語、表現の意味を別のそれらによって特殊化できるものと考える立場は、意味を單に言語使用に過ぎぬとし、言語のみの抽象的演繹體系のみが存するということに終るであらう。まことに我々は言語を使用して、意味を表現する。その限り意味と言語には絶ち難い關係が存していよう。併し乍ら、意味の總てが言語に盡きるとせば、言語のすべては、最早何も表現しないことになるであらう。かくて、言語的意味は (i) 言語の體系の中に没入して (ii) その中でも早や限定されぬものに豫料的にリードバックされるにすぎず (iii) それとて畢竟相互的言い換えで

すべき經驗的特殊事例の間に存するかは、本質的に問題にならぬ」とされ、(ii) こうした經驗内容は除去されて、それ自身、獨自で立ち得る——be capable of standing on its own feet (p. 138) といひ、(iii) 言語規則によって決定される言語的關係のサークルの外には出ない、まるで實際とは無關係らしい圖上の仕事として、センスに基づく一切の意義は有たぬことになる。B・ラッセルのいう「一般的にはいかなる決定的な解答も眞であるとは知られえぬ故、哲學はその問題に對する決定的解答の爲にではなく問題それ自身の爲に學ぶべきである」というのはまだしも、ウィットゲンシュタインの著明な比喻は、哲學は形而上學病にとりつかれた精神患者を治療する醫師であり、患者がいなくなれば無用となると云い、彼を理解したその後にのぼりつめた梯子は、最後にははずされねばならぬという如き「固有領域に關する哲學の無意味」を謳い、シュリックも「これからは哲學の書物はかかれず、凡ての書物が哲學的にかかれるのみ」と語って「敎説」としての哲學を否認する。これに對しルイスは、反論し「ラジカルな經驗主義者と自稱し乍ら論理分析以外に哲學は正確には何も提供せぬという人がいる……彼らはただ、その仕事が單に原初的言語問題に止まり use-of-language を唯一の仕事とし、人間生活に關する問題には全く無縁である……というが」自分にかかる考へには組し得ぬといひ、彼らの據り所である分析的命題が、果してセンス・意味を缺くか、又無内容で、それ自身は何ら經驗に對應しないかについて考察し、言語的關係に於ける意味——即ち言語的意味という觀點に立つところにコンヴェンションナリズムの正しさもあると云いつつ、この言語的意味そのものが根本に於て、センス・意味に基礎づけられている點を解明し、分析的陳述乃至は分析的眞理のセンスによる適用可能性の領域を示すのである。

なくて、センス・意味相互の關係として、可能的經驗に座を持っていることの明示といった四點に展開されよう。

(A) コンヴェンションナリズムについて

もと論理實證主義は「哲學にのみ開かれて科學の到達し得ぬ知識の源泉は存し得ぬ」という反形而上學的立場、之を翻えせば、あらゆる認識の眞理性の標準は經驗に求めねばならぬという經驗主義の立場をとる。しかし、哲學とはそのまま自然科學に包括されえぬので、それは固有の機能を持たねばならぬ。即ち哲學は、命題の解明と明瞭化という知的活動であるというのである。この點、即ち哲學の機能を命題の明晰判明にありとする考えは、カルナップ等に見られる如く、進んで言語批判、即ち言語のシンタクスに哲學の分野を限定する事になり、明らかに、「經驗主義であり乍ら、アプリオリな論理の世界を整合的に保持しようとしている」(p. 238)と云われるに到る。

論理學は、チエスの規則と同じく「とりきめられた形式的規則」即ちいくつかの論理語の使用法則であり *verite de règle* となる。こうした言語規則は、コンヴェンションナルに定められる。しかもチエスの規則がまさにそうである如く、この規則を踏みはずせば、それは成立しなくなるであらう。

さて、こうしたコンヴェンションナリズムのよりどころは、分析的命題が經驗的な事實問題 (*empirical matters of facts*) に關しては、空虚な同一意味であり、又無意味であるという點にある。„all men are animals“ に於て、例えば *animal* の適用が拒まれるならば、*men* も適用されぬということとは、現實の經驗と無關係に、とりきめられた言語關係から言語的整合性の規則に則って驅出的に限定せられるであらう。このことは *round square* という如き矛盾語に於ても同様である。約言すればまず (i) 「如何なる關係が、言語 *words* とその適用すべき、或は主張

方である。

(vi) アプリオリに眞理とされる綜合的認識はありえない。(尤もB・ピーチはルイスさえ分析的と綜合的の區別に對してグラジュアリズムを示唆しているという。)

さて、この内、最も興味ある、そして重要な問題を提供しているのは、センス・意味と言語的意味に關する考察であろう。ただし、前述せる如く、分析的眞理の實態を解く鍵が、この中に秘められているからである。他の問題は、この見解を展開する爲の基礎考察、否、準備的考察とも云えるであろう。従つて、意味の上記四つの型については、その要點を註に譲りたい。唯、一言附言せば、可能的世界 (possible world) が、決して不毛なものではなく (p. 56) かえて現實世界こそその單なる一部であること、しかして、命題の内包 (intension of proposition) とは、「この命題が眞である爲に可、能、的、世、界、に、と、つ、て眞であらねばならぬあらゆるものを含む」ということがここで明らかにされている。従つて、分析的命題を取上げて考える時、この事は、分析的命題が適用可能 (applicability) を持つこと、従つて無意味 (meaningless) ではないこと、しかし、それは如何なる可能の世界にも妥當するような論理的必然性をもつ命題即ち universal intension であることを理解する手掛りとなる。

X

X

X

ルイスの分析的陳述 (analytic statement) の考察は、(イ) その意味のコンヴェンションナリズムの一面性に對する批判、そして、その爲の、(ロ) 意味の言語的使用 (言語的意味) の批判と、(ハ) それに對比されるセンス・意味の根源性、(ニ) 最後に、分析的眞理の構造、即ち論理學の原理たる分析的眞理が單に經驗から浮動する空の器では

C・I・ルイスの分析的眞理と經驗的認識に關する一考察

一、意味

「……意味論は純粹に論理的教説に屬する故に出来る丈簡單に述べたつもりだが、それすら多くの人々の興味を超えてゐるかも知れぬ。従つてここをオミットして直に經驗的知識の分析の章に進まれて結構である (p.39)」とまことに慎み深くことわり乍らそれ丈に彼のユニークな意味論がここでは壓縮されて展開せられているが、彼に従つてその概括を示すならば、

(i) 一般に分析的眞理を、暗示的にせよ明白な型にでもせよ、意味のみによつて決定された眞理とする傳統的な考えは正當である。

(ii) 傳統的には意味は、内包 (connotation) と外延 (extension) によつて指定されたが、より検討すれば、これに更に二つを加え、外延 (extension, denotation) 包括 (comprehension) 意義 (signification) 内包 (intension, connotation) の四つの型が區別され、命題の考察に當つてはこの區別は格別重要な使命を有して來る。

(iii) 命題考察に當つて、内包的意味は二つの仕方——即ちセンス・意味と言語的意味に區別される。しかし、センス・意味は基礎的である。

(iv) 論理學の原理 (Principle of logic) は言語的意味という觀點で分析的である。即ちその眞理は分析命題の含む言語的意味との諸關連に於てのみ確實化される。

(v) 基礎的には論理學の諸原理と他の分析的眞理を區別する方途はない。それはただコンヴェンショナルな仕

點彼の考えは反形而上學的であるのみか、更に (iii) 意味の根源的形態をセンス意味⁽⁶⁾——即ちセンスによる言語又は命題の適用の標準 (criterion) とみることによつて分析的命題も無意味ではない、經驗適用への可能的座は有しているとみるのである。その經驗、乃至は感覺所與からの遊離を脱れんとするのである。そして、この觀點に於ては、センス・意味は——そして經驗的知識のそれをさきの假言的陳述が形作るのであるが——また彼の考え方の核であるともいえよう。

次章に於て多少立入つて之を述べてみよう。

- (1) 陳述は命題 (Proposition) と區別され、「命題を主張」 matters of facts を現實世界に歸せしめるものである」といはれる。(p.53)
- (2) N.Lawrence; Philosophical Review-April 1952 p.218
- (3) 文章中のページ付はすべて、C.I. Lewis An Analysis of knowledge and Valuation のもの。
- (4) ゴヒーン教授は 1953 年のアメリカ研究セミナーで、例えばセンス・意味はプラグマチックである。しかしルイスの意味がシンタックスにあつた點デュニーのプラグマチズムとは異ると語つた (7・30)
- (5) E.J.Nelson; The Verification Theory of Meaning Ph. Rev. April 1954 p.191.
- (6) Sense-Meaning のこと。後述する如くこのセンスは感覺所與とどうも、圖式意味とでも譯するのが適切な如き高度な意味を持っているので敢てセンスとしておいた。

らぬであろう。彼自身「假令、現實 (reality) が固定され、その未來事實が既に豫定されていたとしても、尙それを、知ることには價值は存している (p.22)」というのも、實はこうした變更不能の客觀的事實の知識が、よし制限はあつても、それによつて我々の未來の經驗を我々が決定できる、という用途の中に價值があるとみるからに他ならない。(p.23. or p.206)。我々の元來の經驗は、その決定と選擇を我々に對して開いている。客觀的事實の絶對的決定と雖も、定言的には、「如何なる人の經驗までも決定することはできぬ (p.207)」のであつて、逆に客觀的事實の定言的豫知 (categorical prediction) が、可能的行爲に關する假言的豫知に轉化されるのである。明瞭な口調で彼は次の如くいう。

(i) たしかに客觀的事實に關する知識には理論上完全なる驗證 (verification) は不可能である。(ii) しかしその知識と雖も、自らの證人としての經驗を離れては無意義となる。我々の可能的經驗への假言的知識によつてそれが明定される、即ち if-then statement に對してそれが包含 (implication) を持つてこそ、我々はそれに意義を與えることができる。(iii) 尤も、この假言的知識は、行爲の爲の豫知である。(ib.) ——と。まことに、E・J・ネルソンが指摘する様に「⁽⁵⁾ルイス理論が積極面で強くアピールするところは、一つの認識の機能即ち豫料的經驗に於いてその實踐的使用を強調する點」から打ち出されるといふるでもあろう。

扱つて分析的眞理或は「意味に依つてのみアプリアリに決定される認識」は如何に考えられるであらうか。彼はまず、(i) 分析的命題は、意味 (meaning) のみによつて決定され、従つて「應感覺的特殊經驗とは獨立で、その點アプリアリといえろ」とみる。(ii) しかし、尙意味は決して感覺的現象以外の一種の客觀とは考えられえぬという。この

序

ルイスの哲學の決定的支點が、「可能的行爲の假言的陳述⁽¹⁾ (if-then statement)」と事實 (Fact) についての定言的陳述 (categorical statement) との關係を意義付けることにある⁽²⁾ という事は、M・ローレンスの指摘を俟つまでもなく明白であり、この關係の意義を理解すること無くしては、彼のいう認識の問題も、價値の分析も解明することは不可能であるといえよう。しかし、この關係について立入った考察を爲すに先立って、極めて一般的ではあるが、ルイスの考え方について二、三の點を明らかにしておきたい。

まず、上の如き問題を中心にもつ經驗的知識の分析は、もと彼にとっては、倫理學の豫備學乃至はプロレゴメナの意義を持つものであるということ。⁽³⁾ 彼の哲學的關心は人間生活に存している。彼は、哲學の内容は倫理學等人間問題にあるとみる。唯、倫理學の主題確立の爲には、豫め價値一般、わけても價値付け (Valuation) が明確にせらるべきである事、しかして「價値付け」は「經驗的知識の一形式、一範型」であつてみれば、倫理學の基礎的研究の爲に經驗的知識の分析は出發點的意義を持つというのである。

次に、元來この經驗的知識——否廣くいつて「知るということ」は、行爲及び評價と內的連關を有しているものであるという點。——これも彼の行動主義的立場⁽⁴⁾ を多少とも指示するものである。彼は認識とは行爲のためのものであり、行爲を指導する働きをなす。又行爲は評價に基礎を置いていなければならぬ。價値決定と撰擇の無い行爲というものはありません。客觀的事實に關する定言的認識というも、もと認識一般の上述の如き理解から考え直されねばな

筆者は廣島文理科大學哲學科昭和二十四年卒業、京都大學文學部大學院昭和二十七年修了、既發表論文には「反省的判斷力について」(『德島大學紀要』三一日本哲學會發表)「先天的綜合をめぐつて」(『德島大學紀要』四)「最近アメリカ倫理學の潮流」(『理想』昭和二十九年九月號)がある。德島大學講師(專任)。

C・I・ルイスの分析的眞理と

經驗的認識に關する一考察

本
家
眞
澄

論 實 證 主 義
ces, Vol. 80, 1951.)

110

(一九五四、六、一八)

的分析のみによつては解さぬ方法論的問題である。「先天的綜合」という概念は不可能な概念で、かかる命題が存在しないことは論理的分析によつて明かに出来る」という見解は維持しえなくなつたと言われねばならない。

(31) カルナップの経験主義は實用主義的であるが、同じく實用主義的経験主義を唱えるクワインの思想と同一視するわけにはいかない。カルナップの場合は理論的問題と實際的(實用的、實踐的)問題を明確に區別する寛容の原理を基礎としてゐるが、クワインはこの様な區別を“dualism”として排し、自らはデューイの思想に由來すると言われる“gradualism”を採る。(Morton White, “The Analytic and the Synthetic: An Untenable Dualism”, John Dewey: Philosophy of Science and Freedom, New York, 1950.) その見解によれば、カルナップが理論的と考える問題も同時に實際的であり、單に實際的と考える問題も同時に理論的である。兩者の區別は相對的で程度問題に過ぎない。(W. V. Quine, “Two Dogmas of Empiricism”, Philosophical Review, Vol. LX, 1951.) この相違は存在論に對する意見の對立となつて現れる。例えば、唯名論と實念論の論争に關して、これを言語選擇の問題(唯名論の言語か實念論の言語か)と考える點で兩者の意見は一致している。しかるに、カルナップが言語選擇の問題を單に實際的なもので眞偽には關係がないと見るのに對し、クワインは眞偽にも關係があると見るのである。すなわち、知識としての存在論をカルナップが否定するのに對し、クワインは肯定するのである。唯名論の言語と實念論の言語の選擇の問題に關して、カルナップが實際の見地から後者を選ぶのに對し、クワインは理論の見地から前者を選ぶ。この様に兩者の意見は食違つてゐるのであるから、「實用主義的」といふ名の下に兩思想を同一視することは許されぬ。(Carnap, “Empiricism, Semantics, and Ontology”. *Revue Internationale de Philosophie* 11, 1950; Quine, “Designation and Existence”, *Journal of Philosophy*, xxxvi, 1939; “On Universal”, *Journal of Symbolic Logic*, Vol. 12, 1947; Goodman & Quine, “Steps Toward a Constructive Nominalism”, *ibid.*; Quine, “Semantics and Abstract Object”, *Proceeding of Arts and Sciences*).

可能である。」——に基づいている。このテーゼは、「すべての命題は要素命題 (elementary proposition) の真理函数である。」という形でウィットゲンシュタインによって始めて述べられた。(L. Wittgenstein, *Tractatus Logico-philosophicus*, London, 1922, p. 112, 142, 152.) 續いてミッセルがその見解を採り、(同書)のミッセルの序文 p. 13 以下及び Whitehead & Russell, *Principia Mathematica*, Vol. I, 2nd edition, 1925, p. xiv, 659) 更にカルナップは初めに掲げた形に改めてそれを受継いだ。しかしカルナップはこのテーゼの論據が十分であるとは考えていない。(「Syntax」p. 245 以下「Semantics」p. 249 及び Carnap, *Meaning and Necessity*, Chicago, 1946, p. 141—2 参照)

(28) 標準形に變形する方法については、例えば Hilbert & Ackermann, *Grundzüge der theoretischen Logik*, Berlin, 1928, S. 63 (一九三八年に二版、一九四九年に三版が出た。二版からの英譯と三版からの邦譯がある。) 及び (Syntax) p. 104—5 を見よ。

(29) K. Popper, *Logik der Forschung*, Wien, 1935, S. 12, 33. (邦譯がある。)

(30) カルナップはこれまで經驗主義の原理を次の様に主張として表わして來た。

「數學と經驗科學の命題のみが意味をもち、他のすべての命題は無意味である。」(「Philosophy」p. 36)

「科學の命題は、分析的であるか矛盾であるならば數學を含めた論理學に屬する。分析的でもない(綜合的)ならば、それは經驗命題である。」(Carnap, "Die alte und neue Logik", *Erkenntnis* I, 1930. 邦譯『舊く論理學と新しい論理學』統一科學論集、四一頁。)

カルナップ自身は述べていないが、これらの主張は當然提案の形に改められねばならぬ。強いて主張として定式化したいならば、「經驗主義言語において」という句を加えねばならない。「綜合的」という概念は意味論に屬するが、「經驗的」という概念は經驗的方法論(語用論)に屬する。従つて、「綜合命題は經驗的であるか否か」の問題は論理

- (21) この真理條件は方法論におけるものであるから、前述の意味論における真理條件と混同してはならない。
- (22) 「Syntax」及び「Philosophy」では、未だ古く見解が採られてゐる。
- (23) 科学の命題の「 1 」知覚命題の「 a 」等値となる「 a 」の「 1 」有価個の知覚命題から成る連合命題 $S_1 \cdot S_2 \cdot S_3 \dots S_n$ の等値となること「 1 」知覚命題の無限集合 $O = \{S_1, S_2, S_3, \dots\}$ の等値となることが證明された。(「Testability」p. 464) の従つて、第一節で述べた實體主義の命題を形式的語法の命題に翻譯する仕方を改めねばならぬ。
- (24) 「統一科学」論の立場から、初めて物理主義を取り去つたのはハイラーマン。(O. Neurath, "Physicalism", *Monist* 41, 1931; "Physicalismus", *Scientia* 50, 1931; "Soziologie im Physikalismus", *Erkenntnis* 2, 1931) ヘルムハルトの物理主義は "Die physikalische Sprache als Universalsprache der Wissenschaft," *Erkenntnis* 2, 1932 (英譯 *The Unity of Science*, London, 1934) の註釋をよむ。統一の立場から離れることはつて、"Logical Foundations of the Unity of Science", *Inter. Encyclo. of Uni. Science*, Vol. 1, no. 1, 1938 (Readings in Philosophical Analysis にも轉載されてゐる) がよい。
- (25) カルナップは觀察可能な事物—述語で定義し得ない事物—述語 ("soluble") なることを證明した。(「Testability」p. 440) したがつて Thomas Storer は "On defining 'solubility'," *Analysis*, Vol. 11, no. 6, 1951 にあつて、この證證を避ける新たな定義を提案したので、それと異なる證證を要求する問題となる。(「Journal of Symbolic Logic. Vol. 19, no. 1, 1954. Reviews p. 69 に載る」)
- (26) 「命題結合」の意味の説明は「[Semantics] § 37 Terminological Remarks」にあり、私が加えたものである。「指示體」の語は原論文にはない。
- (27) 決定(4)は外延性のテーゼ (Thesis of Extensionality)——「内包的 (非外延的) 命題は外延的言語の命題に翻譯

命題 S (同じ命題を二通りの 表わし方で示す)	S の 確 證 は					
	C ₁ ('P(a)' 等) の確證 に		C ₂ (' \sim P(a)' 等) の確證 に		C (=C ₁ +C ₂) の確證に	
	完全 に	不完 全に	完全 に	不完 全に	完全 に	不完 全に
	還元可能である。					
S ₁ (x)P(x); $\sim(\exists x)\sim P(x)$	—	+	—	—	—	+
$\sim S_1$ $\sim(x)P(x)$; $(\exists x)\sim P(x)$	—	—	+	—	+	—
S ₂ (x) $\sim P(x)$; $\sim(\exists x)P(x)$	—	—	—	+	—	+
$\sim S_2$ $\sim(x)\sim P(x)$; $(\exists x)P(x)$	+	—	—	—	+	—

(14) カルナップは "Wahrheit und Bewährung", Actes du Congrès International de Philosophie Scientifique, 1936 (英訳 "Truth and Confirmation", H. Feigl & W. Sellars, Readings in Philosophical Analysis, New York, 1949, p. 119—27.) において、意味論の概念「真」と語用論の概念「確證」の相違を同様の観照から語論している。

(15) Charles Morris, Signs, Language and Behavior, New York, 1946, p. 279.

(16) 同前 p. 219—20 及び "Foundations of the Theory of Signs, Inter. Encyclo. of Uni. Science, Vol. I, no. 2, 1938, p. 9, 30 参照。

(17) 厳密な定義と説明について「[Syntax] を見よ。なぜその意義は意味論の立場から改められた。 ([Semantics] § 39 Remarks on "Logical Syntax of Language" 参照)

(18) 原論文には証明がある。以下の敘述において (証明 略) とある場合はみな同様である。断りなく証明が略されてある場合は、原論文においても略されているのである。

(19) 上表を参照せよ。

- (1) R. Carnap, *Logical Syntax of Language*, London & New York, 1937 (Orig., Vienna, 1934) p. 51. (以下圖書及び [Syntax] へ註記あり)
- (2) Carnap, *Introduction to Semantics*, Cambridge, Mass., p. 3—15 參照。(以下圖書及び [Semantics] へ註記あり)
- (3) 同書 p. 32 及び *Logical Foundations of Probability*, 1950, p. 65 以下 ([Probability] へ註記) 參照。
- (4) 上に註記ある計算の構成については [Semantics] p. 164 以下を参照。
- (5) 同書 p. 202 以下及び『論理學の基礎』篠原健郎、続一校訂、昭和十七年、一九九—二〇二頁參照 (Carnap, “Foundations of Logic and Mathematics”, *International Encyclopedia of Unified Science*, Vol. 1, no. 3, Chicago, 1939.)
- (6) 「論理學」について Carnap, *Formalization of Logic*, Cambridge, Mass., 1943 を参照。
- (7) [Syntax] p. 48—9, 284—312 及び Carnap, *Philosophy and Logical Syntax*, London, 1935, p. 58—82 ([Philosophy] へ註記) 參照。
- (8) 上の標題を改めらるべきならぬこと、註 (3) 參照。
- (9) *Testability and Meaning*, *Philosophy of Science*, Vol. III, p. 432 ([Testability] へ註記)
- (10) 同 p. 454.
- (11) ヒーベル大学の Graduate Philosophy Club から讀み本として採られた。同書の後末參照。
- (12) [Testability] Vol. IV, p. 2.
- (13) [Probability] p. 202 以下。

(2) 完全確證可能性の要請 (RCG)

「すべての総合命題は完全に確證可能でなければならない。」

これは RCT よりは弱い経験主義で、言語は確證可能な分子言語に制限される。分子命題に制限される点で RCT と同じであるが、検査連鎖に制限されぬ点で RCT よりは自由である。

(3) 検査可能性の要請 (RT)

「すべての総合命題は検査可能でなければならない。」

これは RCT よりは弱い経験主義であるが、RCG とは直接に比較することは出来ない。言語は検査可能な一般化言語に制限される。すなわち、命題は分子命題に制限されず一般化命題も許されるが、導入連鎖は検査連鎖に制限される。

(4) 確證可能性の要請 (RC)

「すべての総合命題は確證可能でなければならない。」

これは最も弱い経験主義で、分子命題への制限も検査連鎖への制限もなく、経験主義言語としては最も自由である。確證可能な一般化言語が許される。

経験主義者は、以上のいずれを原理として選んでも差支ないが、不完全にさへも確證可能でない超越的な形而上學の命題と科學の命題とを區別する目的のためには、最後の RC で十分である。かかる實際的な理由から RC を原理として選ぶことに決定する。しかし繰返し強調したように、経験主義の原理は眞偽とは關係のないものである。⁽¹⁷⁾

とすれば、SはCのすべての命題からの歸結であるからSの確證はCの確證に完全に還元可能である。この事實に基いて次のように決定する。

Cの命題がLにおいて許されるならば、S（すなわち E_n ($E \vee O$)の命題）もまた許される。

この決定(5)と(6)から $U_1, E_2, U_3, E_4, \dots$ 及び $E_1, U_2, E_3, U_4, \dots$ が許され、従つて $U_1, E_1, U_2, E_2, U_3, E_3, \dots$ すなわち $L_1, L_2, L_3, L_4, L_5, \dots$ が許されることになる。そして更にその結果は L_0 の許容に導く。

經驗主義の原理

經驗主義の原理は、從來は次のように主張として表わされて來た⁽³⁸⁾。

「すべての知識は經驗的である。」

「認識しうるすべての綜合命題は、經驗に基いている（經驗と結合している）。」

しかし既述のように經驗主義は經驗主義言語の提案であつて眞偽とは關係のないものであるから、その原理は提案或は要請（requirement）の形で表わさるべきである。既述の方法論的研究の成果を基礎とすれば、四通りの可能な原理を立てることが出来る。それらの間には絶對的な境界線はないから、更に多くの中間段階を區別することも出来る。

(1) 完全検査可能性の要請（略語 RCT）

「すべての綜合命題は完全に検査可能でなければならない。」

これは最も強い經驗主義の立場に應ずるもので、検査可能な分子言語に制限される。すなわち、命題は分子命題に制限され導入連鎖は検査連鎖に制限される。

言語	集 合	例
L_0	U_0, E_0	$M_1(a)$
L_1	U_1	$(x)M_1(x)$
L_2	E_1	$(\exists x)M_1(x)$
L_3	U_2	$(x)(\exists y)M_2(x, y)$
L_4	E_2	$(\exists x)(y)M_2(x, y)$
L_5	U_3	$(x)(\exists y)(z)M_3(x, y, z)$
L_6	E_3	$(\exists x)(y)(\exists z)M_3(x, y, z)$
\dots	\dots	\dots
L_∞	あらゆる命題が許される。	

分子言語 L_0 に制限しようとする哲學者の存することを前に述べたが、 L_0 には一般化命題は含まれないから、物理法則を一般化命題で表わすことが出来ない。それでそれらの人々は、法則を分子命題（例えば、限定された全稱命題）で表わすか、一つの分子命題（例えば未來の事件の豫言）を他の分子命題（例えば觀察された事實の記録）から演繹するための推論の規則として表わすかしなければならなかったのであるが、この方法は不便であり現に物理學者が行っている方法とは遠いものである。かかる不便を忍んでまで分子言語を固執する理由は全くないのであるから、その制限を排し一般化命題を許容することに決定する。

決定 (5)

S が全稱命題（例えば、 $(x)Q(x)$ ）で、 C がそれに対応する full sentence（ $Q(a)$ 、 $Q(b)$ 等）の集合である sentence（ $Q(a)$ 、 $Q(b)$ 等）の集合であるとすれば、 C の命題は S の歸結であるから S の確證は C の確證に不完全に還元可能である。この事實に基づいて次のように決定する。

C の命題が L において許されるならば、 S （すなわち U_n （ $E \vee O$ ）の命題）もまた許される。

決定 (6)

S が存在命題（例えば、 $(\exists x)Q(x)$ ）で、 C がそれに対応する full sentence（ $Q(a)$ 、 $Q(b)$ 等）の集合である

と存在記號をもつ）ならば、次のことが成立つ。

A S と $\sim S$ は共に不完全に確證可能であり、従つて S は相稱的に確證可能である。

B 決定 ($3-A$) に従う場合には、S と $\sim S$ は共に不完全に検査可能であり、従つて S は相稱的に検査可能である。（証明 定理 (17) と (18) より）

さて、これから一般化命題を許容するか否かの論議に入るのであるが、その準備として、言語を複雑さの度合によつて配列、分類して置く。

- (1) $\exists x \forall y$ であれば、 U_m の命題は U_n の命題よりも複雑である。同様に E_m の命題は E_n の命題よりも複雑である。
- (2) E_n の命題は U_n の命題よりも複雑である。（理由、 E_1 と U_1 について考察する。 E_1 の命題（例えば、 $(x)M_1(x)$ の否定は完全には確證可能でない）、 $(\exists x)M_1(x)$ は反證可能でない）。これに對し U_1 （例えば、 $(x)M_1(x)$ ）の命題の否定は完全に確證可能である、 $(x)M_1(x)$ は反證可能である）。ポッペーの反證可能の原理によれば、⁽²⁹⁾ 科學においては驗證可能性（完全確證性）よりも反證可能性（否定の完全確證性）を重視すべきである。かくして E_1 の命題は U_1 の命題よりも複雑であると見做すのである。）

(1) と (2) に従つて言語を順序づければ、 U_0 或は E_0 に屬する分子命題に制限される分子言語 L_0 から始まり、すべての命題を含む最も自由な言語 L_∞ に終る系列 $L_0, L_1, \dots, L_\infty$ が得られる。

次表は各言語に屬する命題の集合と命題の例を示したものであるが、そこに示されている命題よりも複雑度の低い命題（例えば、 L_0 においては原子命題）は部分として含まれるものとする。

S が E_{n+1} の命題であるならば、 S の確證は或る U_n の各命題の確證に完全に還元可能である。また、 $\sim S$ の確證は或る E_n の確證に不完全に確證可能である。（證明 略）

定理 (19)

決定 (1) に従う言語においては、 S が U_1 の命題であるならば次のことが成立つ。

A S は不完全に確證可能であり、 $\sim S$ は完全に確證可能である。

B 決定 (3—A) に従う場合には、 S は不完全に検査可能であり、 $\sim S$ は完全に検査可能である。（證明 定理 (3)、(16) より）

定理 (20)

決定 (1) に従う言語においては、 S が E_1 の命題であるならば、次のことが成立つ。

A S は完全に確證可能であり、 $\sim S$ は不完全に確證可能である。

B 決定 (3—A) に従う場合には、 S は完全に検査可能であり、 $\sim S$ は不完全に検査可能である。（證明 定理 (4)、(16) より）

定理 (19) と (20) は夫々次のテーゼに對應する。

「全称命題は驗證可能でないが反證可能である。」「存在命題は驗證可能であるが反證可能でない。」

定理 (21)

決定 (1) に従う言語においては、 S が U_n 或は E_n (但し $n > 1$) の命題である（従って少くとも一個の全称記號

する點である。

一般化命題を構成するにはオペレーターを必要とする。便宜上、變項として個體變項のみを許す言語に制限して考察することにする。また、分子述語 (M_1, M_2 等の記號を用いる。) のみを含む言語に制限する。かかる制限をもつ一般化命語は、否定記號が附されないオペレーターの系列と、オペレーターを含まない operand (例えば、 $(x)P(x)$ において命題函數 $P(x)$ は、オペレーター (x) の operand と⁽²³⁾ ばれる。) から成る標準形 (normal form) に變形できる。また、分子述語を適當に定義することによつて、operand を $M(x, \dots)$ の形に變形することが出来る。オペレーターの系列において、同一種類のオペレーターから成る部分系列を一組として、それを命題のオペレーター組 (operator set) と名附ける。以上の準備の下に、命題を次のように分類する。n 個のオペレーター組をもつ命題の集合の中で、最初のオペレーター組が全稱記號であるものを U_n とよぶ。また最初のオペレーター組が存在記號であるものを E_n とよぶ。 U_0 と E_0 は同一で分子命題の集合である。 U_1 の命題は全稱記號のみから成る命題で、 E_1 の命題は存在記號のみから成る命題である。 U_2 の命題は最初のオペレーター組が全稱記號であるような二個のオペレーター組をもつ命題である。(後で例を擧げる。)

定理 (17)

S が U_{n+1} の命題であるならば、 S の確證は或る E_n の確證に不完全に還元可能である。また、 S の確證は或る U_n の各命題の確證に完全に還元可能である。(證明略)

定理 (18)

カルナップの經驗主義について

値記號、III) の指示體 (designatum) (例えば、否定・内含・等値) である。⁽²⁶⁾ 外延的な命題結合というのは、いわゆる真理函數 (truth-function) のことである。例えば、普通の命題算における命題結合 (否定・選言・並立・内含・等値等) は外延的 (眞理函數) である。分子命題を構成するには結合詞を用いなければならないから、命題結合として外延的なものだけを許すか、それとも更に内包的なもの (例えば、模相論理學における模相函數 modal function) をも許すかという問題が生ずるが、外延的命題結合のみを含む言語によって内包的命題結合を含む言語を取扱う方法があるので、⁽²⁷⁾ (4) のように決定するのである。

定理 (16)

決定 (1) に従う言語においては、次のことが成立つ。

A すべての分子述語は完全に確證可能であり、すべての分子命題は相稱的に完全に確證可能である。

B 決定 (3—A) に従う場合には、分子述語はすべて完全に検査可能であり、すべての分子命題は相稱的に完全に検査可能である。(證明 定理 (8) と (9) より)

分子命題に制限される言語を分子言語 (molecular language) というが、分子言語においてはすべての命題は完全に確證可能であり、決定 (3—A) に従う場合には完全に検査可能でさえある。この大きな利點のために、分子言語に制限しようとする哲學者が多い。例えば、カルナップ (Der logische Aufbau der Welt における)、ラッセル (Our Knowledge of the External World, 1914, p. 110 における)、ウイットゲンシュタイン、シュリック、ラムゼイ、ワイル、ブラウワー、カウフマン。これらの人々の共通の誤りは、分子言語を唯一の正當な言語であるとし、それを主張、

は非常に多い。例えば、マッハ及び其他の實證主義者、感覺主義者、觀念論者、カルナップ (Der logische Aufbau der Welt, 1928 における) 及び其他の論理實證主義者 (マッハの影響を受けた初期における)。(B—b) を選ぶ學者には、物理主義の提唱者ノイラート (O. Neurath) がいる。

決定 (3)

L においては還元對を含む導入連鎖が許される。更に次の二つの可能性があるが、ここではいずれを選ぶとも決定しない。

A 検査連鎖のみが許される。

B 検査連鎖に制限されない。

基本述語以外の原子述語は導入連鎖によって L に導入されるから、導入連鎖の選擇が問題となるが、定義のみを含む導入連鎖では不十分であるので、還元對を含む導入連鎖を許すのである。

定理 (15)

決定 (1) に従う言語においては、すべての原子述語は完全に確證可能である。更に決定 (3—A) に従う場合には、原子述語は完全に検査可能である。(證明 定理 (8) より)

決定 (4)

L の命題結合は外延的である。

命題結合 (sentential connection) とは、結合詞 (connective symbol) (例えば、否定記號 \neg 、内含記號 \supset 等

は既述の知覺語の他に、感情・想像・記憶等すべての心理現象を記述する述語が含まれる。(B—a)は argument が時間的規定のみをもつ意識の名であるため、(A)とは反對に確證可能性においても觀察可能性においても主觀的である。例えば、「私の意識は今憤怒の状態にある」という命題は、主觀的に(その人間に對してのみ)確證可能である。他の人間はこの命題を確證する途がない。従ってかかる言語は多數の主觀の間に成立つ傳達の手段とはなり得ない。ただ獨りごと(solilobny)にだけ用い得る純粹に主觀的な言語である。(B—b)は argument が時空的規定をもつ事物としての人間の名であるような心理學的述語で、間主觀的な確證可能性をもつ。例えば、或る人間 N_1 が「 N_1 は今ウィーンについて考えている」と言うならば、その命題は N_1 に對して確證可能であるばかりでなく、他の人間 N_2 に對しても確證可能である。(N_1 に對しては完全に證確可能で、 N_2 に對しては不完全に確證可能である。) 従って、述語「ウィーンについて考えて」は間主觀的に確證可能である。しかし觀察可能性においては主觀的である。すなわち、 N_1 に對して觀察可能であるが、 N_2 に對しては觀察可能でない。

(B₁—a)と(B—b)を比較するとき、(B—a)は完全に主觀的であるという缺點をもっているのでそれを棄てる。(A)と(B—b)を比較するとき、(B—b)はなお主觀的であるという缺點をもっているから、それを棄てたいのであるが、もしも(B—b)を(A)に還元することが出来なければ、(A)のみならず(B—b)をも基本述語とせねばならない。しかし物理主義が成立し、(B—b)は(A)に還元可能であるので(A)のみを基本述語とすればよい。かくして決定(2)に到達する。

(A)を基本述語に選ぶ哲學者としては、カルナップの他にポッパー(K. Popper)がいる。(B—a)を選ぶ學者

的函數表現（例えば、「溫度」の full sentence（例えば、「aの溫度はrである」或は式で記述（ ϕ ） \equiv 「 ϕ 」）もLの原子命題として取扱われるが、便宜上ここではただ原子述語の full sentence としての原子命題のみを考察する。原子述語は基本述語と原子連鎖によって導入された述語とから成るから、原子命題については基本述語と原子導入連鎖の選擇に關する問題を考察せねばならない。

決定 (1)

Lのすべての基本述語（記述的な）は觀察可能である。

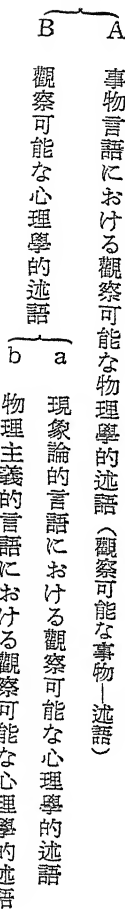
經驗主義の立場からは、Lのすべての述語が確證可能であることが要求される。そのためには、Lの基本述語は觀察可能でなければならない。しかしLを構成する場合に經驗主義の立場を採らねばならぬように強制されているのではない。

決定 (2)

Lのすべての基本述語は事物—述語である。

觀察可能な述語には、更に三種の區別がある。

觀察可能な述語



(A) は確證可能性においても、また觀察可能性においても間主觀的 (intersubjective) な述語である。(B) に

カルナップの經驗主義について

従来は、「有意味」「無意味」という用語を用いて論ぜられることが多かったが、これらの用語は曖昧であるので避け、前に定義した方法論の術語を用いることにする。そうすれば、(一)は「EはLの……な命題であるか」という疑問文で言い換えることが出来る。空所「……」は、方法論的性質(確證可能・検査可能等)を表わす形容詞(「確證可能」・「検査可能」等)で満される。

この種の問題の答は眞偽の主張を表わす叙述文で定式化されるが、これから詳述する問題は、第二の問題で實際的(practical)な性質のものである。しかしこの場合は理論的問題と没交渉であるというのではない。一つの答が提案または決断(決定)として定式化された後で、それから導かれる歸結を問題とすることがあるが、これは主張として定式化さるべき理論的問題である。

物理學的言語Lの構成

物理學的言語Lをいかに構成すべきかの問題を考察する。ここではLは與えられた言語ではなく、これから新に構成さるべきものであるから、Lの規則の選擇は、構成の目的・意圖に基いて我々の側において決定される。従って、答は提案または決定として定式化されねばならない。ここでは、Lを経験主義の見地から構成することを意圖している。この意圖に基いて種々の決定がなされ、更にそれから導かれる歸結が求められるのであるから、その成果は決定(1—6)及び定理(15—21)として定式化される。

Lを構成するには、形成の規則と變形の規則を定めねばならぬが、ここでは前者のみを取扱うことにする。形成の規則は「Lの命題」の定義であるから、原子命題・分子命題・一般化命題の三種の命題を取扱わねばならない。物理

「意味」という言葉は、ここでは經驗主義者の用法に従って用いられる。すなわち經驗的事實について語る際に、表現の使用法を知るならば、この意味で表現は意味をもつといわれる。これまで、このような意味と經驗との關係は、次のように定式化されることが多かった。

「命題が有意味であるということは、命題が驗證可能であるということであり、命題の意味とは命題の驗證法のことである。」

しかしこのテーゼは、このままでは維持しえない。それで以下新しい立場から意味と經驗の關係についての嚴密な定式化を求めようと思う。

意味の基準に關しては、二つの問題を區別しなければならない。第一の問題は、歴史的に與えられた言語體系についての問題である。第二の問題は、これから新に構成しようとする言語體系についての問題である。この二つの問題は全く異った性格のものである。前者は理論的な問題であり、現實の事態がどうであるかを問う。そしてその答は眞偽いづれかである。しかるに後者は實際的な問題であり、いかにすべきかを問う。そしてその答は主張 (assertion) ではなくて提案 (proposal) 或は決斷 (decision) である。

先ず、初めの問題から考察する。この場合は、對象言語は與えられた言語體系 L であり、 L の表現 E について、「 E は有意味であるか否か」の問題を取扱うが、この問題は更に二つの部分に分たれる。一、「 E は L の命題であるか」二、「もしそうであるならば、 E は經驗主義者の意味基準を満すか。」(一) はシンタクスの範圍内で解きうる問題であるが、(二) はその範圍を越えた方法論的問題である。

礎である。

例えば、ただ明るさの相違だけを知覺しうる色盲は、分光器或は分光寫眞器を用いて色の物理的性質を決定することが出来る。更にCの範圍を狭め、

(3) 「明るい」というただ一つの述語がLの十分な基礎である。

ただ明と暗(明の否定)だけを知覺しうる人間は、目盛と指針をもつ適當な器具を用いて、光の明るさの度合を決定することが出来る。次に觸覺に制限されたCを考える。

(4) 「固い」というただ一つの述語がLの十分な基礎である。

完全にめくらでつんぼな人間は、物體の空間的配列を觸覺によって決定出来るから、盲人用の時計のように觸れることの出来る目盛と指針をもつ適當な器具で、すべての物理的性質を決定することが出来る。

注意せねばならぬことは、以上の結果はア・プリオリに豫見することは出来ないことである。それらの命題は論理的必然性をもつ分析命題ではない。以上の事實は、物理法則の體系の構造に關する特殊の性質である。何故ならば、ここで用いられる還元命題は物理的なもの、すなわちP→還元命題であって、その眞偽は物理法則の眞偽によって定まるからである。内容的語法による普通の哲學的な表現を用いるならば、上述の事實は現實世界の因果的構造に關する特殊な性質である。

(3) 經驗主義言語の構成

意味の基準の問題

ある場合、CはLの十分な検査基礎 (sufficient test basis) とよばれる。

今定義した術語を用いれば、前の實證主義と物理主義のテーゼは、夫々次の様に表現できる。

「知覚語の集合Cは科學言語Lの十分な基礎である。」

「觀察可能な事物—述語の集合Cは科學言語Lの十分な基礎である。」

現在の立場では、十分な確證基礎が考えられていることは言うまでもない。

これら實證主義的基礎及び物理主義的基礎よりも更に狭い範圍にCをとり、しかも十分な基礎であるようなCが存在する。ここでは物理主義的基礎のみを考えることにするならば、「固い」というただ一つの述語が科學の全言語の十分な確證基礎であることが明かとなる。今、この問題を考察しよう。

物理主義が正しければ、物理學的言語Lの十分な確證基礎Cは科學全體の言語の十分な確證基礎となるから、物理學的言語のみを考察すればよい。

(1) 視覚の述語は物理學的言語Lの十分な基礎である。

視覚は最も重要な感覺であって、物理的性質の確證に對し十分なものであることは、容易に知られる。例えばつばは、適當な器具を用いて音の物理的性質を決定することが出来るし、鼻のきかない人間は、ガスの臭の化學的性質を化學分析によって決定することが出来る。すべての物理的函數(溫度、電場等)は視覚のみによって決定することが出来る。しかしCの範圍を更に狭めることが出来る。すなわち、

(2) 明るさの度合を表わす述語、或は値が明るさの度合となるような函數表現は、物理學的言語Lの十分な基

「科學言語のすべての記述的述語は觀察可能な事物—述語に基いて確證可能である。」

古い物理主義は、暗黙のうちに(1)の強い立場を承認し、主張していたのではないかと推察されるが、現在はその探らない。より弱い主張たる(2)を採る。

物理主義のテーゼは、時に次のように定式化された。

「科學の全言語は物理主義的言語である。」

ここで「物理主義的言語」(physicalistic language)とは、「物理學的言語に新しい術語を導入することによって構成される言語」を意味するが、古い立場では定義による導入のみを考えていたから、先ずその點を改めねばならぬ。次に「検査可能」と「確證可能」の區別に應じて、「物理主義的言語」は「記述的術語が觀察可能な事物—述語に基いて検査可能であるような言語」とも、「記述的術語が觀察可能な事物—言語に基いて確證可能であるような言語」とも定義できるが、現在の立場からは後の定義による弱められたテーゼだけを主張する。

科學言語の十分な基礎

言語 L のすべての記述的述語が、 L の記述的述語の集合 C に還元可能であるならば、 C は L の十分な還元基礎(sufficient reduction basis)とよばれる。その場合、定義のみが用いられるならば、 C は L の十分な定義基礎(sufficient definition basis)とよばれる。 C が L の十分な基礎であって、しかも C の述語—従って L のすべての述語—が確證可能であるならば、 C は L の十分な確證基礎(sufficient confirmation basis)とよばれる。そして更に、 C の述語が完全に検査可能であるならば(例えば、その述語が觀察可能であり L のすべての述語が検査連鎖によって C に還元可能で

主張する。

物理主義のテーゼ

「科學の全言語⁽²⁴⁾のすべての術語は、物理學的言語の術語に還元可能である。」

これまでの物理主義は、實證主義の場合と同様に「還元可能」を「定義可能」と解していたから、この點は改められねばならないのは當然である。⁽²⁵⁾しかし、更に別の問題がある。ここで物理學的言語というのは、理論物理學的言語よりは廣義のものである。後者においては、觀察可能な事物—述語（例えば、「赤い」・「明るい」・「温い」・「固い」）は含まれていない。事物の數量的な記述のための抽象的な述語（及び函數表現）（例えば、「溫度」・「速度」・「密度」・「電場」・「壓」）のみが含まれる。物理主義のテーゼは、決してかかる狹義の物理學的言語を考えているのではない。觀察可能な事物—述語を含む事物言語を部分言語とする廣義の物理學的言語である。

しかしこの廣義の物理學的言語には、觀察可能でない術語が含まれているのであるから、前掲の物理主義のテーゼは正確な定式化とはいえない。實際には、「科學の全言語⁽²⁴⁾のすべての術語は、觀察可能な事物—述語に還元可能である」という意味であったのである。

「確證可能」と「検査可能」を區別した現在の立場からは、次の二通りの定式化が與えうる。

(1) 物理主義的検査可能性のテーゼ

「科學言語のすべての記述的述語は、觀察可能な事物—述語に基いて検査可能である。」

(2) 物理主義的確定可能性のテーゼ

カルナップの經驗主義について

事物或は時空點 a が赤いという性質をもつことを意味していることがわかる。

知覚語 (perception term) 或は感覺與件語 (sense-data term) は、屢々觀察可能な事物——述語と混同されるが、明確に區別しなければならぬ。今、「赤いという色の知覚」の略語として ψ を用いるならば、「 a は赤いという色の知覚をもつ」は $P(a)$ で表わすことが出来る。「 a は赤い」は $\psi(a)$ で表わされるから、二つの命題の形式は同じである。しかし ψ は認識主觀の名であるから、二つの命題は區別しなければならないのである。この命題のように argument が主觀の名であるような述語を知覚語或は感覺與件語というのである。

知覚語は、argument の相違によって、更に二種の述語に分たれる。一つは現象論的言語 (phenomenological language) における知覚語で、述語は時間的規定のみをもつ意識の状態に屬せしめられる。他の一つは物理主義的言語 (physicalistic language) における知覚語で、述語は時間と空間の規定をもつ事物としての人間に屬せしめられる。古い實證主義は、前者すなわち現象論的言語における知覚語を採ったのであるが、今掲げたテーゼにおいては、後者すなわち物理主義的な知覚語を採るものと解して吟味を進める。

さて、このテーゼは「還元可能」の用語を前に定義した意味で用いるならば正しいのであるが、ウィーン學團をも含めて (カルナップ自身も) これまでの實證主義は、それを「定義可能」と解した。すなわち科學言語のすべての記述的述語は、知覚語によって定義することが出来、従って科學の言語から知覚語以外の記述的述語を除くことが出来ると考えた。換言すれば、科學のすべての命題は知覚命題に翻譯可能であると考えた。⁽²²⁾

この古い見解は誤りであることが證明できるので棄て、⁽²³⁾ 定義可能性と區別せられた前の意味での還元可能性のみを

定理 (12)

S が検査可能 (完全に検査可能) な述語の full sentence であるならば、S は相稱的に検査可能 (相稱的に完全に検査可能) である。

定理 (13)

S が分子形式の命題で、S に含まれるすべての述語が検査可能 (完全に検査可能) であるならば、S は相稱的に検査可能 (相稱的に完全に検査可能) である。(證明 定理 (9)、(11) より)

定理 (14)

S が結合詞とオペレーター (全稱記號または存在記號) を用いて検査可能な述語から構成された命題であるならば、S は相稱的に検査可能である。(證明 定理 (10)、(11) より)

實證主義と物理主義について

實證主義の基本的なテーゼの一つは、次の様に定式化されてきた。

「科學の全言語 L のすべての術語は、知覺語 (感覺與件語) に還元可能である。」

今、このテーゼを吟味しよう。我々が外界の事物について語る日常の言語は、事物言語 (thing-language) とよばれる言語であるが、この言語における観察可能な述語は、観察可能な事物—述語 (thing-predicate) とよばれる。例えば、「赤い」という述語は観察可能な事物—述語である。この種の述語の特徴は、argument が外界の事物或は時空點の名であるという點である。例えば、「赤い」の full sentence の一つ「a は赤い」をとってみると、この命題は

する還元命題（還元對・相稱的還元命題）は、検査命題 test sentence（検査對 test pair・相稱的検査命題）とよばれる。

定義（20）

もしも述語が觀察可能であるか、または検査連鎖によって導入せられたものであるならば、それは検査可能であるといわれる。また、検査可能な述語が觀察可能であるか、または分子形式をもつ導入連鎖によって導入せられるならば、その述語は完全に検査可能であるといわれる。そうでない場合には不完全に検査可能であるといわれる。

定理（11）

検査可能な述語は、また確證可能である。完全に検査可能な述語は、また完全に確證可能である。（證明 定理（8）より）

定義（21）

Sが確證可能（完全に確證可能）な命題で、Sに含まれるすべての述語が検査可能（完全に検査可能）であるならば、Sは検査可能（完全に検査可能）であるといわれる。また、Sが検査可能ではあるが完全には検査可能でないとき、Sは不完全に検査可能であるといわれる。Sが相稱的に確證可能（相稱的に完全に確證可能）な命題で、Sに含まれるすべての述語が検査可能（完全に検査可能）であるならば、Sは相稱的に検査可能（相稱的に完全に検査可能）であるといわれる。

perimetal situation)を記述するもので、 Q_1 を検査条件 (test-condition) といふ。述語 Q_2 は、その結果が現れるならば Q_1 が性質 Q_2 をもつといわれ得るような、検査条件の可能な實驗結果を記述するもので、 Q_2 を述語 Q_2 に對する眞理條件 (truth-condition) といふ。⁽²¹⁾

もしも Q_2 に對する検査條件 Q_1 が r について實現されるならば、その場合には眞理條件 Q_2 が r について満されれば r は検査されるべき性質 Q_2 をもつ、しかも同じことは他のすべての時空點について成立つから、検査方法は全称命題 $(x)(Q_1(x) \cup (Q_2(x) \cup Q_2(x)))$ によつて記述される。すなわち Q_2 に對する検査方法は、 Q_2 に對する還元命題 $Q_1 \cup (Q_2 \cup Q_2)$ によつて定式化されるのである。

しかし、更に次の二條件が満されねばならない。

(1) Q_1 は實現可能でなければならない。

(2) 眞理條件 Q_2 の検査方法をあらかじめ知つて置かねばならない。そのためには、 Q_2 が觀察可能であるか、觀察可能な述語によつて定義せられるか、 Q_2 に對する検査方法が示されるかしなければならぬ。

觀察可能な述語 (これは検査方法を記述する要はない、直接に検査可能である) から出發し、定義かまたは検査方法を記述する還元命題によつて他の述語を導入するならば、それらの述語はみな検査可能である。かくして、

定義 (19)

觀察可能な述語に基づいた導入連鎖であつて、その連鎖の各還元命題 (例えば、 $Q_1 \cup (Q_2 \cup Q_2)$ 、或は $Q_1 \cup (Q_2 \cup Q_2)$) の最初の述語が實現可能であるならば、その連鎖は検査連鎖 (test chain) といはれる。検査連鎖に屬カルナップの經驗主義について

稱的に完全に確證可能であるという。

定理 (8)

述語 ψ が觀察可能な述語に基づいて導入された述語であるならば、 ψ は確證可能である。その場合に、導入連鎖が分子形式をもっているならば、 ψ は完全に確證可能である。(證明 定理(7)より)

定理 (9)

S が分子形式の命題で、S に含まれるすべての述語が確證可能(完全に確證可能)であるならば、S は相稱的に確證可能(相稱的に完全に確證可能)である。(證明 定理(2)より)

定理 (10)

S が結合詞とオペレーター(全稱記號が存在記號)を用いて確證可能な述語から構成された命題であるとすれば、S は相稱的に確證可能である。(證明 定理(2)、(3)、(4)より)

述語 ψ が N に對し確證可能であれば、 $\psi(N)$ 、かまたは $\sim \psi(N)$ の確證を見出すことが出来る。しかし N は必ずしも ψ の確證を見出す方法——検査方法(method of testing)——を知っているとは限らない。すなわち ψ は確證可能であっても、必しも検査可能(testable)とは限らない。それで、「検査可能」を定義するには、検査方法を如何に定式化するかという問題を考察せねばならない。

検査方法を記述するには、二種の述語、例えば ϕ_1 、 ϕ_2 を必要とする。今、述語 ϕ_1 に對する検査方法を考えよう。述語 ϕ_1 は與えられた時空點、例えば b に關して、 ϕ_1 を検査するために設けられねばならぬ實驗情況(ex-

有機體Nが或る適當な情況の下で、Lの述語（例えば、P）の full sentence（例えば、 $P(b)$ ）を眞ならしめることが出来るならば、Lの述語はNに對して實現可能であるという。

例、 $P_1(b)$ が「時空點bは攝氏百度の溫度をもつ」を意味するとする。このとき我々は適當なbを選んで、適當な情況の下でbが攝氏百度の溫度をもつようにすることが出来る。すなわち $P_1(b)$ を眞ならしめることが出来る。従って、我々に對して P_1 は實現可能である。

他の術語は、この基本術語と前の論理的術語に基いて定義によって導入されるが、基本術語が記述的であるから、それらの術語はすべて記述的である。従って「Nに對して」という句を附加しなければならない。しかし便宜上それを省略することにする。

定義 (16)

述語 φ が觀察可能な述語の集合Cに還元可能（完全に還元可能・不完全に還元可能）であるならば、 φ は確證可能（完全に確證可能・不完全に確證可能）であるという。

定義 (17)

命題Sに含まれるすべての記述的述語が確證可能（完全に確證可能・不完全に確證可能）であるならば、Sは確證可能（完全に確證可能・不完全に確證可能）であるという。

定義 (18)

命題Sとその否定 $\neg S$ が確證可能（完全に確證可能）であるならば、Sは相稱的に（bilaterally）確證可能（相

b 言語Lの述語は、Lの基本述語であるかまたはLの原子(分子)導入連鎖によって導入されたものであるならば、原子(分子)述語とよばれる。また、その述語は、Lの一般化(本来の一般化)導入連鎖によって導入せられたものであるならば、一般化(本来の一般化)述語とよばれる。

定義 (15)

- a 原子述語の full sentence を原子命題という。
- b 分子述語の full sentence を分子命題という。
- c オペレーターか一般化述語を含む命題を一般化命題という。
- d 一般化命題であって分子命題と形式的に等値でない命題を、本来の一般化命題という。

(2) 確證と検査の経験的分析

「観察可能」及び「實現可能」(realizable)の二つの術語は、行動學(Behavioristics)の術語で定義できるが、この理論においては基本術語として導入し、ただ簡単に用法の實用的な説明を與えるに止める。

説明 (1)

有機體Nが或る適當な情況の下で觀察を行うとき、もしも言語Lの述語(例えば、P)の full sentence (例えば P(b))を受入れるか拒否するかいづれかの決定に到達し得るならば、Lの述語はNに對して觀察可能であるという。

説明 (2)

述語 ϕ が C に基づく導入連鎖によって導入されるならば、 ϕ は C に還元可能である。この場合に、その連鎖が分子形式をもつならば、 ϕ は C に完全に還元可能であり、本来の一般化形式をもつならば、 ϕ は C に不完全に還元可能である。(証明 定理(5)と(6)による)

或る言語 L を構成する場合には、他の記號の助けをかりず直接に導入される基本記號 (primitive symbol) と、基本記號に基いて間接に導入される記號とが必要であるが、後者には更に二種の記號が區別される。すなわち、定義の連鎖によって導入される被定義記號 (defined symbol) と、少くとも一つの還元命題を含む導入連鎖によって導入される被還元記號 (reduced symbol) である。被還元記號は、更に L ・還元對のみを含む導入連鎖によって導入される L ・被還元記號と、少くとも一つの P ・還元對を含む導入連鎖によって導入される P ・被還元記號とに分たれる。周知のように、定義によって導入された被定義記號は、除去することが出来る。例えば、 ϕ が定義 $\phi(x) \equiv \dots x \dots$ によって言語 L に導入された述語であるとすれば、 $\dots x \dots$ を $\phi(x)$ の代りに用いることによつて、 ϕ を L から除くことが出来る。しかるに、被還元記號は一般に除去することは出来ない。例えば、 ϕ が相稱的還元命題 $\phi(x) \equiv \phi(y)$ によつて言語 L に導入された述語であるとすれば、 ϕ を L から除くことは一般には不可能である。換言すれば、 ϕ を含む命題を、 ϕ を含まぬ命題に翻譯することは一般には不可能なのである。

定義 (14)

- a 言語 L の基本述語 (primitive predicate) に基いた原子形式 (分子形式・一般化形式・本来の一般化形式) をもつ導入連鎖は、原子 (分子・一般化・本来の一般化) 導入連鎖とよばれる。

命題 (bilateral reduction sentence) とよばれる。

定理 (6)

\hat{Q}_1 に對する還元對が形式的に眞であるならば、 \hat{Q}_1 は還元對に含まれる。 \hat{Q}_1 以外の述語 (四個または二個) に完全に還元可能である。

還元命題には論理的なものと物理的なものととの區別がある。前者は L ・還元命題とよばれ分析命題であるが、後者は P ・還元命題とよばれ P ・眞な命題 (例えば物理学の法則) である。相稱的還元命題 $\hat{Q}_1 \cup (\hat{Q}_2 \parallel \hat{Q}_3)$ が形式的に眞で、しかも $(\hat{x})Q_1(x)$ も形式的に眞である場合には、 $\hat{Q}_1 \parallel \hat{Q}_2$ もまた形式的に眞である。この場合に、もしも \hat{Q}_2 が形式的に眞であるのみならず更に分析的であるならば、それは \hat{Q}_1 に對する定義と見做し得る。すなわち定義は L ・相稱的還元命題の一種と見做し得る。これに對し一般の L ・相稱的還元命題 $\hat{Q}_1 \cup (\hat{Q}_2 \parallel \hat{Q}_3)$ は、條件的定義 (conditional definition) と見做し得る。

定義 (II)

幾組かの命題の連鎖 (有限) があって、それが次の條件を満すとするならば、その連鎖は述語の集合 C に基づく導入連鎖 (introductive chain) とよばれる。條件——一、連鎖をなす各命題の組は一個の定義から成るか、または述語 \hat{Q}_1 に對する還元對から成る。二、すべての還元對は形式的に眞である。三、各命題の組に含まれる \hat{Q}_1 以外の述語は、 C に屬するかさもなくば、その連鎖の中に \hat{Q}_1 以外の述語に對する定義か還元對が含まれている。

記述的述語 ϕ の定義は、 $\phi(x) \equiv \dots x \dots$ の形式の命題で與えられる。定義の等値式の左邊は被定義語 (definiendum)、右邊は定義語 (definiens) といわれる。述語の定義の定義語に含まれるすべての記述的記號が述語の集合 C に屬しているとき、その定義は C に基づいているといわれる。

定義 (9)

定義語が原子形式 (分子形式・一般化形式・本來の一般化形式) をもつならば、その定義は原子形式 (分子形式・一般化形式・本來の一般化形式) をもつといわれる。

定理 (5)

述語 ϕ が述語の集合 C に基づいて定義せられるならば、 ϕ は C に還元可能である。もしその定義が分子形式をもつならば、 ϕ は C に完全に還元可能である。またもしも定義が本來の一般化形式をもつならば ϕ は C に不完全に還元可能である。(證明略)

定義 (10)

a $\phi_1 \cup (\phi_2 \cup \phi_3)$ の形式の全称命題は、 $\sim(\phi_1 \cdot \phi_2)$ が形式的に真でないといえれば、 ϕ_3 に對する還元命題といわれる。

b $\phi_1 \cup (\phi_2 \cup \phi_3)$, $\phi_1 \cup (\phi_2 \sim \phi_3)$ の形式の一對の命題は、 $\sim((\phi_1 \cdot \phi_2) \vee (\phi_1 \cdot \phi_3))$ が形式的に真でないといえれば、 ϕ_3 に對する還元對 (reduction pair) といわれる。

c $\phi_1 \cup (\phi_2 \equiv \phi_3)$ の形式の命題は、 $\phi_1(\phi_2 \sim \phi_3)$ が形式的に真でないといえれば、 ϕ_3 に對する相稱的還元

式的に偽ならざる conjunction の確證もまた C の確證に完全に還元可能である。(證明 disjunction は「の歸結であり、conjunction は「と」の歸結である)

定理 (2)

命題 S が分子形式の形式的に偽でない命題であり、S に含まれる記述的述語が述語の集合 C に属しているならば、S の確證は C の確證に完全に還元可能である。⁽¹⁸⁾ (證明は省略す)

定理 (3)

命題 S が全称命題 $(\forall x)P(x)$ であるとすれば、S の確證は述語 P の full sentence (例えば $P(a)$, $P(b)$) の確證に、従ってまた P の確證に不完全に還元可能であり、S の否定 $\sim S$ の確證は P の full sentence の否定 (例えば $\sim P(a)$) の確證に、従ってまた P の確證に完全に還元可能である。

定理 (4)

命題 S が存在命題 $(\exists x)P(x)$ であるとすれば、S の確證は P の full sentence の確證に、従ってまた P の確證に完全に還元可能である。 $\sim S$ の確證は P の full sentence の否定の確證に、従ってまた P の確證に不完全に還元可能である。

定理 (3) と (4) は、夫々從來の次のテーゼに對應する。⁽¹⁹⁾ (定理 (19)、(20) 参照)

「全称命題は驗證可能ではないが反證可能 (falsifiable) である。」

「存在命題は驗證可能であるが、反證可能ではない。」

定義 (5)

述語 ϕ と ψ の確證が述語の集合 C の確證に還元可能 (完全に還元可能・不完全に還元可能) であるならば、 ϕ は C (またはその要素) に還元可能 (完全に還元可能・不完全に還元可能) であるという。

定義 (6)

命題函數 (命題は自由變項の數が零である特殊の場合としてその中に含まれる) が、一個ないし數個の argument をもつ一個の述語から成るとき、その命題函數は原子形式 (atomic form) をもつという。 (例えば $P(x)$, $Q(a, x)$, $P(a)$)

定義 (7)

命題函數が零個、一個、或は數個の結合詞を用いて (しかしオペレーターを用いない) 一個ないし數個の命題函數から構成されるならば、その命題函數は分子形式 (molecular form) をもつという。

定義 (8)

a 命題函數は、少くとも一個のオペレーターをもつならば、一般化形式 (generalized form) をもつという。

b 命題函數は、一般化形式をもちしかも同じ記述的述語を含む分子形式に翻譯し得ないならば、本來の一般化形式をもつという。

定理 (1)

命題 S_1 と S_2 の確證が述語の集合 C の確證に完全に還元可能であるならば、それらの命題の disjunction と形

の確證に直接還元可能であるという。

定義 (2)

a 直接還元可能な確證という關係が、一、 S と C_1 の間に、二、 C_i の各命題と C_{i+1} (i は1から $n-1$ までの数)の間に、三、 C_n の各命題と C の間に成立つような集合の有限系列 C_1, C_2, \dots, C_n が存在するならば、 S の確證は C の確證に還元可能であるという。

b S の確證が C の確證に還元可能であるが、完全には還元可能でないとき、 S の確證は C の確證に不完全に還元可能であるという。

定義 (3)

S の確證が述語の集合 C の要素(すなわち述語)の full sentence とその否定とを含む集合の形式的に偽でない部分集合に還元可能(完全に還元可能・不完全に還元可能)であるならば、 S の確證は C の確證(またはその要素の確證)に還元可能(完全に還元可能・不完全に還元可能)であるという。

定義 (4)

述語 Q のすべての full sentence (例えば $Q(a)$)の確證が、同じ argument をもつ述語の集合 C の要素(例えば P_1, P_2)の full sentence とその否定から成る矛盾でない部分集合 C の確證に還元可能(完全に還元可能・不完全に還元可能)であるならば、 Q の確證は C の確證に還元可能(完全に還元可能・不完全に還元可能)であるという。

體定項と述語から成る $pr(in_1, in_2, \dots, in_n)$ の形式の表現を述語 pr の full sentence として in_1, in_2, \dots, in_n を argument として。また、同様の形式の表現 ϕ が個體變項であるものを命題函數 (sentential function) として。例えば、 $\phi(a)$ (時空點 a としての性質をもつ) は ϕ の full sentence ψ は argument である。 $\phi(x)$, $\phi(a, x)$ 等々 x を自由變項とする命題函數である。否定記號 \neg (なふ), 選言 (disjunction) 記號 \vee (或ち), 連合 (conjunction) 記號 \cdot (や), 内含 (implication) 記號 \supset (なふば), 等値記號 \equiv を結合詞 (connective symbol) として。全称記號 (x) (すべての x について) と存在記號 $(\exists x)$ (少くとも一つの x が存在する) をネーター (operator) として。 $(x)(\phi_1(x) \supset \phi_2(x))$, $(x)(\phi_1(x) \supset (\phi_2(x) \equiv \phi_3(x)))$ の様な形的全稱命題を夫々 $\phi_1, \phi_2, \phi_3, \phi_1 \supset \phi_2, \phi_1 \supset (\phi_2 \equiv \phi_3)$ の様に略記す。

さて、以上の準備の下に「確證」及び「検査」の概念の論理的分析を始めることにする。

定義 (1)

a 命題 S が命題の集合 C の有限部分集合の歸結であるならば、 S の確證は C の確證に完全、に還元可能 (completely reducible) であるという。

b 命題 S (形式的に偽でない) の確證が C の確證に完全には還元可能でないが、相互に獨立でしかも S の歸結 (但し、代入則のみが用いられる) であるような命題から成る C の無限部分集合 C' が存在するならば、 S の確證は C の確證に直接、不完全に還元可能であるという。

c S の確證が C の確證に完全に還元可能であるか、または直接、不完全に還元可能であるならば、 S の確證は C

と P ・規則（物理的規則）とに分たれる。命題 S が命題の集合 C から演繹されるならば、 S は C の歸結（consequence）とよばれる。この場合に、 L ・規則のみで演繹が行いうるならば L ・歸結とよばれ、そうでないならば P ・歸結とよばれる。命題 S_1 と S_2 は、互に一方が他方の歸結であるならば、互に形式的に等値（equipollent）であるという。言語 L の規則に基づいて命題 S の眞であることが示されるならば、 S は L において形式的に眞（valid）であるといわれる。その場合に L ・規則のみが用いられるならば、 S は L において L ・眞（ L -valid）或は分析的であるといわれる。そうでないならば、 P ・眞（ P -valid）であるといわれる。言語 L の規則に基いて S の偽であることが示されるならば、 S は L において形式的に偽（contravalid）であるといわれる。その場合に L ・規則のみが用いられるならば、 L ・偽（ L -contravalid）或は矛盾的（contradictory）とよばれる。そうでないならば P ・偽（ P -contravalid）とよばれる。 S が形式的に眞でも偽でもないならば、 S は不決定的（indeterminate）であるといわれる。 S が分析的でも矛盾でもないならば、 S は綜合的（synthetic）であるといわれる。 S_1 の否定 $\neg S_1$ が S_2 （または命題の集合 C ）の歸結であるならば、 S_1 は S_2 （または C ）と兩立不能（incompatible）であるといわれる。集合 C の各命題が、互に他の命題の歸結でもなければ、また互に他の命題と兩立不能なものでもないとするならば、 C の各命題は互に獨立（independent）であるといわれる。

次に、本節において使用される記號論理學の主な記號とその意味を説明する。

a, b 等の文字は個體定項（individual constant）であるが、ここでは主として時空點の名（時に事物の名）として用いる。それに對應する變項（variable）には x, y 等の文字を用いる。 P, Q 等は述語で、一個ないし數個の個

ないのである。モリスは記號論の術語の定義とそれに基づく分析命題から成る演繹的理論を純粹記號論とよんでいるが、カルナップはただ論理的な記號論の術語に關する同様の理論だけ純粹記號論とよんでいるのである。後で見るように經驗的方法論は、語用論の術語の定義とそれに基づく分析命題から成る論理的研究を部分として含んでいるが、語用論の術語は記述的術語であるために純粹記號論に屬するとは見做さないのである。

三 驗證理論と經驗主義

前置きが長くなったが、ここで本題に入り、カルナップの論文『検査可能性と意味』の概要を紹介したいと思う。

(1) 確證と検査の論理的分析

従來は、「驗證」(verification) という術語が多く用いられたが、この語は「確定的・窮極的な眞理の確認」という意味を伴いがちであるので避け、眞理の確認を程度問題と考えるに適する「確證」(confirmation)の術語を用いることにする。また「確證」とは同一視できない「検査」(testing)という術語を、それと明確に區別して用いることにする。従って、いわゆる驗證の理論は、嚴密に言えば、確證と検査の理論である。

ここで導入される術語は、すべてシンタクスの術語であるので、他のシンタクスの術語に基いて定義される。それで、定義の基礎となるシンタクスの術語の用法と、併せてここで用いられる記號の用法とを説明して置く。⁽¹⁷⁾

シンタクスの規則は、形成の規則と變形の規則から成る。形成の規則は「命題」の定義であるが、變形の規則は、前提とよばれる命題の集合から命題を演繹する方法を定める規則である。變形の規則は、更にし、規則(論理的規則)

經驗的方法論と意味論は、いずれも表現の意味を取扱う理論であるために、同じ様な混同が頻繁に行われる。それ故、この問題に少し觸れて置こう。意味論は表現と對象との關係を取扱う理論であるが、經驗的方法論は表現と經驗との關係を取扱う理論であるから、兩理論の混同は、對象と經驗との混同に基づくことは明かである。「經驗」という概念は、認識主觀と結びつけられた概念であるが、「對象」という概念は、認識主觀とは獨立なものと考えられた概念である。それ故、意味論においては言語との關係は考えるが、主觀との關係は考えない。意味論的命題は、「Lにおいて」というような句を含むが、主觀との關係を示す句を含まない。これに反し、經驗的方法論においては、言語のみならず主觀との關係をも考えねばならない。方法論的命題は、言語との關係を示す句の他に、有機體Nとの關係を示す句——例えば「Nに對して」——を含むのである。例えば、「觀察可能」という方法論の術語を含むメタ言語の命題は、次の様に定式化されねばならないのである。⁽¹⁴⁾

「「赤い」というLの述語は、正常な視覺をもつN₁に對して觀察可能である。」

「「赤い」というLの述語は、色盲N₂に對して觀察可能でない。」

「「電場」というLの函數表現は、すべての人間Nに對して觀察可能でない。」

前節で、私はカルナップに従って記號論の分類を説明したのであるが、ここで語用論に關するモリスとカルナップの見解の相違について一言して置きたい。カルナップは語用論を記述的記號論の基礎と見做し、純粹語用論という様な領域を認めていないが、モリスはそれを認めカルナップを批判している。⁽¹⁵⁾今、この問題を詳論している餘裕はないから簡単に結論を述べれば、要するに「記述的」「純粹」という語の用法の違いから來る外見上の意見の對立に過ぎ

てのみ展開されている。勿論、この部分は意味論によって補われねばならない。次に經驗的分析と記號論の關係であるが、次に引用するカルナップの言葉から、彼が經驗的分析を語用論の領域に屬すると考えていることが知られる。

「これらの記述的（非論理的）概念は、生物學と心理學の領域——すなわち人間の行動の一種と見做された言語の使用に關する理論に屬する。」⁽⁹⁾「我々の考察は、嚴密に言えば、人間の行動の一種——特に觀察への反應の一種——と見做された言語についての生物學的・心理學的理論に屬している。」⁽¹⁰⁾また、一九五〇年に加えられた註にはこう述べている。⁽¹¹⁾「現在の用語を用いて言うならば、我々は言語の理論（記號論）を、語用論・意味論・論理的シンタクスの三分科に分つ。今述べた記述的概念は語用論に屬する。そして論理的分析は、意味と解釋に關係するならば意味論に屬し、形式化されるならばシンタクスに屬する。」

しかし、その論文が書かれた當時には、カルナップは經驗的分析と意味論的分析の關係について現在のようなハッキリとした見解をもっていなかった。彼は經驗的分析の理論を經驗的方法論（Empirical Methodology）或は單に方法論とよんでいるが、「ここでは方法論、認識論、或は應用論理學における意味の問題だけを取扱い……」という箇所⁽¹²⁾に附した註において、「我々の取扱う意味の問題は、タルスキーが意味論とよぶ領域に屬している。意味論は表現と、言語で記述される事物・性質・事實等との間の關係を取り扱う理論である。」と述べている。「意味論は……」の説明は正しいのであるが、方法論で取扱う意味の問題が意味論に屬するという見解は誤りである。カルナップは、一九五〇年に公にした確率の基礎に關する書物において、意味論と方法論とを明確に區別しているから、今日では彼もまたその誤りを認めていると解される。⁽¹³⁾

- (1) 「事物は感覺與件 (sense-data) の複合である。」(實證主義者)
 - (2) 「事物は物質 (原子) の複合である。」(實在論者)⁽⁸⁾
- 形式的語法の命題に翻譯すれど、

- (1) 「事物語 (thing-designation) を含む命題は、感覺與件語 (sense-data designation) を含むが事物語を含まぬ命題の集合と等値である。」

- (2) 「事物語を含む命題は、時空座標と物理的函數表現 (physical functor) を含むが事物語を含まぬ命題と等値である。」

となり、前の例と同様兩立し得ることが明かにされる。

以上、僅かな例ではあるが、寛容の原理がカルナップ哲學において果す役割を知るには十分であると思うので、この問題の考察を切上げ次の問題の考察に移ろうと思う。

二 驗證理論と記號論

カルナップの論文『検査可能性と意味』(Testability and Meaning) は、純粹論理學(論理的分析)をシンタクス(文章構成法的分析)に限った古い立場で書かれているので、現在の記號論の立場から考察しなおす必要がある。それで、本題に入る前にこの問題に觸れて置きたいと思う。

カルナップの驗證理論は論理的分析と經驗的分析との二つの部分から成るが、論理的分析の領域はシンタクスとし

が、眞の對象命題ではなく、擬似對象命題 (pseudo-object-sentence) とよばれるものである。前述の L_1 に關していうならば (この場合、 L_1 の個體定項と述語の數は制限されないものと假定する)、その命題は $\exists x (E)x$ の形式の命題ではないから、或る對象が或る性質をもつことを表わす命題ではない。その命題は L_1 には屬さないが、 L_1 のメタ言語の命題「 $\exists x$ は對象の名 (個體定項) である」に翻譯することが出来る。この命題は L_1 の形成の規則 (この場合は、「記號」の定義) に基づく分析命題である。このように擬似對象命題は、本來はメタ言語の命題 (文章構成法的命題か意味論的命題) であつて、かかる命題を用いる語法が内容的語法である。これに對し正確なメタ言語を用いる語法が形式的語法である。哲學的議論においては、内容的語法が用いられることが多く、これが無限論争を惹起する主な原因になつてゐる。内容的語法においては對象命題と同様に言語外對象を取扱つてゐると見做されてゐるので、言語との關係を示す「 L_1 において」の様な句を缺いてゐる。そのため論争者は、互に同じ主題について意見を闘わせてゐるという誤謬に陥るのである。

さて、前の例に戻つて論争の原因を檢べてみると、(1) と (2) は内容的語法による擬似對象命題で、論争者は互に同じ主題 (數) について意見を闘わせてゐるという誤謬に陥つてゐることが判明する。形式的語法の命題に翻譯すれば、

- (1) 「數表現は、論理主義の言語においては二階の集合表現である。」
- (2) 「數表現は、形式主義の言語においては零階の表現である。」

となり、夫々の言語に對して成立つ分析命題で、兩立しうるものであることが明かとなる。

事物の本質に關する實證主義者と實在論者の論争も同様の例である。

しない。しかるに綜合命題は、經驗的検査によって眞偽を確かめねばならない。しかし前の(1)とは違い無限回の經驗的検査を必要とする。それは現實には不可能であり検査は永久に終了しない。従つて假説的性格のものである。自然法則はみなこの假説的性格をもつ。

ところで、カウフマン (F. Kaufmann) 、シュリック (M. Schlick) 、ウィットゲンシュタイン (L. Wittgenstein) といったような人々は、(3)のような無限定綜合的全稱命題を、完全には驗證しえないという理由で許容しない。しかしかかる言語の制限は理論的には全く根據がない。(3)のような命題を含まないように形成の規則をつくることも出来るが、また、それを含むように形成の規則をつくることも出来る。一方のみを許し、他方を禁止する理論的理由はない。これは寛容の態度とは正反對な態度であつて、論理學の規約性を理解しないものと言わねばならない。

數概念をめぐる論理主義者と形式主義者の論争もまた、寛容の原理を冒し論理學の規約性を理解しない一例である。

- (1) 「數は集合 (class) の集合である。」(論理主義者)
- (2) 「數は特殊な基本對象 (primitive object) である。」(形式主義者)

この種の論争は複雑であつて、前例の様に簡單に誤りを見出すことは出来ない。この論争の主な原因は、内容的語法 (material mode of speech) を用いる點にあるので、これを形式的語法 (formal mode of speech) の命題に翻譯することによつて解決される。それで先ず、内容的語法と形式的語法の區別について述べよう。例えば、「ソクラテスは哲學者である」(前述のLの記號で表わせば、 $F(a)$) という命題は、ソクラテスという對象を取り扱う命題で、對象命題 (object sentence) とよばれる。しかるに「ソクラテスは對象である」は、外見的には前の對象命題と似ている

成から出發する。計算は形成の規則と變形の規則 (rules of transformation)——演繹の規則ともいう——から成る。それで、⁽¹⁾に對應する計算を構成する場合について言うならば、規則(1)はそのままとし、(2)と(3)を除いて新に變形の規則を加えねばならない。⁽⁴⁾純粹シンタクスも純粹意味論と同様に、シンタクスの術語の定義とそれに基づく分析命題を定理とする演繹的理論である。シンタクスそれ自體は意味論と獨立であるが、しかし實用上(實際上)の見地からすれば、シンタクスの研究は意味論との關係を顧慮してなさるべきである。つまり計算が解釋された場合に、或る意味論的體系と一致するように計算の規則を選ぶべきである。⁽⁵⁾更に換言すれば、意味論の形式化(formalization)⁽⁶⁾としてのシンタクスを研究すべきである。しかしこれは理論的に強制される性質のものではなく、單にブラクチャルな性質のものである。規則選擇の任意性という原則は少しも冒されてはいないのである。

論理學の規約的性格は大體明かにされたと思うので、次には、哲學上の議論において、論理學の規約性が無視され寛容の原理が冒される場合の例を、カルナップに従って考察しよう。⁽⁷⁾

- (1) 「この食卓上のすべての鐵片は圓い。」
- (2) 「すべての鐵片は金屬片である。」
- (3) 「すべての鐵片は磁化しうる。」

右の文のうち、(1)は限定全称命題 (limited universal sentence) である。この種の命題は、有限回の經驗的検査によって確かめることが出来る。(2)と(3)は無限定全称命題である。(2)と(3)の違いは、(2)が「鐵」の定義に基づく分析命題であるのに對し、(3)が綜合命題であるという點である。分析命題は事實的内容をもたないから、經驗的検査を必要と

命題 S は L_1 において真である \equiv DF 次の三條件の一つが満される。

(a) S は pr (in) の形式をもぎ in の指示する對象が pr の指示する性質をもぐ。

(b) S は $\sim (S_1)$ の形式をもぎ S_1 が真でない。

(c) S は $(S_1) \vee (S_2)$ の形式をもぎ S_1 と S_2 のうちの少くとも一つが真である。

以上三種の規則の體系は、意味論的體系 (semantical system) とよばれる。各規則は意味論の規則であるが、ただ規則(1)だけは、指示體を度外視して立てられた形式的な規則であるから、シンタクスの規則でもある。規則(1)は記號の組合せによって如何に命題を構成するかを定めたもので、 L_1 に對する「命題」の定義として定式化される。規則(2)は L_1 の記號に意味を賦與するための規則で、 L_1 に對する「指示」の定義として定式化される。規則(3)は、 L_1 の命題が眞となるための必要にして十分な條件——眞理條件 (truth-condition)——を定めたもので、 L_1 に對する「眞」の定義として定式化される。この眞理の規則によつて、 L_1 の論理的記號 ($\wedge, \vee, \neg, \rightarrow, \leftrightarrow$) に意味が賦與される。 L_1 の記述的記號 (非論理的記號, a, b, c, p, q) に對する指示の規則と眞理の規則とによつて、 L_1 の命題に意味が賦與される。従つて、規則(2)と(3)は意味論においてのみ許される規則である。

以上の様に、意味論的體系は規則の體系であると共に、意味論の術語の定義の體系でもある。意味論は L_1 のような特殊の體系を構成することから出發するが、それに止まるものではない。更に多くの術語を定義し、その定義に基く分析命題を定理として導かねばならない。かくして得られた演繹的理論が純粹意味論である。

シンタクスは、文章構成的體系 (syntactical system) または計算 (calculus) とよばれる形式的な言語體系の構

A 表現 E は L の記號である \equiv Def E は次の三種の表現のいつに属している。

- (a) 個體定項 (in) 'a', 'b', 'c'
- (b) 述語 (pr) 'P', 'Q',
- (c) 單一記號 '~, 'v', '(, ')

B E は L の命題 (sentence) である \equiv Def E は L の記號から成り次の形式のいつをもち。

- (a) pr (in)
- (b) ~ (S₁)
- (c) (S₁) v (S₂)

(2) 指示の規則 (Rules of designation)

E は L の定項である \equiv Def 次の對の各において E は前項、 μ は後項である。

- (a) 'a', ソクラテス (という對象)
- (b) 'b', カント (という對象)
- (c) 'c', ヒューム (という對象)
- (d) 'P', 哲學者 (という性質)
- (e) 'Q', ギリシヤ人 (という性質)

(3) 真理の規則 (Rules of truth)

記號論は研究の活動の側面から見られるとき、記號論的分析 (semiotical analysis) とよばれる。記號論の三分科の區別に應じ、それは更に、語用論的分析 (pragmatical analysis)、意味論的分析 (semantical analysis)、文章構成法的分析 (syntactical analysis) の三つに分たれる。また、記述的記號論と純粹記號論の區別に應じ、經驗的分析 (empirical analysis) と論理的分析 (logical analysis) が區別される。

論理學は論理的分析の成果であつて、純粹意味論と純粹シンタクスから成る。従つて、論理學の對象は規則の體系としての言語である。言語の規則は規約であるから、それを取扱う論理學は規約的性格をもつ。寛容の原理は、この論理學の規約的性格を表明したものに他ならない。

規則として取扱い得るものは、勿論言語に限られていない。例えば、ゲームは與えられた事實として考察することもあるが、これから新にゲームを考案しようとする場合には、ゲームのルールをつくらねばならぬ。この場合は、ゲームは規則の體系として取扱われているのである。言語もまたゲームと同様、これから新に言語を構成しようとする場合には、言語の規則をつくらねばならない。従つて、この場合には、言語は規則の體系として取扱われているのである。

以上の様に、論理學の對象言語は規則であるが、規則を言葉に表現したものはメタ言語に屬するのであるから注意しなくてはならない。次に、論理學において對象言語が如何に構成されるかを示す簡単な例を考察しよう。⁽³⁾ L はこれから構成しようとする對象言語である。

(1) 形成の規則 (Rules of formation)

「我々の仕事は禁止することではなくて、規約に達することである。」⁽¹⁾ である。それ故、本題に入る前にこの原理を考察することにしたい。

寛容の原理は、論理學を言語の科學の一部と解する記號論 (Semiotic) の思想に由來するのであるから、記號論の基礎的觀念について簡単に説明して置かなくてはならない。⁽²⁾ 言語を研究する場合には、研究の對象となる對象言語 (object language) と、研究の結果を定式化するために用いられるメタ言語 (metalinguage) とが區別される。例えば、英語の構造についての文法學的研究においては、對象言語は英語で、文法學的研究の結果を述べるに用いられる言語 (日本語・英語・獨逸語等々) がメタ言語である。メタ言語によって定式化される言語についての理論をメタ理論という。言語には、使用者・表現・指示體 (designatum) の三成分が含まれているが、完全なるメタ理論は、これら三成分を悉く研究するものでなくてはならない。これらの成分のあるものを抽象することによって、三つの分科が成立つ。言語と使用者との關係を取扱う領域を語用論 (Pragmatics) という。使用者との關係を度外視して、表現と指示體の關係を取扱う領域を意味論 (Semantics) という。最後に、使用者と指示體を度外視して、ただ表現相互の形式的關係だけを取扱う領域をシntax (Syntax) という。これらの三分科から成るメタ理論の全體が記號論である。

語用論は有機體の行動に關する心理學・生物學・社會學等の經驗科學を基礎とする經驗的な研究であるが、意味論とシntaxスには、更に純粹 (pure) なものと記述的 (descriptive) なものと區別がある。記述的な意味論とシntaxスは、言語を歴史的に與えられた事實として取扱ひ、語用論がそれらの基礎學である。しかるに純粹な意味論とシntaxスは、これから新に構成しようとする言語の規則を取扱ひ、語用論とは獨立な論理的研究である。

カルナップが一九三六—七年に發表した論文“Testability and Meaning” (Philosophy of Science, Vol. III, Vol. IV) ³⁾は、驗證の問題に關する殆ど唯一の體系的研究であるが、この研究を通してカルナップは經驗主義の限界を發見した。古い經驗主義者は言うに及ばず、新しい科學的な經驗主義を標榜する論理實證主義者も、經驗主義の原理そのものの妥當性を疑うことはしなかった。しかるにカルナップは、驗證の問題についての精密な研究によって、經驗主義の原理は必然的なものでも眞理でもないことを覺った。と言って偽なものでもない。それは眞偽とは關係のない言語に關する規約なのである。かかる規約は或る目的のためには役立つという實用的 (practical) な意義はある。この實用的見地から、カルナップは經驗主義の原理を採擇した。この言わば實用主義的な經驗主義がカルナップの新しい經驗主義である。

本稿は、この新しい經驗主義の思想と、それに立脚したカルナップの驗證理論の概要を紹介することを目的としているが、カルナップの哲學上の最大の功績は、哲學の領域に精密科學の方法を導入した點に存するのであるから、その方法から切離して結果だけを取り出して紹介しても殆ど意味がない。故に私は方法に重點を置き、理論の骨組を保存して全體を素描するという方針をとった。しかし、そのため紙面に制限のある本稿においては、解説を斷念せざるを得なかった。この缺點は他の機會に補いたいと思っている。

一 寛容の原理

新しい經驗主義に導いた根本思想は、カルナップの全思想を支配する「寛容の原理」(Principle of Tolerance)

筆者は早稻田大學文學部哲学科（西洋哲學專攻）を昭和二十四年三月卒業、既發表の論文に「分析命題と綜合命題の間」（早大『フィロソフィア』第二十七號）がある。早稻田大學大學院（舊制）在學中。

カルナップの経験主義について

永
井
成
男

句・文章)などがあり、これらに對するものとして、(これらが指示又は表示する所のもの即ち指示内容又は表示内容として)個體・屬性・函數・命題などがあった。カルナップではこの兩者が判然と區別されてゐるのに注意しなければならない。

尙、言明(statement)は義理の義理に依るものとして、(4) Quine, *Two Dogmas*, *Philos. Review*, *ibid.*, p. 34.

—— (5) Hospers, *ibid.*, p. 211.

四 (9) Hospers, *ibid.*, p. 91.—— (11) H. Poincaré, *Science et hypothèse*, p. 67.

五 (12) Carnap, *ibid.*, p. 63.—— (13) Quine, *Notes*, 1943 (*Linsky, Semantics*, p. 84)—— (14) B. Mates, *Synonymity*, 1950 (*Linsky, ibid.*, p. 125)—— (15) Quine, *Notes*, (*Linsky, ibid.*, p. 79)—— (16) Quine, *On What There is*, 1948 (*Linsky, ibid.*, p. 189)—— (17) Pap, *ibid.*, p. 453.—— (18) N. Goodman, *On Likeness of Meaning*, 1949 (*Linsky, ibid.*, p. 67)

六 (19) M. White, *The Analytic and the Synthetic*, 1950 (*Linsky, ibid.*, p. 272)—— (20) *Ibid.*, p. 272.

(21) H. S. Thayer, *The Logic of Pragmatism*, 1952, p. 98.—— (22) J. Dewey, *Logic: The Theory of Inquiry*, 1938, p. 256.—— (23) Thayer, *ibid.*, p. 108.—— (24) White, *ibid.*, p. 286.

七 (25) Quine, *Two Dogmas*, *Philos. Review*, *ibid.*, p. 40.—— (26) *ibid.*, p. 42.

「新しい葡萄酒を舊い皮袋に」(マタイ傳九の十七)盛ったものだろうか。そうは私は思わない。が、實用主義そのものの展開は他日を期せねばならない。前へ進むことは屢々後を顧みることである。

註

- I (一) M. Cornforth, In Defence of Philosophy, 1950 (岩田龍大訳); K. Jaspers, Von der Wahrheit (Phil. Logik, I. Bd.), 1947, S 406. — (二) W. V. Quine, Notes on Existence and Necessity (Journal of Philos.), 1943 及び Two Dogmas of Empiricism (Philos. Review), 1951; N. Goodman, On Likeness of Meaning (Analysis) 1949; M. White, The Analytic and the Synthetic: An Untenable Dualism (in J. Dewey: Philosopher of Science and Freedom), 1950 — 武田孝二訳 Two Dogmas. 岩佐孝 L. Linsky 譯 Semantics and the Philos. of Language 1952 中に收められてゐる。 — (三) W. V. Quine, From a Logical Point of View, 1953. 上記の二篇文や他の諸々の論文を録してある。 — (四) Philosophical Review, January 1953, p. 136. — (五) A. Pap, Elements of Analytic Philosophy, 1949, p. 478.

- II (六) Pap, *ibid.*, p. 305. — (七) J. Hospers, An Introduction to Philosophical Analysis, 1953, p. 11. — (八) D. D. Runes, Dict. of Philosophy, 1942, p. 77. — (九) R. Carnap, Meaning and Necessity, 1947, p. 126. — (一〇) Pap, *ibid.*, p. 307. — (一一) C. W. Morris, Foundations of the Theory of Signs, 1938, p. 6.

- III (一二) 拙稿『意味理論の哲學的基礎』は意味の種々相につき論じたもの(教育大學哲學論叢昭和二十九年三月) — (一三) Carnap, *ibid.*, p. 202. 表現(又は記號)には個體表現・述語表現・函數表現・文章表現(具體的には單語・述語・成

とだが、そうでなくてもかかる個人的言明のその経験内容について語ることは誤解だと考えられる。

今、言明(科學)と經驗(事實)とを區別して考えたが、もし言明にして偶然的に經驗にしがみついているなら、それは綜合的であり、もしなに事が起ろうとも經驗にしがみついているなら、それは分析的となろう。ところが既に見た如く、(1)言明はいつも經驗にしがみついてはならない。(2)たえず經驗と衝突することによって言明は再整理に迫られる。かくして綜合的言明と分析的言明との間の境界を求めるのは愚かなことだ、といわれる。しかし(3)言明は、數學や自然科學や人文科學を含めて經驗によっては充分に決定されない。知識の體系の端の方、即ち力の場の周邊は、言うまでもなく經驗に一致していなければならない。が、その他の部分は珠玉の神話や假構と共にその目標として法則の單純さ、簡易さを求める。なぜ單純さを求めるのだろうか、そうする事が便宜だからである。例えばここに或る特殊な強い反抗をする經驗があるとすると、この經驗を科學という建物の一方の要素に適應させて他方のそれに適應させないのは、我々がぼんやりと實用的傾向を問題にしているからである。そしてこの適應の何れを選ぶかに關してはそこに保守的恒存主義がはたらく、すなわち單純さ、簡易さを求める傾向が働くのである。⁽³²⁾

さてクワインの考えを結論しよう。人は誰でも一方では科學的遺産が、他方では感覺的刺戟の絶えざる累積が與えられている。もし前者のみの研究ならばそれは結語法となり、前者と後者との關係の研究ならば意味論となろう。しかし人は、この絶えざる感覺的刺戟即ち經驗に適應させるために、かの科學的遺産即ち言明をゆがめることがある。その際、彼を指導するところの考方がプラグマティックである。かくて論理的分析は論理的實用論的分析、否、もっと適切には實用主義へ席をゆずったものと言つてよからう。しかしこの實用主義は全く新しいものだろうか。所謂

あって、その建物は端に沿うてのみ経験とぶつかるのである。言い換えると、全體的科學は物理學でいう力の場に似ている、そしてその力の働らく場（空間）の境界狀況が經驗だといわれる。今、このような場の周邊にあって經驗が衝突すると、次にこの場の内部において再整理が行われるようになる。たとえば眞理値は我々の言明の或る物以上に再分類されねばならぬし、或る言明を再評價することは他の言明の再評價を含むし、また一方の言明を再評價したら他方の言明を評價しなければならぬ、というふうにして再整理が行われるようになる。しかし大事なことは、全體的な場はその境界狀況によって、つまり經驗によっては決定されないという事である。従つてそこには、どんなに單純な反對經驗でもその經驗に照して再評價しようとして如何なる言明を選ぶかに關し、選擇の自由が澤山あるわけである。それから特殊な經驗は、全體としての場に影響を與える力の釣合いを間接に考慮する以外には、この場の内部において如何なる特殊言明ともつながらない。⁽³¹⁾

以上がクワインの見解の概要であるが、それによると (1)全體としての科學は力の場に似ていること、(2)その場の周邊に經驗があること、(3)經驗がもし場と衝突すると、その場の内部に再整理が行われること、(4)しかし再整理は經驗によっては決定されないで、そこに選擇の自由があるということ。私の見る所では彼は一方では科學（知識）を他方では經驗（事實）を對立させるが、(a)單なる科學の間の形式關係を論ずるのでもなく、(b)科學と經驗との關係を論ずるのでもなく、(c)經驗を媒介にして科學とその解釋者との關係を、いわば Pragmatics を論ずるのだと思う。最後に (5)特殊經驗は力の場の内部ではどんな特殊言明とも結びつかないこと。例えばここに特殊言明として個人的言明があるとする、とりわけその言明が經驗を基礎にした場の周邊から離れた言明だとしてもすれば尙更のこ

このように命題の全稱的と屬稱的との境界をぼんやりさせたことが、デューイ哲學の特色だとすれば、この特色を更に理論的根據によって辯護したのがホワイト等であるように思う。普通に分析的言明といつても、「未婚の人は結婚していない」の如き反復する言明以外はすべて分析的でないと言える。我々の語る言明は大てい、より多く分析的、もしくはより少なく分析的だという事である。かくてアリストテレスによって用いられ、中世スコラ哲學において普及した本質性と偶有性、又現代の新しい論理學で使われる分析的と綜合的、この區別は架空であると説かれる。しかしだからとて、分析性と同義性との基準がないと論じているのではない、ただ今まではなかったと論じているにすぎない、ホワイトは斷わっている。妥當な基準は分析的と綜合的との區別を程度の問題とすることだ。彼はこう結論する「分析哲學はもはや科學と鋭く分たれない、また架橋できぬ裂け目はもはや意味や本質を見る人と事實を蒐める人とを分けないだろう」。⁽³⁰⁾これは實に、驚ろくべき言でなからうか。科學と哲學、存在と論理は遂に妥結されたのである。われわれは最後に、これに關するクワインのすぐれた考えをしらべたい。

七

クワインが分析的と綜合的との區別をきらってプラグマティズムに進んだことは既に見た所だが、彼は謂う所のドグマ無き經驗主義を如何に考えているだろうか。

我々のいわゆる知識もしくは信念は全體的なものであること、その全體性は地理や歴史の如き最も偶然的事情を始め、原子物理學の或いは純粹數學や論理學さえもの最深法則まで含んでいること、しかしそれは人間の作った建物で

われわれにとって必要な事は、かかる人工語ではなく自然語すなわち日常語での言明が、分析的かどうかという事である。しかるにそこでは一定の規則書はなく、また分析的かどうかの問は益々もって困難であらう。もし人あって、このような日常語を人工語を以て合理的に改造するのが論理學者の仕事だと言うかも知れないが、これはホワイトのとらざる所である。要するに、これまで何人と雖も同義語に關する基準を見出すことに成功はしなかった。この事は我々を二元論にたいする新たな反對へとみちびく。

ここに二元論とは分析的と綜合的とを峻別する考方である。そしてデューイはこの二元論に打克つためその生涯の大部分を費したと言われる。⁽²⁶⁾デューイは命題に全稱的 (universal) と屬稱的 (generic) とを區別したが、セーヤー (H. S. Thayer) によれば今日この區別をあの分析的と綜合的との區別に當てはめようと試みる者もあるが、それは全くの誤解である。⁽²⁷⁾例えば「すべての人は死ぬ」という命題を考えよう。デューイによると、この命題が全稱的であるならば、それは「人たる事と死ぬ事との特徴に必然的相互關係」がある事をいっている。この場合、それは「もし何者かが人であれば、そのとき彼は死ぬ」ことを意味する。反對にこの命題が屬稱的であるならば、それは偶發事件や事實問題に基いて時・空の意味をもつ。この場合、それは「すべての人は死んだ、或いは死ぬだろう」を意味する。⁽²⁸⁾即ちデューイでは同じ命題でもそれが全稱的か屬稱的かは、それが特殊な探究においてもつ特殊な機能に依存する。つまり全稱的と屬稱的との區別はかの分析的と綜合的との區別のように言語的定式化として示されないで、與えられた探究の文脈におけるそれら各自の機能によって示されるのである。しかしこれでは命題を引例として選ぶとき混亂をきたさないだろうか。事實デューイでは混亂していると言われる。⁽²⁹⁾

か、このような問題を提出して彼は論を進めていく。

まず第五節のBで述べたクワインの代入性の原理を用いて(勿論彼のとは異った例證ではあるが)次のように言う、
(1)「すべてのPはPだ」。(1)から代入によって次の言明をみちびく。(2)「すべての人間は人間だ」。さてこの述語の「人間」に置換えるに、伝えられる所ではそれと、同義語である、「理性的動物」なる語を以てせば、(3)「すべての人間は理性的動物だ」が結果する。この(3)は分析的だといわれる、けだしその真理が定義の助けを以て論理學の原理のみによって生ずると言われるから。しかし問題は、二つの述語「人間」と「理性的動物」とに適用される「と同義語である」という句である。

一體われわれは「人間」が實際「理性的動物」と同義語であるという事を如何にして見出すだろうか。これは經驗的調査によるほか道がなからう。してみれば「『すべての人間は理性的動物だ』という言明は分析的である」という言明そのものは、經驗的だと言わねばならない。これはホワイトが論理的分析に對してなした重大な批判だと思う。ところで「すべての人は理性的動物だ」という言明が分析的だという事は、論理學者の好みによって作られた人工語とそれを代入するための規則書によって知られるわけである。そこには「羽根なき二足動物」を「人間」に代入する規則のないこと言うまでもない。かくて「すべての人は理性的動物だ」は分析的であり、「すべての人は羽根なき二足動物だ」は分析的でない、と言われるようになる。然しながら我々はこれとは全く逆の規則書を人工語で作ることできる。ここでは前に分析的であったものは総合的であり、分析的でなかったものは分析的であろう。そしてこの二つが對立して互に譲らなかつたなら、我々はいずこに組すべきだろうか。

曉の明星とが異なるのは意味の上からではなく、第二外延の上からである。そこでもし、この第二外延上の相違を意味上の相違という言葉を用いて使うことが許されるなら、二つの異った語は同一意味をもたないという定式がここに出來あがる。これは一體何を物語るものだろうか。

二つの異った語には、決して同一の意味はない、むしろより大きな程度又はより小さな程度の、もしくは或る種の又は他の種の、意味の類似がある。この事は、二つの語が或る場合には同じ第一外延をもち、他の場合には或る種の第二外延をもつというかのグドマンの取扱を見逃して、いきなりこの取扱のすべてに一致するような意味の同一に關する確乎とした基準が求められるとするならば、永久に混亂するに定まっていることを物語るであろう。かくて我々は二つの語の間の精密な同義性を放棄し、ただその同義性の程度を分析することで満足しなければならない。

六

前節では所謂分析の逆説とよばれる問題を提出し、これが解決のために二つの語の同一性とは如何なる意味かを問うた。そして結局、意味の同一性に關する絶對的な基準がないということに到達した。次に述べるホワイトもまたこの立場のように見える。論理的分析はいよいよその限界をあらわにする。

すでに見た如く、現代の論理學者は分析的言明と綜合的言明との區別を主張した。ところがホワイトは、これは支持し得ぬ二元論だとしてこれを拒否する。⁽²³⁾ さて昔から「すべての人は理性的動物だ」という言明は分析的、そして「すべての人は羽根なき二足動物だ」という言明は綜合的だと假定されていた。しかしこの假定は果して正しいか否

の意味を解説する (explicate) ために語 (この分析するのに用いられる語は explicans とよばれる) が用いられねばならないが、この解説するために用いられる語については、少しも主張がなされない。かくて我々は分析の逆説から免がれることができる。しかしこれは分析の逆説の解決というよりは、逃避だと非難されないだろうか。次にグドマンの考えを述べよう。

グドマンは、如何なる事情の下で二つの語が同一意味をもつかと尋ねる⁽²⁴⁾。そして彼はその満足な基準は二つの語の外延 (extension) の同一性に見出されるべきだ、との見解に賛成している。二つの語 (もしくは述語) はそれが同一物に適用されるならば、そのときのみ同一外延をもつ。フレーゲの例を借りるなら、宵の明星と曉の明星とは共に金星という同一物に適用されるから、同一外延をもつ。しかしそれらは同一意味をもたない。してみれば外延の同一性は同義性の必要な条件であるかも知れないが、充分な条件ではないのではないか。これは centaur と unicorn の例をみてもわからう。この二つは周知の如く、何物にも適用されないから、外延は無い。しかしそれらは意味が異っている。そうすると、外延の同一性という基準はここでは認められないのではないか。ところがグドマンはかかる議論には次のように反対するのである。

なるほど二つの語が同じ外延をもつが、その意味 (内包) が異っている場合がある。しかしそれは意味が異っているのではなく、やはり外延の相違である。そしてこの相違はその語 (もしくは述語) が複合體であることから生ずる。今、或る語單獨での外延を第一外延とよび、その複合體の或る物の外延を第二外延とよぼう。すると、二つの語はもし同一の第一第二外延をもつなら、同一意味をもつという基準が得られる。グドマンによれば、かの宵の明星と

弟」は「男性で同親の子達」と同義語であろうか。そうではない。我々が兄弟は男性で同親の子達であると言うとき、(1)「兄弟」の意味と「男性で同親の子達」の意味が、兩者の意味が同一だと考えてはならない。このような分析はプラトンの對象言語、即ち言語外の對象につき語るのに用いられる言語、による形で表わされている。またそれは(2)「兄弟」という語と「男性で同親の子達」という語が同一だと考えてはならない。このような分析は結語法的メタ言語、即ち對象言語の表現につき語るのに用いられる言語、による形で表わされている。何れにしてもかかる表わし方では、分析の二律背反の生ずること必至であろう。故にバップによると、最も正しい形の言明は意味論的メタ言語による形、即ち語とその意味とにつき語るのに用いられる言語による形、で表わされなければならない。つまり兄弟は男性で同親の子達であると言うとき、『兄弟』という語が男性で同親の子達を意味する」というのが最も正しいわけである。⁽²³⁾

しかし右のような言明は單なる「翻譯」にすぎず、「分析」と呼ばれないのでないか。言うまでもなく分析には翻譯が常に應じはするが、分析が翻譯でないことは容易に示されよう。例えば *brother* = *frère* は分析でなくして翻譯だと言われる。そのわけは翻譯は、二つの語が同一意味だということを、而もその意味が別に追究されなくても辭書を参考にして解っているものとして、ただ知らされるだけだから。ところが分析は、例えば「兄弟」という語の意味が男性で同親の子達だということ、逆に男性で同親の子達というのが「兄弟」という語の意味(即ち内包)だということである。そして分析を言明するのに用いられている表現、即ち「男性で同親の子達」という語、については此處では少しも主張されていないのである。このように、分析されるべき語(カルナップでは *explicandum*——既出)

唯名論から來るところの困難さである。しかし、だからと言ってクワインの唯名論を拒否するのではない、とメイツは言う。むしろこの問題は唯名論・實念論論争からはなれて取扱われるべきであると言う。即ちメイツによると、眞の同一性文章を基礎とした代入性が、「だと信ずる」(believes that)という句に支配される文脈では行われ得ないことは、既に前記の(1)及び(3)の例で見たが、この事は、或る物を數の表現が表示するか他の表現が表示するかの問をわざわざ取上げなくても見出せる。前記の例で代入が失敗したのは、表示する表示せぬにあるのではなく、「テグシガルバ」と「ホンジュラス國の首都」とが同義語でないことを、示すだけでよいと。ここでも同義語の本性は何かが問題になってくる。

私はSはPなりという命題の連辭の「は」を研究する所にこの問題を解く鍵があるように思う。「は」は「カントは學者である」の場合にはpropertyと結びつき、「カントは人間である」の場合にはclassと結びつき、「カントは純粹理性批判の著者である」の場合には同一性を表わす。しかしその同一性も「一にして同一」なのか「正確に相似」なのか。また論理的同一か事實的同一か(宵の明星と曉の明星とは論理的に同一ではない、即ち同義語ではないが、事實的に同一、即ち天文學上の眞理である)。さらに「カントは學者である點に關して學者に類似する」とか「カントは人間に含まれている點に關して人間に類似する」と考えられる可能性もあるだろう。われわれはこの同義語につき、もう少し他の人達の言うのを聞こう。

C

第五節のはじめに擧げた分析の逆説の例をとってみよう。「兄弟」が「兄弟」と同義語であるという意味で、「兄

る。彼自身のあげる次の例をみよう。⁽²¹⁾ (1)「ヒリップはテグシガルパがニカラグア國にあると信ずる」。 (2)「テグシガルパはホンジュラス國の首都である」。この二つは多分眞の事實的言明であらう。が、今代入性の原理に従って(2)を(1)に代入すれば (3)「ヒリップはホンジュラス國の首都がニカラグア國にあると信ずる」となり、これは明らかに偽である。さてクワインによると(1)と(3)とは論理的に等値ではない。その理由は、(1)のテグシガルパはその存在がニカラグア國にあると言つて、「純粹に表示的」でないからである。純粹に表示的な存在のみが眞の同一性文章を基礎とした代入性に依存するのだと彼は考える。即ち代入性の原理は、彼によると「純粹に表示的」であるもののみに限らなければならない。

ところが右に對しメイツは次の例を持ちだす。(1)「ヒリップは $2^0 \wedge 1000$ だと信ずる」。 (2)「 $2^0 = 1024$ 」。 (3)「ヒリップは $1024 \wedge 1000$ だと信ずる」。今かりに(1)と(3)とは等値でないとすれば、 2^0 は前のテグシガルパのように、或る文脈では代入性に依存するが他の文脈ではそれに依存しないことは明らかであらう。故にクワインの様式をここに適用せんが爲に、 2^0 の或物は純粹に表示的であるが、或る物はそうでないと言わねばならないであらう。ところが彼は 2^0 の如き表現は決して表示的には存在しない、なぜなら數のような事物は存在しないから、と考へている。(因みに、クワインはフレーゲ、ラッセル、ホワイトヘッド、チャーチ及びカルナップの實念論をプラトン主義と規定し、この實念論はPlato's beardとあだ名される思い上った原理に基き、歴史的にはかのOccam's razorを屢々鈍らせたまもの今尙續いているものだと思つている)⁽²²⁾そこで若し 2^0 の如き表現が決して表示的には存在しないとすれば、眞の同一性文章を基礎とした代入性は不可能であらう。が、可能だということを我々は知っている。これはクワインの

ある。アリストテレスの傳統に従えば、あらゆる判断は「SはPなり」の形をとるが、もし判断にして真ならばPはSと同一であり、従って馬鹿らしい。もし判断にして馬鹿らしくないなら、PはSと異っていなければならぬ。その判断は偽であり、従って自己矛盾でなければならぬ。このようなあれか・これかは、無矛盾律による限り、同時に受け入れられることは出来ない。すなわち二律背反は永久に解決されぬことになる。この故にヘーゲルは、この無矛盾律を拒絶して、眞の判断が同一と差別との兩者を含むとなす辨證法を主張した。まことに辨證法こそこの逆説をとく鍵を與えるように思う。しかし我々は今かかるヘーゲル式解決法ならぬ解決法をさがしているのである。

カルナップが内包的構造という概念をクワインの同義性という概念に近似せるものとして採用したことは既に見たが、メイツによると、そこに功績と共に或る種の異様な結果が見出される⁽²⁰⁾。即ち今、一二つの内包的構造文を簡約してD・D'としよう。すると次の近似文ができあがる。(1)Dだと信ずる人はDだと信ずる。(2)D'だと信ずる人はD'だと信ずる。しかし何人も(1)を疑わない、それ故何人も(2)を疑わない。果してこんな事は言えるだろうか。言えない。そこでこの事は、誰でも(2)を疑いさえすれば、カルナップの解説(分析)が正しくないことを示唆するように見えよう。従って内包的構造という概念では、議論の妥當性は證明されると思われぬ。それではクワインの考えはどうだろうか。

一般に同義性の基準としてライブニッツの *salva veritate* の原理とよばれるものが用いられていることは周知であろう。それは「二つの語は、もし一方が他方に眞理値を變えること無しに代入し得られるならば、同義語である」と言われる。ところでクワインはこの同義語を問題にすべき所で、表示 (designation) を問題にしているように見え

る)なる概念を導入して、あの多くの論理學者を悩ました難問を説こうとする。内包的構造とは何か。

例えば二つの表現 $2+5$ と $I \text{ sum } V$ とにさうして $2——I, +——\text{sum}, 5——V$ は夫々對應して、論理的に眞であり、即ち同一内包をもつであろう。しかし單に個々の表現が對應しているだけでは文にならない。同一方法で相互に關連して二つの文がつけられる。この場合その二つの文は内包的構造をもつと言われる。われわれが普通、或る文を正確に翻譯する場合、その文の内包に一致する、即ち論理的に眞なることは勿論必要であるが、それだけでは充分でなからう。感じを出すということは理論的テキストの翻譯に際しても重要だが今は認識の意味に限るとして、それでも或る文を正確に翻譯する場合、その文の論理的等値だけでは充分でなからう。充分なるためには構成成分は一部が論理的に眞だということ、つまり内包的構造が相似すること・一樣なることが要求せられる。そこで先きの分析の逆説において、その同一面は論理的等値により、相違面は内包的構造により、夫々解説せられることになる。

クワインもまた右と大體同じように解いている。即ち彼はカルナップの内包的構造に對し同義性(synonymity)という語をとり入れ、これを論理的等値と異なるばかりでなく多分一層強いものとしている。しかし先きにも觸れた如く、意味論的立場のカルナップと實用論的立場のクワインとは、その解説に根本的差異あるは言うまでもなからう。クワインが同義語の概念は「心理學的・言語學的用語での定義もしくは基準を要求する」と言っているのはこれを物語らう。⁽¹⁹⁾とにかくかの二律背反を解くために、同一性の意味をもう少し尋ねてみたい。

B

さきにも見た如く、分析の逆説はあらゆる認識は同語反復であるか自己矛盾であるか何れかである、という逆説で

その分析は正しくない (incorrect) と言う。かくして分析は馬鹿らしいか、さもなければ正しくない。次の二つの文を見ればわかる。 (1) 「兄弟は男性で同親の子達である。」 (2) 「兄弟は兄弟である。」次にムーアによると上の (1) が真なら (2) は (1) と同一言明をなすように見える。「しかし明らかなのは、これら二つの文は同一ではない。」第三にブラックの見る所では、二つの文は同一命題を表現しない。その理由はとくに、右の (1) は兄弟と男性と同親の子達との謂わば三重の、非同一關係を示すが、これに對し (2) は單なる同一性であるからである。しかし最後にホワイトはこのブラックの主張は充分なる理由ではないと答える。——さて以上の四人とも、カルナップによれば「意味」「言明」または「命題」の同一性に對する基準に缺けている。それでは如何にしてこれは解決できようか。同一性とは何か、同義語とは何かの問題を追究しなければならない。

カルナップによれば、第一に命題の同一性の條件として論理的に眞、もしくは論理的に等値をとるなら、ホワイトの言うのは確かに正しい。けだしホワイトはブラックの二つの文は同一命題を表現しない、という言を排撃しているから。即ちカルナップでは、二つの文が互に論理的に眞、もしくは論理的に等値であるなら、それらは同一命題を表現することになる。ところが第二にカルナップによれば、ブラックの言うことはムーアやラングフォードと共に、正しい。彼が *anaysandum* の「兄弟」と *anaysans* の「男性で同親の子達」との間の意味に相違があるので、二つの文もその意味に重要な相違があることを述べているからである。——そこでこの二律背反の解決はこうである。 (1) 二つの文が同一なのは、それらが同一命題を表現する、即ち論理的に等値である、つまり内包を等しくするからである。また (2) 二つの文が相違するのは、その内包的構造が異なるからである。ここに彼は内包的構造 (intensional structure-

は、定義は見出すものだ——他人が語に與えた意味を見出すものだ——という意味である。定義は與えるものか、見出すものか。われわれは今、舊くから考えられている定義の種類、分析的と綜合的、唯名的と實質的、顯現的と含蓄的、verbal と ostensive 等々、を論じようとは思わない。しかし (1) 語を定義することは語が如何に用いられるべきかに關する便宜的決定、實際的決定であつて、それは眞か偽かであり得る命題ではない、という事は考えられ得ると思う。定義は經驗的法則でもなく先天的眞理でもなく、便宜 (Convention) を基準とする約束に他ならない。⁽¹⁷⁾これはやがてプラグマティズムに結びつくように見える。(2) 定義はすでに用いられている語の意味を分析することだと言われるが、それは語を正しく適用するための必要にして充分なる條件を見出すことを含む。これは既に見た如く、實質的定義、カルナップの解説、ムーアの分析と同義語である。しかし同義語 (Synonym) とは何か。これにつき、分析の二律背反と呼ばれる難問と取組みつつ考えてみたい。

五

A

分析の二律背反又は逆説 (Antinomy or paradox of analysis) は最近、ムーアによって正式に述べられ、ラングフォード (C. H. Langford)、『ブラック (M. Black)』、『ホワイト (M. White)』によつて論ぜられたものである。⁽¹⁸⁾今カルナップの述べる所によつてこれらを要約すると、先ず第一にラングフォードは彼らも analysis and analysisans と同一意味であるなら、その分析はただそれだけの同一性であり、馬鹿らしい (trivial) もし両者が同一意味でないなら、

うまでもないが、「もし黒猫がここにいるなら、黒猫はここにいる」の如きはどうだろうか。これは分析的である點では前者と同じだが、同語反復 (Tautology) という點ではそれと異ると考えられる。通常分析的言明と同語反復とは同義語に使われているが、ホスバースは前者を原子文章、後者を分子文章として區別させている。⁽¹⁶⁾ (分子文章は *and*, *not*, *if-then*, *either-or* のような論理的接續語の助けを以て原子文章から構成される文章をいう)。しかし「黒猫は黒い」とは異なるが「黒猫は黒猫である」の如き原子文章も明らかに同語反復であるから、彼のこの區別は適當ではない。

一般に定義は同語反復であろうか。「一ヤードは三フィートだ」の如き定義はむしろ同語反復であろう。たとえ或る文章中に「一ヤード」なる語があつてそれを「三フィート」なる語に置換えても、その文章の意味、従つてその文章の眞理値が同じいからであらう。その證明はと言うと定義されるべき語 *definiendum* の「一ヤード」に、定義するのに用いられる語 *definiens* の「三フィート」を代入せよ。そうすれば「三フィートは三フィートだ」となり、それは明らかに同語反復である。このように代入又は置換 (*Substitution*) が同語反復の特色であると考えられる。かくて定義は代入によつて同語反復に翻譯された。

ところが前に、定義は「この語をかくかくの意味にとらう」という提案の形をとると言つた。定義はここでは同語反復ではない。「ヤード」をかくかくの意味にとらう、との提案は眞でも偽でもない。即ち意味は指定されている (*a meaning is assigned.*)。しかるに今の「一ヤードは三フィートだ」では、意味は前提されている (*a meaning is presupposed.*)。ここに指定されていると言うのは、定義は興えるものだという意味であり、前提されていると言うの

分析されるべき語を *definiendum*, *explicandum*, *analysandum* とよび、新しく定義し解説し分析するのに用いられる語を、舊き語の *definiens*, *explicans*, *analysans* とよぶ。さて論理的分析と定義は如何なる關係にあるか。

「分析」という語はもと分析的命題の確立をめざす所の心的過程を示唆している。だから分析を、この過程の結果を示す名詞と考えて單純に「定義」という語に置換えられるとしたら、誤りであろう。しかし第二節の終りに近い所で、意味理論が「意味の概念の提案された定義（分析）」(*proposed definition (analysis) of the concept of meaning*) だと言われたように、定義と分析とは密接な關係があると思われる。先ず區別の面からみると、定義は「この語（句、文）をかくかくの意味にとろう」という提案の形をとる、従つてそれは眞でも偽でもない。ところが分析はこれとは異なる。例えば分析的命題は命題であるからには必ず眞か偽かである。かく兩者は互に區別されるが、又次のような密接な關係がある。即ち分析的言明は、第一節のはじめに述べたように、屢々定義の助けを以て論理學の原理のみによつて、換言すれば代入の規則によつて生ずる、と言われる。例えば「すべての獨身男子は未婚者だ」という分析的言明は如何にして生ずるか。そこに論理學の原理（同語反復）が先ず考えられる。即ち「獨身男子は獨身男子だ」。今この述語に「未婚者」を代入すれば求める分析的言明が得られるわけだ。そして代入のためには主語を定義しその *definiens* の「未婚者」の助けが必要である。しかし「机は固體である」の如き言明は分析的ではあつても定義でないから、兩者の區別は認めなければならない。次に我々は「同語反復」という語を吟味しよう。

あらゆる言明が分析的であるか綜合的であるかである、このような言い方はあらゆる言明が「SはPなり」の形であるならば、好都合でもあろう。いま綜合的言明を除外して考えると、「黒猫は黒い」の如きは分析的であること言

れば自己矛盾無しには否定され得ない判斷、だと述べているのである。もしそうだとすれば、カントの種々なる説明にも拘わらず、彼のあげた有名な例 $7+5=12$ という命題は分析的だと言わねばならぬ。なぜなら、この命題はその否定が自己矛盾を含む命題だからである。

論理的分析によると、先天的綜合的命題は存在せず、どんなに確實とされた先天的綜合的命題も、結局は先天的分析的にか經驗的綜合的にか分析され得るとされる。そして先天的にして、綜合的という混成語は架空だとされる。しかし私は先天的にして綜合的な命題が全く存在しないと斷言することは出来ないように思う。尤もこの命題を如何にして知るかの問いに答えるのは、哲學のきわめて困難な仕事の一つでもあろうが。例えば「三角形の内角の和は二直角である」「正しい事を爲すは常に人々の義務である」「すべて音は高低と強弱と音色とを有する」。これらは屢々先天的綜合的命題と考えられる。というのは、それらは分析的ではない（その否定が自己矛盾を含まない故に）が、あくまで眞理だと知ることができるから。とはいえ、我々は「實在は絶對矛盾の自己同一である」とか「時間とは永遠のゆらぐ影である」の如き形而上學的命題を認めるわけでは無論ない。

四

前節では意味の論理的分析にはじまって、遂に形而上學の問題に到ったのであるが、本節では定義の論理的分析について考えてみよう。定義は普通、言語的表現、即ち語や句や文の意味を説明することだと言われる。それはまた、カルナップでは解説（Explanation）、ムーアでは分析（Analysis）と同義語に使われている。（一般に定義され解説され

は經驗的でなければならぬ。(2)命題が經驗とは獨立に(即ちアプリアリに)眞であるならば、それは分析的でなければならぬ。故に、(3)經驗的であつて先天的な命題はまさに自己矛盾である。かかる自己矛盾する命題は形而上學的命題、つまり無意味な假象命題に他ならない。かくして我々を形而上學の否定へとみちびく。思うにこれは論理經驗主義者が分析的命題と綜合的命題とを峻別する當然の結果であらう。しかし我々はかような、綜合的命題は即ち經驗的、先天的命題は即ち分析的、という要求が果して正當であるか否かを問わなければならぬ。もとより正當ではないと考えるのであるが、さればといつて、カントの擧げた先天的綜合判斷の例が今でもなお適切だと言ふわけではない。

カントによれば、すべての認識は判斷にて表わされ、判斷はアリストテレス論理學の傳統に従つて、「SはPなり」の形をとる。そして判斷には分析的と綜合的とあるが、いま前者のみを問題にすると、「分析的」とはPがSの中に含まれている場合をいう。かような定義は勿論、(1)複合概念をその要素である單純概念へ分析できるような命題には、完全にあてはまらう。例えば「黒猫は黒い」の如し。しかし(2)「もしAがBの父であるなら、BはAの子である」の如き命題を考えてみる。これはカントの定義に基く分析的命題とは必ずしも言えないけれど、やはり「分析的」であらう。かりにAがBの父だが、BがAの子でないとでもすれば、これは自己矛盾であらう。そして自己矛盾無き、無矛盾の、言明が分析的なのだから、この命題はやはり分析的であらう。カントも「矛盾律はあらゆる分析的認識の一般的にして全く充分なる原理である」とはっきり述べている(K.d.r.v.B. 191)。つまりカントも分析的判斷を矛盾律(新しい論理學では無矛盾律Law of non-contradictionという)に基いて證明され得る判斷、換言す

る。これが分析的言明というものだ。しかしこの分析的言明がアブリオリに道理になかっているとしても、分析的言明と総合的言明との間の境界は、とてもつくられなかったと彼は告白している。そして最後に「かかる區別が作られるべきだとするのは、經驗論者の非經驗的獨斷であり、形而上學的信條である」と極言するのである。しかしながら形而上學を否定した筈の論理實證主義乃至論理經驗主義が、何故形而上學的信條とまで極言されるに到ったのか。その根據は論理的分析そのものの中に根ざすと私は思う。

そもそも形而上學なるものは、論理實證主義者にとっていたく嫌われたものだが、この語はもと如何なる意味をもつだろうか。例のホスパスを手掛りとして二つに分けてみよう。⁽¹⁵⁾第一に、形而上學的言明は理論的に檢證不可能な言明である。従ってそれは認識的意味をもたない。この意味では、(1)「樹木は存在する」は形而上學的ではない。實際その樹木が知覺できるから。また (2)「實體は存在する」は形而上學的である。われわれは如何にしても意味の實證理論に基いては實體を認識できないから。しかし (3)「電子は存在する」はどうか。無論形而上學的ではない。

「たとえ電子は原理上觀察不可能だとしても、電子言明は觀察可能な結果を有し、この結果は檢證可能性原理もしくは確證可能性原理による他の言明の觀察可能な結果とは區別できるからである。」かくして(2)のみが形而上學的言明として取上げられる。第二に、形而上學的言明は先天的綜合的言明と同一だと考えられる。周知のようにカントは、數學や數學的自然科學(物理學)の判斷が先天的綜合的であることを、かたく信じた。そして彼の問題は、かかる判斷が如何にして可能であるかを偏に説明することであった。しかるに論理實證主義者によると、先天的綜合的判斷は形而上學的命題である(カントの判斷は新しい論理學の命題に當る)。即ち (1)命題が綜合的であるならば、それ

三

先ず意味の論理的、分析について考えてみよう。意味は大きく分けて二つになる。一つは表示的・認識的・理論的・指示的意味であり、もう一つは感動的・描畫的・實用的・決意的意味である。ここでは差當り前者のみを問題にする。⁽¹²⁾
さてカルナップの『意味と必然性』という書の最後に、意味の意味論的分析法として二つの操作が區別されている。⁽¹³⁾
第一の操作は表現（記號と同じ）を理解し又はその意味を把握するため、その表現を分析することである。この操作は論理的もしくは意味論的であり、その方法は與えられた表現に關する意味論的規則を基にしている。これに對し第二の操作は、與えられた表現が指示する事實的状況を觀察することである。その目的は事實的眞理の確立である。だからそれは純粹に論理的ではなく、經驗的であろう。第一のは通常、表現の意味と呼ばれる所のもの、事實的知識の助けなしに理解されるものであるに對し、第二のは第一のをも含めて確立せらるべきものである。そこでカルナップでは表現にとって、意味の問題と實際的適用の問題とあることになる。この區別はまた彼の内包と外延の問題にも結びつく。ところで、このような二つの峻別こそ、前述の如く、クワインによって經驗主義のドグマの一つに數えられたものである。

クワインによれば、眞理が一般に言語と言語外の実事とに依存することは、明らかである。⁽¹⁴⁾だから一つの言明についてその眞理は、言語的構成分と事實的構成分とへ幾らかずつ分析され得ると假定できよう。もしこの假定に立つなら、ついで或る言明があつてそれの事實的構成分の當然セヨなる場合のあることが、道理にかなっているように見え

れねばならないから、意味關係と言うとき對象に重きをおき、名辭關係と言うとき記號に重きをおく、と考えられねばならない。ところで今日、このような「意味」の意味を問う科學は意味論または意味理論 (Theory of Meaning) とよばれる。それは勿論、意味の「理論」ではあるが、その理論 (theory) はむしろ「定義」もしくは「分析」という語に置換えらるべきであらう。かくして意味理論は「意味の概念の提案された定義 (分析)」⁽¹⁰⁾ だと言われる。以上が所謂「論理的分析」の本來の意味だと思ふ。哲學は通例考えられる所によれば、科學の、詳しくは科學言語の、論理的分析であるが、哲學が本來の意味で意味理論だとするならば、科學の、詳しくは科學言語の、論理的意味論的分析こそ、哲學の本來の意味だと理解されよう。

ところがモリスによれば記號學 (Semiotic) 即ち記號理論は三種に分たれる。即ち諸記號間の形式的關係を論ずる結語法 (Syntaxics) と、記號とそれが指示する所のものとの關係を論ずる意味論 (Semantics) と、記號とそれを産出し或いは受容しまた理解する所の人間との關係を論ずる實用論 (Pragmatics) とである。⁽¹¹⁾ すると論理的分析には、前記の論理的意味論的分析の他に、論理的結語法、分析と論理的實用論的分析とがあらう。そして若し極く大ざっぱな言い方が許されるなら、ウィトゲンシュタインや初期のカルナップの立場が結語法にあり、さきに述べたクワイン等の立場が實用論にあると言えよう。この三種が協同し綜合されて始めて科學哲學乃至科學論理學は完成するのだが、私の當面の課題は論理的分析を意味論の立場から徹底させることにある。

も區別したい。

さて論理的分析の「本性」は論理的分析の「意味」と置換えられたが、この「意味」は如何なる意味をもつか。ホプキンスの述べる所を参考にして、次の四種類に分けて考えてみたい。⁽⁷⁾ 第一に意圖、もしくは目的として。「僕は皿を洗うつもりだ (mean)」が「僕は皿を洗う目論みだ (intend)」を意味するとせば、これは意圖 (Intention) の意味であり、「田舎へ行く僕の意圖 (intent) は……」が「田舎へ行く僕の目的 (purpose) は……」を意味するとせば、これは目的の意味である。つぎに原因、もしくは結果として。砂の上に足跡があり、それが何の意味かと問われるなら、それは何の原因かの意味であり、また何の結果かの意味であろう。第三に翻譯、もしくは定義として。もし留守中に物が失せたとき、「これは泥棒を意味する」というならば、この文は「この結果は泥棒だろう」という文に翻譯されよう。かくして「意味」は翻譯 (Translation) を意味する。また通常、單語や成句などの意味を説明するのが定義、だと言われるから、「意味」は定義 (Definition) を意味する。最後に表示、もしくは指示として。チャーチ (A. Church) によると、語やシムボルや表現はそれらが指示する (refer to) その対象を——抽象的であれ具體的であれ——、或いはまたそれらが或物の名辭であり記號であるその或物を、表示する (designate) と。⁽⁸⁾ 要するに「意味」は語やシムボルや表現や或いは名辭や記號と區別され、むしろそれらが表示する或る物であり、それらが指示する対象でさえある。そしてこのシムボルとそれが意味する或物との、またはこのシムボルとそれが対象の名辭であるその対象との、關係が意味、關係または名辭關係として、意味論において重要視されているのである。⁽⁹⁾

われわれは意味を四種にわけて考察し、最後に意味關係または名辭關係に到達した。そして意味と名辭とは區別さ

を引入れる人であるからだ。」⁽⁵⁾

今や論理實證主義乃至論理經驗主義がはげしい批判の矢おもてに立たされているのは、事實である。しかしさればとて、我々はみだりに先きを急いではならない。たとえヤスパースがカルナップ達を「惡しき啓もう」の代表者と呼ぼうとも、我々はこの論理實證主義を、この論理經驗主義をもっと徹底させるべきでなからうか。この徹底こそ延いてはイギリスのケムブリジ（今は主としてオクスフォード）學派の哲學的分析やアメリカのシカゴもしくはハーバード學派の論理的分析の、總じて科學の論理を標榜する論理實證主義や廣く分析哲學の、批判ともなろう。私はクワインを始め、その他の人達の著書を頼りにして論理的分析の本性を吟味したい。

二

分析にはさまざまな種類が考えられる。論理的分析、形而上的分析、科學的分析など。しかし今はこれらの詳論をさけて、直ちに論理的分析の本性に入ろう。

論理的分析の本性は何か。一般に「xの本性は何か」という形の哲學的問題は、論理的分析の問題として解釋され得る、換言すれば『x』なる語或いは『x』の同義語、の意味は何か」という形の、もしくは『x』なる語を含む文の意味は何か」という形の、問題として解釋され得る、と言われる。この「……の本性」(the nature of……)という成句は、パップも注意するように、極めて感動調をもった成句である。⁽⁶⁾ここからしても我々は、この成句を「……の意味」という成句に置換えたがよい。また「本性」を稍もすると形而上的實體を想起させる「本質」(essence)と

入れることができよう。してみれば凡そ近代の經驗主義乃至實證主義は、すべて還元主義だとも言えよう。

さて右の二つのドグマは如何にして避けられるだらうか。クワインは、一方のは思辨的形而上學と自然科學との間に假定された境界をぼんやりさせることだし、他方のは勿論前者とも關連はするが、ブラグマティズムへ向って立場を變えさすことだ、と述べている。この言からして察せられるように、いまアメリカで最有望視されている哲學者達は、その固有の哲學ブラグマティズムに歸りつつあるように見うけられる。これは注意すべき現象だと言わなければならない。

今クワインがドグマを回避する方法として「境界をぼんやりさせること」だと言ったが、それは固よりあの思辨哲學や非科學的哲學へ歸りゆくことではなからう。それは論理實證主義乃至論理經驗主義を越えてはいるだらうが、マルクス主義や實存主義とはあくまで相容れぬものをもつ。例えばヤスパースの *Einführung in d. Philosophie* '50の書評をしたカーフ (W. Cerr) の次のような言は、同じくクワイン達も認める所だと思う。「イギリスやアメリカで成し遂げた哲學的分析の水準からみると、ヤスパースの取っ組み合おうとする問題の様式はまことに素朴である。意味論的細かい區別立て、論理の手きびしさ、それから方法的精密さが著るしく缺けている。」⁽⁴⁾ またクワインの言う「境界をぼんやりさせること」は必ずしも哲學を科學の、特殊科學の婢女とすることでもなからう。この點で最近分析哲學なるものを唱える論理經驗主義者バップのつぎの言は、やはりクワイン達の認める所だと思う。「分析哲學は特殊な主題をもたない。諸君は火曜日について、英貨のポンドや甘味入り錠劑、また哲學そのものについて、哲學することが出来る。この事は、分析哲學者が科學者と異って、新しき眞理を學ぶ人ではなくて、舊き眞理へ新しき洞察

論理實證主義乃至論理經驗主義は、これまでも屢々批判されてきた。わけでもコンフォースの『哲學の擁護』やヤスパースの『眞理について』などでは、批判というより非難や無視さえも見られる。⁽¹⁾この事は、すべての人間的價値を脅かしていると言われるあの資本主義哲學から、眞實の哲學を擁護しようとする立場や、氣分的情緒的感激にひたりながら眞理の探求をめざす立場からして、當然でもあろう。しかるに今日、嘗て新鋭な論理實證主義者乃至論理經驗主義者と見なされていた人々の間から、この學説が自己批判されるようになってきた。いまアメリカで最有望視されている哲學者クワイン、グドマン、ホワイトらがそれである。⁽²⁾いったい論理實證主義乃至論理經驗主義は、どこに蹊きの石があるのだろうか。思うにそれは、一方では論理的乃至論理的分析と、他方では實證主義乃至經驗主義との兩者の矛盾・對立の故でなからうか。私はそのように考えたい。

最近クワインは、これまで出した諸論文を集めて一書としたその中で、近代經驗主義は二つのドグマに陥っていると述べた。彼によれば、一方のドグマは、分析的眞理、即ち定義の助けを以て論理學の原理のみによって生ずる眞理と、綜合的眞理、即ち觀察や實驗という謂わば經驗を基にして實證され得る眞理と、この二つの間にはっきりした境界線が引けるという信念である。私ので言えば、論理的分析そのものの中に根ざす缺で陥る。他方のドグマは、クワインによれば、還元主義への信念である。還元主義 (Reductionism) の代表は、あらゆる科學の命題を物理學的言語に翻譯・還元し得るとなす物理學主義であるが、ラッセルの論理的原子論やマルクス主義者のきらう機械論は皆これに

筆者は東京文理科大學を昭和十三年卒業、
既發表論文には「プラグマティズムの意味論
と眞理論」(東京文理科大學『哲學年報』昭
和二十六年)「言語と論理——記號論批判」
(同上、昭和二十八年)「意味理論の哲學的基
礎」(同上、昭和二十九年)等がある。立教
大學文學部教授、商船大學東京分校講師。

論理的分析の本性と限界

澤

井

正

治

19. " On the syntactical construction of systems of modal logic, *Journal of Symbolic Logic*, Vol.10 (1945)
20. Perry, W.T., Modalities in the Survey System of Strict Implication, *Journal of Symbolic Logic*, Vol.3 (1939)
21. Quine, W.V., On universals, *Journal of Symbolic Logic*, Vol.12 (1947)
22. Tarski, A., Der Aussagenkalkül und Topologie, *Fundamenta Mathematicae*, Vol.31 (1938)
23. " Der Wahrheitsbegriff in den formalisierten Sprachen, *Studia philosophica*, Vol.1 (1936)
24. Tarski, A. & McKinsey, J.C.C., The algebra of topology, *Annals of mathematics*, Vol.45 (1944)
25. " On closed elements in closure algebras, *Annals of mathematics*, Vol.47 (1946)
26. " Some theorems about the sentential calculi of Lewis and Heyting, *Journal of Symbolic Logic*, Vol.13 (1948)
27. Wajsberg, M., Ein erweiterter Klassenkalkül, *Monatshefte für Mathematik und Physik* Vol.40 (1933)
28. Wright, Von, *An Essay in Modal Logic*, 1951

6. Carnap, R., Introduction to Semantics, 1942
7. " , Formalization of Logic, 1943
8. " , Modalities and Quantification, Journal of Symbolic Logic, Vol.11 (1946)
9. " Meaning and Necessity, 1947
10. Church, A., A formulation of the logic of sense and denotation, in Structure, Method, and Meaning, Essays in Honor of Henry M. Sheffer, 1951
11. Curry, H.B., A Theory of Formal Deducibility, 1950
12. Gentzen, G., Untersuchungen über das logische Schliessen, Math. Zeitschrift, vol.39 (1934)
13. Gödel, K., Eine Interpretation des intuitionistischen Aussagenkalküls, Ergebnisse eines mathematischen Kolloquiums Vol.4 (1933)
14. Ishimoto, A., A Set of Axioms of the Modal Propositional Calculus Equivalent to S 3, Science of Thought, Vol.1 (1954)
15. Lewis, C.I. & Langford, C.H., Symbolic Logic, 1932
16. McKinsey, J.C.C., A reduction in number of the postulates for C.I. Lewis' system of strict implication, Bulletin of the American Mathematical Society, Vol.40 (1934)
17. " , A solution of the decision problem of the Lewis systems S 2 and S 4, Journal of Symbolic Logic, Vol.6 (1941)
18. " On the number of complete extensions of the Lewis systems of sentential calculus, Jour-

(四) 最後に、いろいろな公理系に對する決定問題、様相述語論理學の研究等が今後も引き続き研究されなければならない題目であると思われる。

また、論理實證主義の一環として、或は近代論理學の一環として様相論理學を眺めることも可能であり、また望ましい。(七、四)に關連して述べた如く、様相論理學の發達に伴ない著しく實在論的になつた論理實證主義を、再びより經驗論的にすることが望しく、その一つの手段として(七、四)の研究が考えられるのではないだろうか。さらに、傳統的哲學において問題にされている様相概念が如何なるものであるかを明らかにするのも、興味ある仕事であると思われる。また、倫理學への應用も將來においてますます研究されなければならない問題であらう。

(一) Goodman, N., *The Structure of Appearance*, 1951

参考文献

1. Barcan, R., A functional calculus of first order based on strict implication, *Journal of Symbolic Logic*, Vol. 11 (1946)
2. " The identity of individuals in a strict functional calculus of second order, *Journal of Symbolic Logic*, Vol. 12 (1947)
3. Becker, O., *Zur Logik der Modalitäten*, *Jahrbuch für Philosophie und Phänomenologische Forschung*, Vol. 11 (1930)
4. " *Einführung in die Logistik*, 1950
5. Bochenski, I. M., *Ancient Formal Logic*, 1951

ことと思う。よつて以下その意味することを簡単にまとめて見よう。

まず外延的意味論、すなわち意味のみを取り扱う意味論は、それに對應する内包的意味論を一義的に決定しないということが主張出来る。換言すれば、非様相的命題に關する意味論は、様相的命題に關する意味論を一義的に決めないということである。また、外延的意味論にのみ關心をもつ者にとつては内包的意味論は關係のない領域であるということにもなる。例えば、自然科学や數學の如く非様相的命題のみ取り扱う領域においては、様相的命題を専ら取り扱う様相論理學は不必要であるということにもなる。故に、もし(七、四)がいえるならば、自然科学や數學においては様相論理學は不必要であるという證明にもなるであらう。また、從來の習慣と異つて、多くの推論法則によつて様相論理學を展開する方法をとつたのも、(七、四)を定式化するのに便利であるからであつた。

以上で様相論理學とその意味論的解釋の概要を述べた。よつて、様相論理學の問題點をもう一度列舉して結論としたい。

(一) 多くの様相論理學の公理系が提案されたが、意味論的に満足すべき解釋が與えられたのはS5のみである。故に、S5以外の系についての意味論的解釋が引き續き研究されなければならない。

(二) 一つ以上の可能性、或は必然性の定義されている様相論理學の研究が望まれる。例えば、論理的必然性との關係がかかる様相論理學によつて明らかにされることが望ましい。

(三) ゲンツェンの消去定理の一般化である(七、四)についての徹底的な研究が望まれる。この定理の當否こそ、外延的意味論と内包的意味論の關係を明らかにする上に役立つと思われる。

足の動物」という述語も、意味は同じであるが意義を異にするのである。意味論によつて解釋された様相論理學によつて意味と意義を定義するならば、

(七、二) 個體 x と個體 y が同じ意味をもつているということは、 $x=y$ が真であることであり、個體 x と個體 y が同じ意義をもつていることは $x=y$ が論理的に真、すなわち、 $\square(x=y)$ が成り立つことである。

(七、三) 述語 F と述語 G が同じ意味をもつていることは、 $(x)(F(x) \equiv G(x))$ が真であることであり、述語 F と述語 G が同じ意義をもつていることは、 $(x)(F(x) \equiv G(x))$ が論理的に真、すなわち、 $\square(x)(F(x) \equiv G(x))$ が成り立つことである。

ということになる。かくの如く、様相論理學の發展は論理實證主義の立場からいつて好ましくない傾向、すなわち、實在論的な存在論を惹き起すにいたつた。かかる好ましからざる傾向に對し、クワインは不必要な存在論の好ましからざる所以を強調しているが、 $\square \equiv$ ここでは、(七、一)の定義に従つてかかる實在論的意味論を除く可能性のあることを示そうと思う。そのために、様相に關する結合演算子を含まない命題を、非様相的命題といい、しからざる命題、すなわち様相に關する結合演算子を含む命題を、様相的命題ということにする。このように定義すると、さきに與えた定義(七、一)は次のようになる。

(七、四) もし非様相的命題のみよりなる誘導關係式より、同じく非様相的命題のみよりなる誘導關係式が得られるならば、途中で様相に關する推論法則は使う必要がない。

この定理は、未だ充分に證明されていないが、もし正しいとするならば、今後の意味論の研究に大きな影響を與える

(七、一) 經驗科學の系においてある存在論が排除されるということは、その系から導かれる命題の證明において、その存在論に關する假定が使用されない、ということである。

問題となつてゐる存在論が妥當であるかどうかは、論理學者としては取り扱うべき問題ではない。それは哲學者によつて決定されるべきことである。しかしながら、(七、一)に示されてゐることを、もしそれが可能であるならば、試みることは論理學者の任務である。このような意味での存在論の排除は、論理實證主義の形而上學に對する反對と相俟つて盛んに行われ、次に述べるような結論が得られてゐる。まず、記述 (description) の指示する對象は排除され得る、ことがラッセルによつて示された。例えば、「一九五四年におけるフランス國王」という記述を考へて見る。一見この記述はいかにも何かを示指してゐるようであるが、ラッセルによつて示された如く、その現れるコンテクストから排除される。また、同じくラッセルによつて、集合の指示する對象も排除され得ることが示された。その際有名な還元性の公理 (axiom of reducibility) が導入されたために完全に排除されたことにはならないが、集合を變項として使用しない論理學の系においては完全に排除される。またグーデマンによつて發展させられた個體計算 (individual calculus) も、實在論的な存在論を排除するために案出されたもので、個體のみが變項として許される論理體系である。かくの如く、實在論的な存在論が次第に排除されつつあるときに、様相論理學の意味論による基礎づけは、再び大量の存在論を論理學の領域に持ち込む結果となつたのである。

まず、個體と述語のみならず命題に對しても、その意味 (reference) と意義 (meaning) が區別される。例えば「宵の明星」と「明の明星」は意味は同じであるが、意義は異なる。また「理性的動物」という述語と「羽毛のない二本

以上の如く二値論理學との類比を手がかりとして、まず(六、三)により意味論による様相論理學の解釋を一般的に定義し、特殊な場合として、様相論理學の系S5が嚴密な意味で意味論によつて解釋され得ることを示した。

しかしながら、(六、三)によつて與えられた定義が様相論理學の唯一の出發點なのではない。命題の構造に關する或る種の假定から出發する方法も考えられるし〔二六〕、また二値論理學から様相論理學を基礎づけることも可能である。〔二六〕しかし、何れも何等かの方法で、定義(六、三)より出發する方法に還元出來ると思われるから、ここではこれ以上述べない。

七

以上の如く意味論によつて基礎づけられた様相論理學を用いて、本稿の目的の一つである記號論理學の哲學的諸問題への應用の一端に觸れて見たい。

そのために様相論理學に限らず記號論理學一般が、哲學的問題の解決に如何に寄與したかを回顧して見るのも無駄ではあるまい。よく知られている如く、記號論理學の哲學的問題への應用は記號論理學の創始者フレイゲに始つてゐる。その後フレイゲの仕事はラッセルに引きつがれ、最近では論理實證主義の論理學者によつて盛んに研究されつつある現狀である。

これ等の研究に一貫して共通なことは、記號論理學の應用により、經驗科學における存在論の排除がもたらされつつあることである。哲學者としての立場からは排除であるが、論理學者としての立場からは左の如く定式化される。

しかしながら、これ等の命題は何れも様相論理學の系S2においては證明されない。これ等の論理式が證明されるためには新しい公理をS2につけ加える必要がある。

まず論理式 $(p \supset q) \supset ((\Diamond p \supset q) \supset p)$ をS2の公理に加えると様相論理學の系S3が得られる。推論法則(四、四)の(2)から明らかな如く、 $p \supset q$ が證明出來れば、 $\Diamond p \supset q$ も證明出來るのであるが、この論理式はS2においては必ずしも成立しないことに注意されたい。S3に論理式 $\Diamond p \supset p$ を加えるとS4が得られる。この系に對應する眞理値の集合はトポロジーの代數化である closure algebra で、タルスキーとマッキンゼーにより詳しく研究されていることはすでに述べた。このS4に公理として $p \supset (\Diamond p \supset p)$ を、すなわち $p \supset (\Diamond p \supset p)$ を加えるとS5が得られる。かくの如く様相論理學の系S2を擴張して行くと、(六、一二)、(六、一三)、(六、一四)が全て證明される系としてS5に到達するのである。

また、(六、九)、(六、一〇)、(六、一一)によるS5の解釋によつてS5が完全 (complete) であることも證明出来るのである。すなわち、この解釋に従つて論理的に眞なる論理式は全てS5において證明出来る事が證明出来るのである。同時に、任意の論理式がS5において證明出来るか否かも決定出来るのである。すなわち、S5の決定問題が解けるのである。「六、二五」S2とS4についても決定問題は解決しているが、詳細は他の機會に譲りたい。「二六」また、ここに述べたS2、S3、S4、S5の四つの系以外にも多くの系が考えられ、それ等の相互の關係が研究されている。「一八」さらに、可能性、或は必然性以外の結合演算子より出發して様相論理學を組み立てることも試みられている。「四」

命題には全ての状態の集合が對應し、論理的に偽、すなわち論理的に不可能な命題には、状態の空集合が對應するのであり、また可能なる命題に對應する状態の集合は空でないから、定義(六、九)はまた次の如く述べることも出来る。

(六、一〇) 命題 p が論理的に偽でなければ、すなわち可能であるならば、命題 $\Diamond p$ は論理的に真であり、命題 p が論理的に偽、すなわち不可能であれば、命題 $\Diamond p$ も論理的に偽、すなわち不可能である。

命題 p が必然的であるということが、 $\bigvee \Diamond \neg p$ によつて定義され、 $\Box p$ と記されることを想起するならば、(六、一〇) は双對的に次の如く述べられる。

(六、一一) 命題 p が論理的に真、すなわち必然的に真であるならば、命題 $\Box p$ も論理的に真であり、命題 p が論理的に真でないならば、命題 $\Box p$ は論理的に偽、すなわち不可能である。

この定義から、結合演算子 \Diamond と \Box の満足しなければならない幾多の性質が導かれる。まず、

(六、一二) 命題 $\Diamond p$ と命題 $\Diamond \Diamond p$ は嚴密に等値である。

さらに、

(六、一三) 命題 $\Box p$ と命題 $\Box \Box p$ は嚴密に等値である。

が考えられる。また、

(六、一四) 命題 p は、命題 $\Box \Diamond p$ を嚴密に内含する。

という性質も(六、一〇)、或は(六、一一)から導かれる。

ばならないかという、

(六、七) 演算Cを意味論によつて定義しなければならない。

ということになる。(六、七)において要求されている演算Cが(六、五)に述べられた性質を満足しなければならないことはいふまでもないがさらに、それが意味論的に定義されていなければならないという要請に答えていなければならない。しからば、意味論的に定義されるとは如何なることであろうか。意味論に關してより詳しく述べることにし、これを説明することは困難であるが、

(六、八) 意味論的に定義するということは、その定義が與えられた意味論のメタ言語によつてその意味論の範圍内において一義的になされていることである。

という定義を假に與えておこう。演算Cの場合についていうならば、眞理値の集合——この場合には勿論状態の集合の集合である。——Kの元 α が與えられたときに、 α というKの元が與えられた意味論の範圍内で一義的に定義されているということである。このような要請を満足する演算Cの定義は、すでに述べた如くカルナップによつて與えられている。よつて、カルナップによる演算Cの意味論的定義を次に述べよう。〔八〕

(六、九) カルナップによる演算Cの定義

Kの元 α が0でさえなければ、 α はKの最大元1である。また α が0であるならば、 α も0である。

意味論の用語によつてこの定義をいい換えると、命題pに對應する状態の集合に演算Cを施すと、その状態の集合が空でない限り全ての状態の集合となり、もし空であるならば空となる、となる。すでに述べた如く、論理的に眞なる

そして、選言には和集合、連言には積集合、否定には補集合が對應している。また、論理的に眞なる命題、すなわち必然的に眞なる命題には如何なる状態においても成り立つわけであるから、全ての状態の集合が對應する。また論理的に偽なる命題、すなわち不可能なる命題には状態の空集合が對應するわけである。このように、命題に對應するのは状態の集合であると考え、眞理値の集合として状態の集合の集合を考えるべきであることがわかる。従つて、

(六、六) 状態の集合の集合を眞理値の集合とし、全ての状態の集合を唯一つの元とする集合をDとすると、演算Cを適當に定めれば、Kは様相論理學の系の解釋になる。

故に演算Cの決定によつて問題は解決する。

しかしながら、問題はそう簡單ではない。Kの元は状態の集合であるから、これに演算Cを施すと、再び状態の集合となることはいうまでもない。かくして得られた状態の集合に對應する命題は如何なる命題であろうか。はじめに與えられた状態の集合を α とし、それに對應する命題を p とすると、 $C\alpha$ に對應する命題は $\diamond p$ となる。故に、演算Cの性格を明らかにすることが出来れば様相論理學は意味論的に解明されたことになる。

よつて、われわれは(六、六)に述べたことをこの目的のために検討して見よう。まず明らかなことは、「演算Cを適當に定めれば」という所に問題の核心があることである。演算Cは(六、五)に示されたような性質を具えていなければならぬことはいふまでもないが、これ等の性質を満足するように演算Cを定義するだけでは不充分である。なるほど(六、三)の意味においては、様相論理學の解釋になつてゐるが、かかる形式的な解釋では、様相論理學の

意味論的基礎づけという目的からは極めて不充分である。よつて、この目的のためには如何なることがなされなければ

性質のものであるかを明らかにする必要がある。

これに對する唯一の解答はカルナップによるものである。なる程、タルスキー、マッキンゼー等の眞理値の集合 K と様相論理學のいろいろの系の間の關係に關する研究〔二七、二八〕は、それ自體としては極めて興味深いが、様相論理學の意味づけには何等觸れるところがなかつた。

カルナップはタルスキーの後をうけて、第二次大戰の直前から意味論の研究を行つていたのであるが、一九四二年に發表された「意味論序説」においてはじめて *range* の概念を定義し（この概念はウィットゲンシュタインより發しているといわれる）、これを「意味と必然性」その他において様相論理學に應用した。（ \wedge 、 \vee ）この概念によつて初めて命題の系と、それに對應する眞理値の集合の間の對應に意味が與えられ、様相論理學の解釋に光明を投じた。よつて、*range* の概念の概略を述べて、眞理値の集合がこれによつて如何に取り扱われるかを見よう。

まず與えられた系における全ての原子的命題をその肯定と否定を對にして、一つの系列と考える。勿論有限の系列であることもあり、無限の系列であることもあるであろう。いま系の可能なる状態を考えて見よう。それは肯定と否定が對をなしている原子的命題から何れか一つをとつてならべた系列である。かかる状態は、もし原子的命題が有限ならば有限、無限であるならば無限となる。いま一つの命題を考えて見よう。いままでの如く命題變項という意味の命題ではなく特定の命題である。そうすると、この命題が成り立つことを可能ならしめるような状態があるはずである。例えば、この命題がある原子的命題であつたと假定しよう。そうすれば、この命題を肯定として含む状態ならば全てこの命題を成り立たせる。かくの如く、各命題にその命題を成り立たせる状態の集合を對應させることが出来る。

(二) 命題 p に K の元 x が對應し、命題 q に K の元 y が對應しているならば、 $p \supset q$ なるための必要なる條件は $x \wedge y$ なること、すなわち、 $\neg C(x \supset y)$ が D に屬していることである。

このような定義から、いろいろの解釋に關する性質が得られるが、次にその重要なものを述べて見よう。

(六、四) K は \vee 、 \wedge 、 \neg と、さきに導入した $=$ に關してブール束である。

(六、五) C に關しては次の性質をもっている。

$$(1) \quad C(x \vee y) = Cx \vee Cy \quad (2) \quad x \wedge Cx \quad (3) \quad Cx = 0 \text{ なら } x = 0.$$

これ等の性質の證明は「七」に譲り、ここでは、(六、五)の(1)と(2)はそれぞれ S_2 において證明可能な $(p \vee q) \supset p \vee q$ 、 $p \supset p$ に對應することを指摘するに止めたい。

以上の如く、眞理値の集合 K によつて命題論理學の系を解釋するということを、嚴密に定義することが出来るのである。しかしながら、かかる餘りにも數學的な定義では、元來哲學的な興味から出發した様相論理學の研究者を満足させることは到底出来ない。よつて、われわれは二値論理學との類比を手がかりとして、(六、三)によつて與えられた解釋の定義から、われわれが通常理解しているような様相概念にいたることが出来るかどうかを検討して見よう。

二値論理學においては K は二つの元 1 と 0 とよりなり、従つて D は 1 のみよりなる。故に、可能であるということと、必然であるということが、全て眞であるということと等値になり様相論理學としては興味がなくなる。故に、二値論理學との類比は役に立たない。それでは、(六、二)に示されている如く、眞理値の集合 K が C という演算をもつブール束であるということから、如何なることが類推されるであろうか。これに答えるためには、 K の元が如何なる

考えて見よう。Kは次のような性質をもっているものとする。〔七〕

(六、二) 眞理値の集合の満足すべき性質

(1) もし x と y がKに屬しているならば、 $x \vee y$, $x \wedge y$, $\neg x$, Cx もKに屬している。換言すれば、Kはこれ等の演算に關して閉じている。

(2) KにKとは一致しない部分集合Dがあり、次の性質を満足している。

(a) x と y がDに屬しているならば、 $x \vee y$ もDに屬している。

(b) もし x がDに屬しているならば、任意の y に對して、 $x \vee y$ はDに屬している。

(c) $\neg C(x \vee \neg x)$ がDに屬しているときに $x \wedge x$ と記すと、 $x \wedge x$ かつ $\neg x \wedge x$ は合同の関係となり、 $\neg Cx$ がDに屬していれば、そのときに限り $x \wedge 0$ である。($x \wedge x$ かつ $\neg x \wedge x$ なるときに $x \equiv x$ と記すことにする。)

要するにDは、束におけるイデアルに他ならない。

このように定義されたKが與えられたときに、もしKが次の條件を満足するならば、様相論理學の系S2の解釋になつてゐるという。

(六、三) 眞理値の集合KによるS2の解釋の定義

(一) もし命題pにKの元 x が對應し、命題qにKの元 y が對應するならば、 $p \vee q$, $p \wedge q$, $\neg p$, Cp に $x \vee y$, $x \wedge y$, $\neg x$, Cx が對應する。

て二値論理學の意味論と命題算の關係を調べて見よう。

まず、命題の眞理値と命題の間の關係に着目しよう。命題と命題の眞理値は勿論同じではない。命題算を單に計算として見るならば、眞理値について語る必要はない。しかし、意味論によつて命題算を解釋しようとすればどうしても眞理値が問題になつてくる。しかるに、命題と眞理値の間には如何なる關係が成り立つてゐるかという、一種の準同型關係が成り立つてゐることがわかる。より正確に述べるならば、

(六、一) 命題の集合は、その集合に屬する命題の眞理値の作るブール束に次の意味において準同型である。(ただし、眞理値のつくるブール束は元を二つしかもたない。この二つの元を0と1で表わし、0は \perp とする。)

すなわち、命題 p が眞理値 x に對應し命題 q が眞理値 y に對應するならば、 $p \wedge q, p \vee q, p \rightarrow q, p \leftrightarrow q$ はそれぞれ $x \wedge y, x \vee y, x \rightarrow y, x \leftrightarrow y$ が對應する。従つて、 $p \cup q$ と $p \cup p$ の眞理値がともに1である命題を一まとめにすると、全ての命題は眞なる命題、すなわち眞理値1の命題と、偽なる命題すなわち、同じ眞理値の命題の二つの組に分れる。また、如何に眞理値を與えてもつねに眞となる命題を恒眞式と呼ぶこともよく知られてゐる。そして所謂二値論理學の公理系から誘導出來る論理式が全て恒眞式であり、また恒眞式は全てこの公理系から誘導出來ることもよく知られた事實である。

二値論理學におけるこのような關係を、様相論理學の場合に擴張したらどうなるであらうか。そのために、カルナップ(六、七)によつて始められた意味論による論理學の系の解釋の問題を、カルナップの行つたよりもより代數的に様相論理學の場合に擴張して見よう。そのために、必ずしも二つの元からなつてゐるとは限らない眞理値の集合 K を

(五、四) S2の推論法則の誘導

- (一) 推論法則(五、一)の(1)は(四、五)の(2)と(四、四)の(3)より明らかである。
- (二) 推論法則(五、一)の(2)は推論法則(四、三)の(3)より直ちに證明される。
- (三) 推論法則(五、一)の(3)も結合演算子の數に關する歸納法によつて容易に證明される。

六

以上で計算としての様相論理學の大要を述べ終つたから、意味論の立場から様相論理學が如何に解釋され、基礎づけられるかを眺めて見たい。まず從來様相論理學の意味論的基礎づけに際して研究者を混亂に導いた原因を探索して、われわれが進む上の參考に供したいと思う。

混亂に導かれる原因の一つは、様相論理學の代數的構造に充分注意を拂わないことである。元來、必然性、可能性等の様相概念はカント以來哲學者が好んで取り上げた問題であつたために、代數的な構造の未だ充分に明らかにされていない様相論理學の多くの系にその解決を求め混亂におちいる場合が多かつた。現在においても、意味論による様相論理學の基礎づけは未完成であるから、様相論理學の發達の初期において大膽な哲學的解釋を行うのが、如何に冒險であるかがわかると思う。

従つてここでは様相論理學の代數的構造を明らかにすることから始めようと思う。その際手がかりとなるのは、二値論理學である。勿論意味論としての二値論理學で、至ての命題は眞か偽であるとされる意味論のことである。よつ

(五) S2の公理の誘導

(一) 推論法則(四、三)の(4)により $p \wedge b \vdash b$ と $a \wedge b \vdash a$ が得られる。これより(四、三)の(3)により $a \wedge b \vdash b \vdash a$ が得られるが、これから厳密内容に關する推論法則(四、六)により、 $\vdash a \wedge b \vdash b \vdash a$ すなわち、公理(1)が得られる。

(二) 推論法則(四、三)の(4)により $p \wedge b \vdash a$ が得られるが、これから直ちに公理(2)すなわち、 $\vdash p \wedge b \vdash a$ が得られる。

(三) 推論法則(四、三)の(3)により、 $a \vdash a \wedge a$ すなわち公理(3)が得られる。

(四) 推論法則(四、三)の(4)により $a \wedge (b \wedge c) \wedge d \vdash a \wedge b \wedge c \wedge d$ が得られるから、 $a \wedge (b \wedge c) \wedge d \wedge e \vdash a \wedge b \wedge c \wedge d \wedge e$ が得られ、また(四、三)の(4)により、 $a \wedge (b \wedge c) \wedge d \wedge e \vdash a \wedge b \wedge c \wedge d$ が得られる。この二つの誘導關係式より $a \wedge (b \wedge c) \wedge d \wedge e \vdash a \wedge b \wedge c \wedge d$ 、すなわち公理(4)が得られる。

(五) 推論法則(四、三)の(6)より $a \wedge b \vdash a$ が得られる。これから、同じく(四、三)の(5)により $a \vdash a \wedge b$ 、すなわち公理(5)が得られた。

(六) 推論法則(四、二)、(四、三)を用いて $a \wedge (b \wedge c) \wedge d \vdash a \wedge b \wedge c \wedge d$ を得、これに(四、四)の(4)を適用すればよい。

(七) まず、 $a \wedge (b \wedge c) \wedge d \vdash b$ を得て、これに(四、四)の(3)を適用すればよい。

(八) (四、四)の(2)より直ちに證明される。

わされることは前と同様である。これ等の結合演算子を用いて、 p の p に對する嚴密内含を、 $\supset \diamond (p \wedge \supset q)$ として定義するのも同様である。さらに命題 p と命題 q の嚴密等値 (strict equivalence) を $(p \supset q) \wedge (q \supset p)$ として定義し、 $p \equiv q$ と記すことにする。推論法則は次の如く三つである。

(五、一) 様相論理學の系 S_2 の推論法則

- (1) 命題 p が證明可能であり、また $p \supset q$ が證明可能であるならば、命題 q は證明可能である。(modus ponens)

- (2) 命題 p が證明可能であり、また命題 q も證明可能であるならば、命題 $p \wedge q$ は證明可能である。(adjunction)

- (3) 命題 $p \supset q$ が證明可能であるならば、 p を部分として含む命題は、その命題において p を p と p の起る場所において置換して出來た命題と嚴密に等値である。(substitution)

公理としては、次のような八つの論理式を用いる。すなわち、これ等の公理は、全て證明可能であると考ええる。

(五、二) 様相論理學の系 S_2 の公理

- (1) $(p \wedge q) \supset (q \wedge p)$ (2) $(p \wedge q) \supset p$ (3) $p \supset (p \wedge p)$ (4) $((p \wedge q) \wedge r) \supset (p \wedge (q \wedge r))$
 (5) $p \supset \supset (p)$ (6) $((p \supset q) \wedge (q \supset r)) \supset (p \supset r)$ (7) $(p \wedge (p \supset q)) \supset q$ (8) $\diamond (p \wedge q) \supset \diamond p$

さて S_2 の公理が全て $\supset p$ という形式で表され、同時に S_2 の推論法則が全てわれわれの推論法則から證明されることを示せばよい。

いささか逆説的な感じがする。「誘導出来る。」という言葉を極めて擴張して解釋しない限り、命題 p と命題 q に對する内含關係を、命題 p と命題 q の間に誘導關係が成立するという意味にとることは不可能であらう。しかるに(四、六)の(1)と(2)から明らかな如く、命題 p と命題 q の間に誘導關係が成立するときに限つて命題 p は命題 q を嚴密に内含する。故に、われわれの系における嚴密内含は論理的誘導關係と等値となり、ルイスの當初の目的によくかなつてゐるように思われる。

なお、ここでは證明しないが、連言が否定と選言から、選言が否定と連言から定義される如く、可能性は否定と必然性から、必然性は否定と可能性から定義されることを附言しておく。

(1) ゲンツェンはこの形式の誘導關係式を、Grundsequenz といつてゐる。〔三〕

五

ここではすでに述べた基本誘導關係式より出發して推論法則を繰り返すことによつて得られる様相論理學の系において、ルイスによつて始められた様相論理學の系 S_2 において證明される論理式が全て證明されることを示す。換言すれば、 S_2 において證明可能なる論理式が全て、基本誘導關係式に推論法則を適用することによつて $\vdash p$ という形式で得られることを證明するわけである。

そのためにまずルイスによつて始められた様相論理學の系 S_2 について述べる。〔五〕われわれの系と同様命題變項は p 、 q 、 r 等で表わされ、結合演算子としては否定、連言、可能性の三つが用いられ、それぞれ \neg 、 \wedge 、 \Diamond で表

の証明のときと同様にして、 $\neg \neg p \vee q$ が得られる。推論法則 (四、四) の (4) により、これより $\neg \square (\neg p \vee q)$ が得られるが、厳密内含の定義により、これは $\neg p \cup q$ のことである。これで (四、六) の (1) の証明が終了した。

(四、六) の (2) の証明は次の如くである。假に $\neg p \cup q$ であるとする、厳密内含の定義によりこれは $\neg \square (\neg p \vee q)$ のことである。しかるに、推論法則 (四、四) の (3) により $\square (\neg p \vee q) \neg \neg p \vee q$ である。(1) (2) の証明を参照せられたい。) この二つの誘導関係式より推論法則 (四、二) の (7) により、 $\neg \neg p \vee q$ が得られる。一方基本誘導関係式 $\neg p \neg \neg p$ と $q \neg q$ より、推論法則 (四、三) の (2) によりそれぞれ $\neg p \neg \neg p$ と $q \neg \neg q$ が得られる。この二つの誘導関係式より、推論法則 (四、三) の (1) より $\neg p \vee q \neg \neg p$ と $q \neg \neg q$ が得られるが、これとさきに得た $\neg \neg p \vee q$ より、推論法則 (四、三) の (7) により $\neg \neg p$ と q が求められる。これに推論法則 (四、三) の (6) を適用することにより、求める誘導関係式 $p \neg q$ が得られる。

推論法則 (四、六) は様相論理學において極めて重要な意義をもっているから、以下この推論法則について考察して見たい。元來ルイスが様相論理學を始めた動機は、内含、すなわち質料内含が、われわれの普通に理解している内含 (implication) と甚だしく異なっていることに對する不満からであった。例えば、二値論理學において、「 $2+2=5$ 」という偽なる命題と、「雪は白い。」という真なる命題を考えて見よう。前者を p とし後者を q とすると、内含の定義により $p \cup q$ は真である。しかしながら、もし $p \cup q$ をもつて、命題 p から命題 q が誘導出来るという意味に理解するならば、この場合には、「 $2+2=5$ 」という命題から「雪は白い。」という命題が誘導出来ることになり、

念のため (1) を證明して見る。まず、推論法則 (四' 三) の (5) により、 $A, p \vdash B, q \vdash A \vdash B, q \vdash p$ が得られる。この誘導關係より、推論法則 (四' 二) の (6) により、 $A \vdash B, \neg p, q$ が得られる。また推論法則 (四' 二) の (1) により、 $\neg p, q \vdash \neg p$ が得られ、これより (四' 三) の (2) により、 $\neg p, q \vdash \neg p \vee q$ が得られる。この誘導關係式とさきに得た、 $A \vdash B, \neg p, q$ より、推論法則 (四' 二) の (7) により、 $A \vdash B, \neg p \vee q$ が得られる。しかるに $\neg p \wedge q$ は定義により $p \sqcup q$ のことである。よつて求める誘導關係式が得られた。 $p \sqcup q$ を $\neg(p \wedge \neg q)$ と定義しても同様に證明出来る。

嚴密内含は次の如く定義される。内含の場合と同様二通りの定義があり、命題 p の命題 q に對する嚴密内含を $p \sqcup q$ とすると、 $p \sqcup q$ は $\neg \diamond (p \wedge \neg q)$ として定義される。また、 $p \sqcup q$ を $\square (\neg p \vee q)$ と定義してもよいが、これ等二つの定義が等値であることについては、内含の場合と同様である。嚴密内含は様相論理學においてもつとも重要な結合演算子であつて、様相論理學が始められて以來論争の中心となつた結合演算子であるが、まず誘導關係式と組み合さつての如何なる性質をもっているかを検討して見よう。これ等の性質のうちもつとも重要なのは、

(四' 六) 嚴密内含に關する推論法則

$$(1) \quad \frac{p \vdash q}{\vdash p \sqsubseteq q} \quad (2) \quad \frac{\vdash p \sqsubseteq q}{p \vdash q}$$

であるから、これ等をまず證明して見よう。假に $p \vdash q$ であるとする、推論法則 (四' 三) の (5) により $\neg q, \neg p$ が得られる。これより推論法則 (四' 三) の (6) により $\neg \neg p, q$ が得られる。これより、(四' 五) の (1)

すると、

$$\frac{p \vdash q}{\Box p \vdash \Box q}$$

となり、同じく満足されていることがわかる。かくの如く、この様相論理學の系には、様相論理學の系として當然具えていなければならない性質を具えていることがわかる。後に述べる他の様相論理學の系も、S2とS3を除いては全てこの系よりも強い系であるから、この系においてこのことを示すことが出来れば、より強い系においては自動的に成り立っているわけである。因に、ある系が他の系より強いということは、後者で證明出来る命題、すなわち後者で真となる論理式は、前者においても證明出来るという意味である。

次に、命題算において重要な役割を演ずる結合演算子である内含と嚴密内含を定義し、推論法則において如何に使用されるかを見よう。まず、命題 p に對する命題 q の内含 $p \supset q$ は、 $\neg p \vee q$ 或は $\neg(p \wedge \neg q)$ によつて定義される。これ等の定義が等値であることは證明しないが、二値論理學の場合には、前者は「 p が偽であるか、 q 真である。」という意味であり、後者は「 p が真であつて q が偽であることはない。」という意味である。かく定義された内含は、次の如き推論法則を満足する。

(四、五) 内含に關する推論法則

- (1) $\frac{A, p \vdash B, q}{A \vdash B, p \supset q}$ (2) $\frac{A \vdash p, C \vdash A, q \vdash B}{A, p \supset q \vdash B}$

以上、ゲンツェンによつて始められた推論法則と(四、五)の形式の誘導關係式から命題算を展開する方法を(三)、様相を伴う推論法則を加えることにより擴張し、様相論理學の展開に用いられるようにしたが、われわれの系が第二節で述べた四つの要請を満足していることを確める必要がある。まず要請(二、一)に關しては、様相に關する推論法則(四、四)の(一)において、AをpとしBを空とすると、

$$\frac{p \vdash p}{p \vdash \Diamond p}$$

が得られる。しかるに $p \vdash p$ は同義反復である故に、 $p \vdash \Diamond p$ は眞なる誘導關係式である。すなわち、要請(二、一)は満足されている。要請(二、二)に關しては、推論法則(四、四)の(3)において、Aを空とし、Bをpとすると、

$$\frac{p \vdash p}{\Box p \vdash p}$$

となり、 $\Box p \vdash p$ が得られ要請(二、二)は満足されている。要請(二、三)に關しては、推論法則(四、四)の(2)においてBをqとすると、

$$\frac{p \vdash q}{\Diamond p \vdash \Diamond q}$$

となり、満足されることがわかる。要請(二、四)に關しては、推論法則(四、四)の(4)においてAをpと

$$(1) \frac{p, A \vdash B \quad q, A \vdash B}{p \vee q, A \vdash B} \quad (2) \frac{A \vdash B, p}{A \vdash B, p \vee q} \quad (3) \frac{A \vdash B, p \quad A \vdash B, q}{A \vdash B, p \wedge q}$$

$$(4) \frac{p, A \vdash B}{p \wedge q, A \vdash B} \quad (5) \frac{q, A \vdash B}{p \wedge q, A \vdash B} \quad (6) \frac{p, A \vdash B}{A \vdash B, \neg p} \quad (7) \frac{A \vdash B, p}{\neg p, A \vdash B}$$

(四) 様相に関する推論法則

$$(1) \frac{A \vdash B, p}{A \vdash B, \Diamond p} \quad (2) \frac{p \vdash B}{\Diamond p \vdash B} \quad (3) \frac{p, A \vdash B}{\Box p, A \vdash B} \quad (4) \frac{A \vdash q}{\Box A \vdash \Box q}$$

ただし、様相に関する推論法則のうち(2)と(4)に現われて来る $\Diamond A$ と $\Box A$ という形式の記號は次の如き意味である。
もし A が命題の系列 p_1, p_2, \dots, p_n であるとする、 $\Diamond A$ は $\Diamond p_1, \Diamond p_2, \dots, \Diamond p_n$ のことであり、 $\Box A$ は $\Box p_1, \Box p_2, \dots, \Box p_n$ を意味する。

さうして、以上の如き推論法則の出発點として、

$$p \vdash p$$

という形式の誘導關係式⁽¹⁾を用いる。この形式から明らかな如く、命題 p から命題 p を誘導することが出来る。この誘導關係式は、同義反復 (tautology) を表している。この形式の誘導關係式から推論法則を繰り返すことによつて得られる誘導關係式を、真なる誘導關係式と呼ぶことにする。要するに、真なる誘導關係式を次から次へと得て行くのが、論理學の系の展開に他ならない。

ての命題算の範囲内における様相論理學に共通である。) 次の如く定式化される。

(四' 1)

(1) もし p が命題であるならば、 $\Diamond p$, $\Box p$, $\neg p$ も命題である。

(2) もし p と q が命題であるならば、 $p \vee q$ と $p \wedge q$ も命題である。

かくの如くして、命題を次から次へと組み立てて行くことが出来るのである。

次に今後用いられる省略記號について述べる。誘導關係式の前肢と後肢はすでに述べた如く、寄を含む有限個の命題の系列であるが、命題變項の場合と同様、これ等の任意の系列を A, B, C 等によつて表すことにする。例えば、 p_1, p_2, \dots, p_n という系列を A とし、 q_1, q_2, \dots, q_m という系列を B とする。又、 $p_1, p_2, \dots, p_n, q_1, q_2, \dots, q_m$ という系列は A, B によつて表される。

以上の準備を終えて、この系の推論法則を次にかかげる。

(四' II) 構造の變化に關する推論法則

$$(1) \frac{A \vdash B}{C, A \vdash B} \quad (2) \frac{A \vdash B}{A \vdash B, C} \quad (3) \frac{C, C, A \vdash B}{C, A \vdash B} \quad (4) \frac{A \vdash B, C, C}{A \vdash B, C}$$

$$(5) \frac{C, D, E, A \vdash B}{C, E, D, A \vdash B} \quad (6) \frac{A \vdash B, D, E, C}{A \vdash B, E, D, C} \quad (7) \frac{A \vdash B, C, C, D \vdash E}{A, D \vdash B, E}$$

(四' III) 結合演算子に關する推論法則

命題 p_1 、命題 p_2 、……命題 p_n をこの誘導関係式の前肢といい、命題 q_1 、命題 q_2 、……命題 q_m を後肢と呼びことは前と同様である。この誘導関係式の意味は、命題 p_1 、命題 p_2 、……命題 p_n より、命題 q_1 、命題 q_2 、……命題 q_m の少くとも一つが誘導出来るということである。また極端な場合には、前肢もしくは後肢、或は前肢も後肢もともに缺いていても差支えない。また誘導関係式上下に重ね、上の誘導関係式から下の誘導関係を導く方式を推論法則 (rule of inference) ということにする。

以上の準備を終えて、命題の構成に關する規則を嚴密に述べよう。この規則は二つの部分からなり、如何なる記號によつて命題を表すかを定めるのがその一つであり、これ等の命題から結合演算子によつて如何に新しい命題を組み立てて行くかを定めるのが他の一つである。われわれがこれから展開しようという様相論理學の系においては、特定の命題は全く現れない。故に現れて來る命題は、實は命題ではなく命題變項 (propositional variable) である。すなわち、代數學において特定の數でなく任意の數という意味で變數を使うのと同様な意味で命題變項を用いるのである。例えば、 $p \wedge q \rightarrow q \cdot p$ という誘導関係式は特定の誘導関係式ではなく、任意の命題 p と任意の命題 q に對して、この誘導関係式が成り立つという意味なのである。すでに述べた如く、 p 、 q 、 r 、 s 或はこれ等の文字に添字を具えた記號により任意の命題を表すことにする。また命題のことを今後論理式ということもある。なお、任意の命題といつても全く任意の命題ではなく、與えられた系において定められた規則に従つて構成された命題なら何れでもよいという意味であることは、いうまでもない。

もう一つの規則は命題の構成に關する規則で、様相論理學の公理系においては、(今問題にしている系に限らず、全

(三'ii) $p \wedge q \vdash q \wedge p$

(三'iv) $p \wedge q \vdash p$

が成り立つ。(三'四)は(三'三)の双対になっている。念のために、説明を加えるならば、(三'三)は「 p そして q 」という命題から、「 p そして p 」という命題が誘導出来るという意味であり。(三'四)は「 p そして q 」という命題から命題 p が誘導出来るという意味である。また(三'三)から、結合演算子としての連言が交換律を満足することが導かれることは、(三'一)の場合と同様である。

(1) ゲンツェンは *Sequenz* といっているが、英語ではこれを翻譯して *sequence* 或は *sequent* といっている。しかしここでは意味を考慮して誘導関係式ということにした。カリは直接の誘導を *direct derivation* として區別しているが、そこまで區別する必要はないと思う。(二)

四

次にいよいよ誘導関係式を用いてまず様相論理學の公理系を導出することにとりかかる。まず誘導関係式を幾分擴張することから始めよう。今までは誘導関係式の後件は唯一つの命題よりなっていたが、今後は任意の有限個の個数の命題より成っていると假定する。勿論唯一つの命題である場合もあり得る。このような形式の誘導関係式は一般に次の如く表される。

$p_1, p_2, \dots, p_n \vdash q_1, q_2, \dots, q_m$

含という結合演算子は、二つの命題から一つの命題を作る所謂對象言語 (object language) に屬する記號であるが、後者はメタ言語 (meta-language) に屬する關係であるから、適用されるべき範圍が全く異なるのである。なお様相論理學において特に重要な役割を演ずる結合演算子である嚴密内含 (strict implication) については後に述べる。

次に、選言、連言、否定が、有限個の命題から一つの命題が誘導出來るといふ關係において如何なる性質を具えているかを検討して見よう。勿論、公理系として命題算を展開するのでなく、結合演算子のもつ著しい性質を幾らか列舉して結合演算子の性格を明らかにしたいと思う。なお有限個の命題から一つの命題が誘導出來るといふ關係は、今後單に誘導⁽¹⁾ (derivation)、或は誘導關係式ということにする。また、誘導關係式を表す記號の左にある有限個の命題を、その誘導關係式の前肢といい、右にある命題を後肢ということにする。換言すれば、誘導の出發點になる有限個の命題 (一つの命題でもよい) を前肢といい、その誘導の結論を後肢というわけである。まず、選言に關しては、

$$(III, I) \quad p \vee q \vdash q \vee p$$

$$(III, II) \quad p \vdash p \vee q$$

の二つの誘導が考えられる。(III, I) は p 或は q という命題から、 q 或は p という命題が誘導出來るといふ意味であり、(III, II) は命題 p から p 或は q という命題が誘導出來るといふ意味である。何れも直觀的に明らかなことであるからこれ以上説明する必要はないと思うが、(III, I) より、後に明らかにされる如く、結合演算子としての選言に關する交換律の成立が證明されることを述べておく。

連言についても同様だ、

を含む結合演算子が、命題の誘導関係において、如何なる役割を演ずるかを見ることである。そのために、まず結合演算子一般について述べなければならない。

ここでの結合演算子とは、一つもしくは一つ以上有限個の命題を組み合せて、一つの命題を作る作用をする論理記號である。例えば、 \diamond によつて表される様相論理學における結合演算子は、もし命題 p に作用させるならば、 $\diamond p$ によつて表される「命題 p は可能である。」という命題を作る。

よつて、可能性と必然性以外に様相論理學で使用される結合演算子について次に述べる。まず、二つの命題 p と q に作用し、 $p \wedge q$ で表される「 p そして q 」という命題を作る結合演算子がある。この結合演算子は通常論理積 (logical product) 或は連言 (conjunction) と呼ばれ、二値論理學においては、 p と q がともに真なるときにのみ、そのときに限つて真となる。この結合演算子と双對な結合演算子は $p \vee q$ で表される結合演算子で、二つの命題 p と q に作用し、「 p 或は q 」という命題をつくる。通常論理和 (logical sum) 或は選言 (disjunction) と呼ばれ、二値論理學においては、 p と q の何れか一つ、少くとも一つが真なるときにのみ、そのときに限つて真となる。また、 $\neg p$ で表される「 p でない」という命題を、一つの命題に作用して作る結合演算子がある。通常否定 (negation) と呼ばれている結合演算子である。最後に、二つの命題に作用し、 $p \supset q$ で表される「命題 p は命題 q を内含する。」という意味の命題を作る結合演算子がある。通常質料内含 (material implication) 或は單に内含 (implication) と呼ばれ、相互に密接な関係はあるが、さきに導入した有限個の命題から一つの命題が誘導されるという関係とは嚴に區別されるべきである。兩者の相異は次第に明らかになると思うが、ここでは次のことを注意するに止めたい。すなわち、内

他の誘導が導かれることを示すために、前の誘導と後の誘導を次に示す如く上下に重ねて書くことにする。

$$\frac{p \vdash q}{\Diamond p \vdash \Diamond q}$$

必然性に關しても、同様な要請がなされる。すなわち、

(二、四) 命題 p から命題 q が誘導されるならば、命題 p の必然性から命題 q の必然性を誘導することが出来る。前と同様に至て記號によつて表すと次のようになる。

$$\frac{p \vdash q}{\Box p \vdash \Box q}$$

以上四つの要請は、すでに述べた如く、全ての様相論理學に共通の要請で、汎る種類の可能性と必然性にとつてどうしても具えていなければならない性質である。例えば、論理的可能性と物理的可能性、或は論理的必然性と物理的必然性というように、異なる可能性と必然性がともに満足しなければならない要請なのである。

- (1) ここでいう命題の必然的真とは意味論に於ける意味ではないことはいふまでもない。
- (2) ここでいう双對とは束論における双對の意味である。

三

われわれが次になさなければならないことは、可能性と必然性という様相論理學に特有な結合演算子 (connector)

この要請は極めて明らかであり、この要請を無視して可能性という様相を使うことが出来ないことは當然のことであるが、念のために二三の注意をしておきたい。まず、要請に述べられている誘導の向きを逆にすることが必ずしも出来ないことに、読者の注意を喚起したい。すなわち、或る命題が可能であるからといって、その命題が必ずしも真であるとは限らないのである。厳密に言えば、命題の可能性からその命題自體を誘導することは必ずしも出来るとは限らないのである。

この要請と丁度双對⁽²⁾をなすのが次に述べる必然性に關する要請である。

(二、二) 命題Pの必然性から命題Pを誘導することが出来る。

いう要請である。

すなわち、命題Pが必然的に真であることから、命題P自體を導くことが出来るという要請である。要請(二、一)と同様に、命題Pから命題の必然性が必ずしもいえないこともいうまでもない。この要請が可能性に關する要請(二、一)とともに必然性に關して極めて當然な要請であることは、容易に理解されることと思う。要するに、命題の必然性は或る意味でその單なる言明より強い主張であるというのが、この要請の意味であると考えられる。

次に述べる二つの要請も、可能性に關する要請と必然性に關する要請が互に双對をなしているが、まず可能性に關する要請から始めよう。

(二、三) 命題Pから命題Qが誘導されるならば、命題Pの可能性から命題Qの可能性を誘導することが出来る。

すなわち、 $P \supset Q$ から $\Diamond P \supset \Diamond Q$ が誘導出来るというのが、この要請にはかならない。このように、一つの誘導から

(一) p_1, p_2, \dots, p_n より q が誘導出来るということは、 p_1, p_2, \dots, p_n ならびに q の命題としての構造のみによって決定されることで、これ等の命題の内容、或は意味とは無関係である。

(二) p_1, p_2, \dots, p_n より q が誘導出来るかどうかということはつねに決定出来るかどうかはわからない。しかし、もし決定出来るとすれば、 p_1, p_2, \dots, p_n ならびに q の構造以外のものを考慮する必要がない。若干の系については、かかる決定が原理的に可能である。すなわち、その系に對する決定問題が解決されているわけである。

以上のような關係を用いて、次に命題の様相が當然具えていなければならない性質を検討して見る。すなわち何等かの方法で、必然性、可能性等の様相が定義されたとするならば、如何なる性質をもつていなければならないかを調べて見ようというわけである。要するに、様相論理學の系として具えていなければならない最少限度の要請を取り出して検討して見ようとするわけである。なお、ここで取り上げる命題の様相は必然性と可能性に限る。命題が必然的に眞であること、すなわち命題 p の必然性を $\Box p$ で表し、命題 p が可能であること、すなわち命題 p の可能性を \Diamond で表すことにする。

まず、可能性に關しては次の如き要請がなされる。

(二、一) 命題 p から命題 p の可能性を誘導することが出来る。

換言すれば、命題 p から命題 p が可能であるということを導くことが出来るという要請である。すでに導入した記號によつて表せば、 $p \vdash \Diamond p$ となる。

ここでは觸れない。

(1) 参考文献は終りに、著者のアルファベット順に擧げてある。

(2) 術語の大部分は後に説明する。

(3) この証明は後にカルナップによつて獨立になされた。「ハ」 伊藤博士も同様な証明を發表しておられる。

二

次に、必然性、可能性等の命題の様相が適當に定義されたとすると、それ等が如何なる性質を具えていなければならないかを検討して見よう。

そのために、われわれは「有限個の命題から一つの命題が誘導出来る。」という關係から出發しようと思う。この關係から命題論理學と述語論理學を組み立てることはゲンツェンにより始められ、「二」自然數論の無矛盾性の證明等に應用されたが、様相論理學へもカリ―によつて導入された。「二」この方法の特徴は、從來の命題算、或は述語算よりも、われわれの直觀に近い方法で論理學が展開されることで、様相論理學においては比較的用いられていないが、その直觀性の故に本稿においてはこれから出發する次第である。

任意の命題を p, q, r, s 等で表し（これ等の文字に添字をつけて命題を表すこともある。） n 個の命題、 p_1, p_2, \dots, p_n , より命題 q が誘導出来るということを、 $p_1, p_2, \dots, p_n \vdash q$ で表すことにする。 p_1, p_2, \dots, p_n より q が誘導されるということは次第に明らかになると思うが、念のために、次の二點を明らかにしておきたいと思う。

この頃より、タルスキーの研究〔三〕に刺激されて命題算とトポロジーの關係が注目されていたが、マッキンゼーによりこれが一九四一年にS2とS4の決定問題に應用された。〔七〕續いて、マッキンゼーとタルスキーはトポロジーを代數的に研究し、その結果を様相論理學と直觀主義論理學に應用し多大の成果を收めた。〔四、五、六〕また、マッキンゼーにより様相論理學の系の相互關係がかなり明らかにされたのもこの頃である。〔八〕

以上何れも様相論理學、詳しくいえば様相命題論理學の形式的な研究であつて、様相論理學の解釋には觸れていない。換言すれば、様相論理學で取り扱う必然性、可能性等の概念が何を意味するかについては、何等觸れる所がなかつた。要するに、様相論理學を意味論的に基礎づけようという研究ではなかつたのである。

都合のよいことには、タルスキーの有名な研究〔三〕に始まり、一九三〇年代の終り頃より意味論の研究が盛んになり、まず、カルナップにより外延的意味論 (extensional semantics) すなわち 'denotation' 或は reference に關する意味論が完成した。〔六、七〕續いて、カルナップ〔九〕、チャーチ〔一〇〕等により、内包的意味論 (intensional semantics) すなわち 'connotation' 或は meaning に關する意味論が展開され、ここに様相論理學の意味論的基礎づけが試みられるようになった。特に、カルナップが一九四六年に發表したS5の解釋に關する研究は、様相論理學と意味論を意識的に結びつけた最初の論文として注目すべきである。〔八〕かくの如く現在では、様相論理學はその形式的な面と平行して、意味論の立場から研究が進められ、命題論理學を超えて述語論理學の領域においても研究が進められている。〔二、三〕なお、以上述べた様相論理學とはかなり形式の異なる様相論理學がフォン・ライトにより研究され、倫理學に應用されていることを述べておく。また、様相論理學と多値論理學の間には密接な關係があるが、

様相論理學とは、必然性、可能性、偶然性等の様相を取り扱う論理學で、ボヘンスキー「エ」等⁽¹⁾の研究により、アリストテレスがすでに様相論理學に手をつけていたことが明らかにされている。しかしながら、近代論理學の一環として、様相論理學が研究され始めたのは、ルイスをもつて嚆矢としなければならぬ。すなわち、一九一八年に發表された『A Survey of Symbolic Logic』によつて、様相論理學の組織的研究が始まつたのである。爾後、約四十年を閲し、技術的研究においてもまた哲學的研究においても長足の進歩をとげたことはいふまでもないが、以下その進歩の跡を簡單に述べて見よう。⁽²⁾

まず、現象學派のベッカー「三」により、一九三〇年に現象學と關連させた様相論理學の研究が發表され、續いて一九三二年にはラングフォードの協力を得て著されたルイスの『Symbolic Logic』「五」が出版され、現在廣く用いられているS1からS5に及ぶ様相論理學の系の分類が導入された。この頃より、ポーランドにおいて様相論理學の研究を行つていたワイスベルグにより一九三三年に發表された、S5の完全性(completeness)の證明と同じ系の決定問題(decision problem)の解決がこの頃の大きな收穫であつた。⁽³⁾「七」同じ年にゲーデルによつて様相論理學の證明論による解釋が發表された。「三」また、後に様相論理學において多くの業績を示したマッキンゼーによるルイスの公理系の整理も興味ある仕事である。「二六」一九三九年には、ペリーにより様相論理學のいろいろの系の様相の數が確定された。「一〇」

筆者は京都大學理學部を昭和十七年卒業、
既發表の論文に「形式論理學の復活と科學」
（『理學』昭和二十七年九月號）「近代論理學の
展望」〔『思想』昭和二十八年五月號）“A Set of
Axioms of the Modal Propositional Cal-
culus Equivalent to S 3” (The Science
of Thought, 1954) など。

様相論理學の諸問題

石

本

新

プラグマティズムに於ける價值の問題……………手代木 保 二六三

デューイにおける意味論の展開……………福 鎌 達 夫 三三三

デューイの「評價の理論」について……………磯 野 友 彦 三九九

デューイ論理學の背景……………高 柳 茂 四〇九

現代イギリス・アメリカの倫理學……………山 田 英 世 四一五

化 學 の 言 語……………竹 田 政 民 四九

Northrop の「探求の論理學」について……………鈴 木 茂 男 四八五

この共同論集の成立まで……………海 野 大 徹 五二五

索 引

目次

様相論理學の諸問題……………石本新一

論理的分析の本性と限界……………澤井正治 亮

カルナップの經驗主義について……………永井成男 究

C・I・ルイスの分析的眞理と……………本家眞澄 三

經驗的認識に關する一考察……………

チャールス・スチーヴンソン倫理學の立脚點……………小泉仰 二六

經驗主義の法哲學への一試論……………碧海純一 一五

プラグマティズムの生長と言語分析……………植田清次 二五

願っている。

最後に、この共同論集の成立と發表とに關して、スタンフォード大學教授 J・D・ゴヒーン氏、東京大學名譽教授・日本學士院會員の高木八尺博士、日本哲學會委員長・中央大學教授の伊藤吉之助先生、ならびに早稻田大學出版部の東清重氏から寄せられた厚情にたいして、あつく謝意を表する。

一九五四年一〇月三日

編集代表者 植 田 清 次

論理實證主義とは何か。この問いに答えることは、いわば分析的に答えようとするのが本書の意圖するところであるが、過去一世代の哲學思想の推移をたずねることもある。そこには、フッサールの現象學の餘波があった。ヘーゲル哲學への郷愁があった。そして第一次大戰が「戰爭を終結させる戰爭」であり得なかったことが運命的に明白となり、世界がふたたび戰爭のうずまきのなかに引きこまれ、民主主義の心情が木枯らしに吹きよせられる落葉のすがたを呈するときがきた。はじめオーストリアのウィーンとイギリスのケムブリッジとには、ラッセルの平和主義ならびにラッセル的實在論に一脈のつながりをもって、哲學的方法として、はげしい嵐に堪えるための空氣のたまりが作られていたようにもみられた。その空氣が年を重ねて、いろいろの潮流を生みだした。そこに論理實證主義があると、象徴的もしくは譬喩的に、いうことができるであらう。その影響を最も強くうけるとみられる事例は、最近の日本において、記號論理學についての著書、譯書、論文のたぐいが、ようやく人々の注意にふれることが多くなった點にあるであらう。

共同論集『論理實證主義』によって、このような哲學傾向についての、角度を異にしての、わたしたちの研究の一端を世に問うことになった。わたしたちの仕事は本書をもって終局に達したのではなく、むしろ本書をもって出發する。なにを目ざしているのか、という點について、いまは言葉をさしひかえたい。ただ、本書が世の注意を得て、いわば未耕地からの收穫にもひとしい諸論文ではあるにしても、それら諸論文の内容が現代日本の精神情況にたいして、いくらかでも生産的な役割を果たし得るならばと、わたしたちは切に

序 文

論理實證主義という言葉が日本の哲學界に動きはじめたのは比較的最近のことである。むしろ第二次大戰後のことに屬すると思われる。

大戰後の哲學界は、一般思想界に比較して、それほど大きな變貌をみたということはできない。わが哲學界の傾向は依然としてヨーロッパ主流哲學のあとを辿りつづけている。いわゆる實存主義の哲學が、すでに戰前に動いて、その勢いの衰うえを示さないところに、今日日本の哲學思想の特色をうかがい得るとも考えられる。しかし現實社會の諸事情が、マルクス主義の立場を一代表として、哲學的思惟の轉換をもとめていることも否定せられないであろう。そして論理實證主義は、實存主義ならびにマルクス主義とは異なる態度において、ヨーロッパ的には、かつて第一次世界大戰後の思想傾向のなかに胚胎した立場として、當時の哲學的傾向に若干の刺激をあたえた。その刺激は時とともに強められるおもむきがあった。ひとつの流れとして、ヨーロッパおよびアメリカ合衆國の哲學界を洗いつづけた論理實證主義が、第二次大戰後の日本の哲學界に、しだいに滲潤してきたとみることができる。